

ת"פ 33352/03/21 - מדינת ישראל נגד ניהאד ורדה

בית משפט השלום בכפר סבא

3 נובמבר 2021

ת"פ 21-03-33352 מדינת ישראל נ' ורדה(עוצר)

לפני כבוד השופט איליה אורן
המשגילה מדינת ישראל
הנאשיה

נידן ניהאד ורדה (עוצר)
נאשם

זכור דין

1. בהתאם להסדר טיעון דינו שנכרת בין הצדדים לאחר שמייעת עדות מר ג'רג'ניה אבטה (להלן: "המתלון") הודה הנאשם בעבודות כתב האישום מתוקן בתקיפת המתלון בעת שmia לא תפקido כנהג אוטובוס בחברת קווים. בהמשך נשמעו טיעוני הצדדים אשר לעבירה שהוכחה מהעובדות בהן הודה הנאשם, אם "תקיפה סתם" קטעתה הנאשם, ואם "תקיפה עובד ציבור",قطעתה המאשיה וכמיוחס לנאנם בכתב האישום המתוקן.

2. בהכרעת דין מפורטת מיום 18.10.2021, הורשע הנאשם במעשה עבירה של תקיפה עובד ציבור, לפי סעיף 382א(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

3. עובדות כתב האישום המתוקן פורטו בהרבה בהכרעת הדיון, ויזכר כי הנאשם תקף את המתלון, בעת עבודתו כנהג אוטובוס בקו 39 בחברת קווים, בכך שבמהלך הנסעה ביקש לעזרה את האוטובוס אר המתלון סירב והסביר כי אין באפשרותו לעזרה שלא במקום בו תחנה מסודרת. אז קם הנאשם מכיסאו בחילקו האחורי של האוטובוס, הכה במכונית הרכטיסים בידיו, אחיז בחולצתו של המתלון באוזור הצוואר תוך כדי נהיגת המתלון את האוטובוס ועד אשר הצליח לעזרה את האוטובוס. בהמשך נטל הנאשם את ארנק המתלון שהוא מונע על לוח השעונים, פתח אותו, רוקן את תכולת הכסף על רצפת האוטובוס בסך 23.40 ₪. כאשר ביקש המתלון לצלם את הנאשם בטלפון הנייד שלו, נטל ממנו הנאשם את הטלפון, המתלון תפס את הנאשם וזה מסר את הטלפון לאחר ועזב את האוטובוס.

טיעוני הצדדים לעונש

4. ב"כ המאשיה, עו"ד שלומי גרינבוים, תאר את פגיעת הנאשם בערכיהם המוגנים של תחושת הביטחון המקונית לכל אדם להסתובב למרחב מוביל לחשוש שיוטקף, על אחת כמה וכמה במסגרת עבודתו וכן את משתמשי הדרך שכן תקף את המתלון בעת שזה היה בזמן נהיגה ועל כן פוטנציאלי הנזק היה אף גדול יותר מזה שהתmesh בפועל לפני הנהג.

5. ב"כ המאשיה הפנה לעברו הפלילי המכיבד של הנאשם המונה 19 הרשעות קודמות, לרבות מאסר מותנה עמוד 1

لمשך 6 חודשים בגין עבירות תקיפה עובד ציבור, וטען כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר שיכול שירצשו בעבודות שירות ועד 18 חודשים. לעניין העונש עתירה המאשימה להשית על הנאשם על הנאשם עונש ראוי של 10 חודשים ולהפעיל במצטבר את המאסר המותנה, אך שירצה 16 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלוות, לרבות הפעלת התחייבות מגזר הדין האחרן נגד הנאשם.

6. ב"כ הנאשם, עווה"ד פאדי חמדאן, טוען כי הגם שאין להקל ראש בעבירות תקיפה עובד ציבור, מעשה הנאשם היה ברף אלימות נמוך ביותר ולא כלל פגעה פיזית במתלון, אלא רק את תפיסתו בחולצתו. עוד טוען כי בפסקה ענפה בתיה המשפט נוהגים להשית ענישה של מאסרים מותניים, דבר בשגרה, ולכן יש לקבוע כי מאסר מותנה הוא רצפותו של מתחם העונש ההולם. לתרמוכה בטיעוני הגיע ב"כ הנאשם אסופה של פסקה המצביעת על הענישה הנוגגת.
7. עוד טוען ב"כ הנאשם כי יש לזקוף לזכותו של הנאשם את הודהתו המלאה בעבודות כתוב האישום המתוקן ובעבירה של תקיפה סתם, ואין לזקוף לחובתו את כפירתו ביסודות עבירות תקיפה עובד ציבור, שנבעו ממחלוקת משפטית.
8. בנוגע לנטיותיו האישיות טוען ב"כ הנאשם כי חרף עברו המכובד, הנאשם עבר הליך גמילה וקיימת רגיעה במעטורבותו לפילילים לאחרונה. הנאשם בן 48 עבר תאונה והוא סובל מבעיות בריאות ושהיותו במעטר קשה עבורו במיוחד.
9. לעניין גזירת העונש עתר ב"כ הנאשם להסתפק בהפעלת המאסר המותנה אך שייחוף את תקופת מעצרו של הנאשם. בנוגע לעתירת המאשימה להפעלת התחייבות טعن ב"כ הנאשם כי לא נרשמה בפרוטוקול התחייבות הנאשם, אלא רק הבנתו את פרטיה התחייבות, וכן אין להתחייבות תוקף.

דין והכרעה

10. העיקרון המנחה בגזירת הדין הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בה הורשע הנאשם נאשם בנטיותיה, מידת אשמו של הנאשם, לבין סוג העונש ומידתו. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, במלאת גזירת הדין על בית המשפט לקבוע תחילת העונש ההולם לעבירה בה הורשע הנאשם, בהתחשב בחומרת הפגיעה בערכיהם המוגנים ובמידיניות הענישה הנוגגת, ובהמשך לגזר את עונשו של הנאשם בגין המתחם, בהתחשב במכלול נטיותיו האישיות ושיקולים נוספים שאינם קשורים בעבירה.

קביעת מתחם העונש ההולם

11. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם בעשיו הם זכותם של עובדי הציבור בכלל ונגאי אוטובוס בפרט, לשלוות גופם, לביטחונם האישי ולכבודם בעת ביצוע תפקידם. בגין כך למשי תקיפה כלפי עובדי הציבור נלוות פגעה בסדר החברתי וביכולתם של עובדי הציבור לבצע את תפקידיהם. אם לעניינו דבירה של כב' השופטת ד' ברק-

עמוד 2

ארז בע"פ 4565/13 אמון נ' מדינת ישראל (4.11.2013):

"**בית משפט זה כבר פסק בעבר כי מעבר לחומרה הכללית הנודעת לעבירות אלימות, הרי שלאלימות המכוננת כנגד עובדי ציבור נודעת חומרה מיוחדת, מאחר שהן פוגעות אונושה גם בערך החברתי הנודע לתפקוד התקין של השירות הציבורי** (ראו: ה"מ 215/72 משיח נ' מדינת ישראל, פ"ד כו(2) 172 (1972); רע"פ 2660/05 אונגרפלד נ' מדינת ישראל (13.8.2008); דנ"פ 7383/08 אונגרפלד נ' מדינת ישראל (11.7.2011)). **עובד הציבור 'חוופים בצריח'** - כמו שלא אחת במצבים בחזית ההתמודדות עם מתן שירות לאנשים שיוודעים אף הם קשיים. עובדי הציבור נדרשים להתגיס כל יום מחדש למtan שירות ולשם כך לגייס כוחות גוף ונפש. זהו הרקע לחקיקת עבירות מיוחדות שעוניין לא רק הגנה על שלמות גופם של עובדי הציבור, אלא גם הגנה על כבודם, לפחות במצבים שבהם הפגיעה היא קשה בלבתו".

12. הנאשם תקף את המטלון בעת שנרג באוטובוס, לאחר שהלה סירב לבקשתו לעזרה שלא בתחנה המיעודת לכך. התנהגות הנאשם שניגש אל המטלון מירכתי האוטובוס, והכה במכונית הרכיטיסים הייתה מאימת. אחיזת המטלון בחולצתו באזר צווארו בעודו נהג באוטובוס הייתה מסוכנת כלפי המשתמשים בדרך. וכך בנסיבות אלו פגע הנאשם בערכיהם המוגנים במידה בינונית - נמוכה.

13. בחינת הפסיקה הנוגגת מצביעה על מנת רחוב של עונישה בגין ביצוע עבירה של תקיפת עובד ציבור, ממנה ניתן ללמידה לענייננו על מתחם העונש ההולם בשיקולים המחייבים לחומרה וקולה, כדלקמן:

א. ברע"פ 5759/20 אזרנה נ' מדינת ישראל (23.8.2020) (פסקה שהוגשה ע"י המאשימה) נדחתה בקשה רשות ערעור שהגיש נאשם שהורשע בתקיפת עובד ציבור אוימים בגין תקיפת פקח שרשם לו דוח חניה, בכר שהכה אותו בצווארו ובעת בירכו, עקב אחריו, קיליל אותו ואיים שישרוף אותו. נקבע מתחם העונש הולם שנע בין 3 חודשים עד 15 חודשים בלבד בפועל. נכח עברו הפלילי של הנאשם, שככל רצוי עבודה שירות, נקבע בית המשפט כי נכון היה לגזר על הנאשם 12 חודשים בלבד בעתרת המאשימה לעונש נגזרו על הנאשם 8 חודשים בלבד בפועל.

ב. ברע"פ 6449/18 סיام נ' מדינת ישראל (22.10.2018) נדחתה בקשה רשות ערעור שהגיש נאשם שהורשע בעבירות תקיפת עובד ציבור, אוימים והפרעה לשוטר, בכר שללאחר שימושה בה נוג הנאשם נתפסה לצורכי חקירה והוא התבקש למסור את המפתחות, החל להתפרק, בעט בחורים והכה בהם במכות אגרוף, איים לשחות אותם וגרם לחבלות בגופם. הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות, ונדון לעונשי מאסר מוותניים, של"ץ, קנס ופייצויים.

ג. ברע"פ 7398/15 רחמיוב נ' מדינת ישראל (6.11.2015) נדחתה בקשה רשות ערעור שהגיש נאשם שהורשע בעבירה של תקיפת עובד ציבור והזיך לרכוש בזדון בכר שבעת שטוף על ידי עובדת בלשכת התעסוקה תקף אותה בכר שהשליך על ראשה עציץ מפלסטיק שנשבר. בית המשפט השלום קבע כי מתחם העונש הולם נע בין חודשים מאסר שיכול וירצה בעבודות שירות ועד 8 חודשים מאסר בפועל. תוך התחשבות בנסיבותיו האישיות של הנאשם, חלוף הזמן והודאותו באשמה, נזר דין - 4 חודשים מאסר בעבודות שירות וענישה נלוות.

. ד. ברע"פ 1648/14 **יפרח נ' מדינת ישראל** (8.4.2014) נדון נאשם שתקף שני חוקרי מע"מ שהגיעו לבתו לשם עירicht חיפוש מכוח צו. הנאשם סירב לאפשר את עירicht החיפוש, קימט את הצו וניסה לדחות אותו בכוח לפיו של אחד החוקרים, ובסיוף שרף את הצו, ואיים על חייהם של החוקרים. הנאשם הורשע בעבירות תקיפת עובד ציבור ואימיים, ונגזרו עליו 7 חודשים מאסר בפועל ועונשה נלוות. ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש התקבל נוכח מצבו הרפואי הקשה, ונקבע כי הוא ירצה 4 חודשים מאסר. בקשה לרשות ערעור שהגיש הנאשם נדחתה.

. ה. רע"פ 13/7504 **אלி נ' מדינת ישראל** (22.12.2013) (פסקה שהוגשה ע"י המאשימה) עניינו בנאשם שהורשע בעבירה של תקיפת עובד ציבור ותקיפה סתם בכך שקיים ובעט בפקח שניסה לתת לו דו"ח חנניה ובאדם נוסף שנחלץ לעזרת הפקח עליו יrisk הנאשם וסטר לו. בהמשך שחרר הנאשם את בלם היד של רכבו ודרדר את הרכב לכיוונו של הפקח. נקבע מתחם עונש הנע בין מאסר לתקופה קצרה ועד 18 חודשים מאסר בפועל, ונגזר על הנאשם 4 חודשים מאסר בפועל. ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש התקבל ועונשו קוצר לשלווה חודשים מאסר בפועל מפתת לגילו ומצביע הבריאות הקשה. בבקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם נדחתה.

. א. בעפ"ג (מרכז-lod) 62432-09-17 **אלוחידי נ' מדינת ישראל** (19.12.2017) נדחה ערעור שהגיש נאשם שהורשע בהתאם להודאותו בתקיפת עובד במאפייה בכך שיטר בפניו מספר פעמים ובעט בגופו, אך משומם שהמתلون סירב לקבל שטר כסף קרווע. בית המשפט עמד על הצורך לרשש את נגע האלים על רקע של מה בכר, וקבע מתחם עונשה הולם הנע בין 8 ל- 30 חודשים מאסר. בשל עבורי הפלילי של הנאשם בשילוב تسיקיר שירות המבחן שלא היה חיובי, נגזרו על הנאשם 11 חודשים מאסר לRICTO בפועל.

. ג. עוד נתתי דעת לי"פ (חיפה) 22567-05-18 **מדינת ישראל נ' עבאס ואח'** (1.4.2019) (פסקה שהגיש ב"כ הנאשם), שם נדון עניינים של 6 נאים שהורשעו בין היתר בעבירותות תקיפת עובד ציבור, ולענין דומה מ对照检查 של נאים 1 ו- 4 שהורשו בתקיפת מאבטחים בבית החולים רמב"ם בכך שדחוו אותם. נקבע בעניינים מתחם עונש הולם שנע בין מאסר מותנה ועד 8 חודשים מאסר בפועל, ונגזר עליהם מאסר בפועל למשך 10 ימים, כימי מעצרם, בהיותם נעדרי עבר פלילי, אשר נטו אחריות ובהתחשב בנסיבות חייהם.

. 14. לאחר שנתי דעת לי"פ בעבירה בה הורשע הנאשם בנסיבות, למידת הפגיעה בערכיהם המוגנים ובהתאם לפסקה הנוגגת אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נع בין **מאסר על תנאי ועד 8 חודשים מאסר בפועל**.

קביעת העונש בתחום המתחם

. 15. תיקון 113 לחוק העונשין מורה כי קביעת העונש בתחום המתחם תעשה תוך התחשבות בנסיבות האישיות של הנאשם.

. 16. הנאשם בן 48 עצור עד לתום ההליכים המשפטיים, לא עתר לקבלת تسיקיר מאת שירות המבחן, ולא עבר הליך טיפול כלשהו. מדובר הנאשם ובאו עולה כי הנאשם מתמודד עם בעיות רפואיות מורכבות, ושהותן במעטן מכבדה עליו יתר על הריגל בשל בעיותו הרפואיות.

17. הנאשם הודה בעובדות כתוב האישום, לאחר שמייעת המתלוון, ולפיכך להודאותו ולקבלת האחירות, בשלב בו נעשתה, יש משקל מסוים לקולה בקביעת עונשו בהתאם למתחם. לעניין זה יש לציין כי הכספי שנטל הנאשם מארנווּקו של המתלוון הושב לו.

18. לחובת הנאשם עבר פלילי הכלול 19 הרשעות קודמות בגין עבירות של אלימות, סמים ורכוש, לאחר הימים ריצה הנאשם מסרים ממושכים מאוד. עוד עומד לחובתו מסר מותנה בר הפעלה של 6 חודשים מעת' פ 18-04-21439 מבית המשפט השלום בנתניה בגין עבירה של תקיפת עובד ציבור. בשקלול הטעמים לקולה וחומרה מצאתי להשיט על הנאשם עונש מסר קצר.

19. סעיף 58 לחוק העונשין מורה כי יש להפעיל מסר מותנה במצבבר לכל מסר אחר. פסיקת בית המשפט הعليון נקבעה בשנים האחרוןות בגין הרואה מעמד בכורה להפעלת מסרים מותנים במצבבר, בהעדר טעמים חריגים כנקודות מוצא, בהתאם לעיירון הלימה, שהוא כאמור המנחה בקביעת העונש בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (רע"פ 7656/13 דניאל נ' מדינת ישראל (14.11.2013);ע"פ 7907/14 זאננה נ' מדינת ישראל (22.2.2015);ע"פ 10173/16 מדינת ישראל נ' טאהא (14.2.2017)).

אשר על כן החלטתי לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מסר בפועל ממשך חודשים, החל מיום מעצרו 12.3.2020.
 - ב. מורה על הפעלת המסר המותנה לפחות 6 חודשים שהוטלו על הנאשם בת"פ (נתניה) 21439-04-18 מיום 4.2.2020 במצבבר לעונש המסר שהושת על הנאשם, כך שסה"כ ירצה הנאשם מסר בפועל לפחות 8 חודשים.
 - ג. מסר מותנה לפחות 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסווג פשע לפחות 3 שנים, מיום שחרורו מסר.
 - ד. מסר מותנה לפחות 3 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסווג עוון, לרבות איומים, לפחות 3 שנים, מיום שחרורו מסר.
 - ה. הנאשם ישלם פיצוי למתלוון בסך 1,000 ל"נ, בתוך 30 ימים מיום שחרורו מסר.
- המואשימה تعدכן את המזיכירות בפרטיו נפגע העבירה ותעדכן את נפגע העבירה על אודוט הפיזי שנפסק.
- ו. מורה על הפעלת ההתחייבות בת"פ (נתניה) 21439-04-18 מיום 4.2.2020 על סך 1500 ל"נ, היהות שראייתי בדברי הנאשם שנרשמו בגזר הדין: "אני מבין את טיב ההתחייבות שהוטלה עלי", כmillion חובה ההתחייבות בפני בית המשפט בעל-פה. לא ישלם הנאשם את סכום ההתחייבות ירצה עונש מסר לפחות 10 ימים.
- זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים.**

ניתן היום, כ"ח חשוון תשפ"ב, 03 נובמבר 2021, במעמד הצדדים: ב"כ המאשימה עו"ד שלומי גרינבוים, ב"כ הנאשם עו"ד פאדי חמדאן והנאשם הובא ע"י שב"ס.