



ת"פ 3332/07/16 - מדינת ישראל נגד אלעד גבעולי, אבירם זוזוט

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 3332-07-16 מדינת ישראל נ' גבעולי ואח'

ת"פ 54178-08-16 מדינת ישראל נ' זוזוט

בפני
בעניין: כבוד השופט שמואל הרבסט
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. אלעד גבעולי
2. אבירם זוזוט (עצור בפיקוח)

גזר דין - נאשם 2

כתבי האישום והסדר הטיעון

הנאשם הורשע על פי הודאתו בשלוש עבירות של סחר בסמים ועבירה נוספת של החזקת סם מסוכן לפי סעיפים 19+13 א ו-7(א)+7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים המסוכנים**").

על פי כתב האישום, ביום 6.6.16 מכר הנאשם לסוכן משטרה 19.8 גרם סם מסוג קנבוס בתמורה לתשלום בסך 1,600 ₪, בתיווכו של הנאשם 1.

ביום 13.6.16 מכר הנאשם לסוכן 49.81 גרם סם מסוג קנבוס תמורת 4,000 ₪, וזאת בתיווכו של הנאשם 1.

ביום 21.6.16 מכר הנאשם לסוכן סם מסוג קנבוס במשקל 38.82 גרם תמורת תשלום סך של 3,300 ₪.

ביום 27.6.16 החזיק הנאשם בביתו משקל דיגיטלי, תערובת המכילה סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 1.1 ג' נטו וסם מסוג קוקאין במשקל 4.338 גרם שתמורתו שילם 1,000 ₪.

לתיק זה צירף הנאשם את ת"פ 54178-08-16, במסגרתו הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקה/שימוש בסמים מסוכנים לפי סעיף 7(א)+7(ג) סיפא לפקודת הסמים, לאחר שנמצא כי החזיק סם מסוג חשיש במשקל 1,1060 גרם.

תסקירי שירות המבחן

תסקיר שירות המבחן מיום 27.4.17 מתאר כי הנאשם רווק, בן 28 שנים, עבד טרם מעצרו כמפעיל מכונת קידוח במשך 6 שנים והתגורר בבית אמו.



הנאשם הוא הבן הבכור במשפחה ולו שני אחים. אביו נרצח על רקע פלילי לפני 15 שנים בהיותו בן 38 שנה, ובעברו ניהל תחנת סולר פיראטית. אובדן האב גרם לזעזוע קשה בקרב בני המשפחה ובמיוחד לנאשם אשר היה קרוב אליו מאוד.

אמו של הנאשם עובדת כמנהלת חשבונות ומתוארת על ידי הנאשם כאם תומכת ומכילה.

מאז אובדן אביו, חווה הנאשם נסיגה משמעותית מאוד בתפקודו והתמודד עם קשיים נוספים במסגרת המשפחתית.

הנאשם הצליח לסיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות חלקית, אך נפלט משלוש מסגרות לימוד אשר התקשו להכיל את התנהגותו ובהמשך השתלב בתיכון לנוער בסיכון. לאחר מכן, השלים את שירותו הצבאי, תחילה כלוחם ובהמשך כתומך לחימה.

לאחר שחרורו מהצבא עבד באופן רציף עם דודיו כמפעיל מכונות קידוח בתחום הבניה, ובכך הוא עוסק עד היום, תוך שהוא שבע רצון מהעבודה ומהשכר אשר בצידה.

הנאשם מסר, כי החל מגיל 15 שנים החל להשתמש בסמים מסוג קנביס אשר היוו עבורו מפלט מקשייו הרגשיים והמשברים המשפחתיים.

שלוש בדיקות שמסר לשירות המבחן לאיתור שרידי סם נמצאו נקיות מעקבות שרידי סם, ובהמשך הוא הופנה ליחידה לטיפול בהתמכרויות בבית שמש לצורך אבחון והערכה. לאחר מעצרו הנאשם פנה באופן עצמאי ליחידה לטיפול בהתמכרויות בבית שמש, על מנת לבחון את דפוסי השימוש שלו בסמים, אך בהמשך ניתק עמם את הקשר.

זוהי הרשעה ראשונה עבור הנאשם, וזאת על אף שהוא הופנה בעבר לשירות המבחן לנוער על רקע עבירות דומות.

ביחס לעבירות הנוכחיות הנאשם קיבל עליהן אחריות. הוא מסר כי הוא מכיר את הסוכן המשטרתי מזה שנים, והוא שידל אותו למכירה ובתמורה נמנע מקיום הליכים משפטיים בעניינו.

באותו שלב המליץ שירות המבחן ליתן בידי הנאשם אפשרות להשתלב בהליך טיפולי.

תסקיר משלים אשר נערך כחודש לאחר מכן, תיאר כי הנאשם שיתף פעולה באופן מלא, לאחר שביקש לקיים את הטיפול בירושלים ולא בבית שמש, הגיע לכל המפגשים וגילה אחריות וכל הבדיקות שמסר העידו על הימנעות מוחלטת מסמים.

שירות המבחן התרשם מיכולת תפקודית טובה של הנאשם ורצון לנהל אורח חיים נורמטיבי.

נוכח החרטה שהובעה על ידי הנאשם, קבלת האחריות על התנהלותו, גילו הצעיר ונסיבות חייו המורכבות והמצוקות הרגשיות אשר הובילו לביצוע העבירות, הדגיש שירות המבחן את החשיבות הרבה אשר הוא מקנה להימנעות מענישה מחמירה של מאסר במקרה זה ואף מאסר בדרך של עבודות שירות, וזאת כדי שלא לתייג את הנאשם כעובר חוק וחיזוק החלקים המתפקדים בחייו.

בנוסף הומלץ על הטלת צו מבחן למשך שנה, אשר במהלכה יקיים עמו שירות המבחן שיחות מעקביות ויפקח על המשך הימנעותו מסמים.



עונש של שירות לתועלת הציבור, יהווה לשיטת שירות המבחן, עונש חינוכי תוך מתן תרומה לאוכלוסייה נזקקת ויקטין את הסיכון להישנות ביצוע עבירות, ולכן הומלץ על צו של"צ בהיקף נרחב של 300 שעות, במסגרת "רשת המתנסים בית שמש" בתפקידי תחזוקה כללית, בפקוח שירות המבחן למבוגרים, ובנוסף מאסר על תנאי כגורם מרתיע וצופה פני עתיד.

תסקיר מיום 23.11.17 מתאר את רצונו של הנאשם לשמור על יציבות בחייו עקב ההליך המשפטי, אשק היווה גורם מטלטל עבורו והוא מגלה יציבות בתעסוקה ובמימוש עצמי בשעות הפנאי. בדיקות שהוא מוסר בקביעות מעלות שהוא נקי מסמים.

תסקיר אחרון מיום 15.3.18 מתאר כי הנאשם השתלב בסדנת "חוק ומשפט" במסגרת אוניברסיטה לעם, ועל אף שהחסיר 3 מפגשים, הוא משתף פעולה, מביע עניין וממלא תפקיד של בוגר, תורם לקבוצה בנוכחותו ויוצר קשרים טובים עם חלק ממשפטי הסדנא.

הנאשם ביטא עייפות מההליך הפלילי, והדבר בא לידי ביטוי בקושי להגיע למסור בדיקות לאיתור סם והתנהלות פאסיבית, אך בשיחה שהתקיימה בשירות המבחן, הצהיר הנאשם מחויבות לתהליך, חזר על החרטה המבוטאת על ידו וקבלת האחריות על התנהלותו, ולכן שירות המבחן שב וחזר על האפיק השיקומי-טיפול וסיום ההליכים המשפטיים בעניינו.

חוות דעת הממונה על עבודת השירות מיום 6.12.18 מוצאת את הנאשם מתאים לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות וממליצה על הצבתו באתר יד לשריון בלטרון לצורך כך.

הטיעונים לעונש

ב"כ המאשימה טענה כי העובדה שהנאשם ביצע 3 עסקאות בתוך שלושה ימים, במשקלים לא מבוטלים, מעידה על מעורבותו העמוקה ונגישותו לסמים. הנאשם ביצע את העבירות למען בצע כסף, והתיק אשר צויף מעיד כי לא מדובר במעידה חד פעמית.

מתחם העונש נע לשיטתה בין **6-12** חודשי מאסר לריצוי בפועל עבור כל אישום ובאישומים הנוגעים להחזקת הסם, נע המתחם העונשי בין **מאסר על תנאי ועד לשמונה חודשי מאסר**. סך הכל עתרה המאשימה לגזור על הנאשם **22** חודשי מאסר בפועל, קנס, תנאי והתחייבות ופסילה על תנאי.

לשיטתה, דינו של הנאשם שונה מדין הנאשם 1, אשר נידון לצו שירות לתועלת הציבור, שכן הנאשם האחר הורשע בעבירות של תיווך, והנאשם דנן הורשע, כאמור בעבירת סחר בסם מסוכן.

הסנגור טען, כי הנאשם בן 29 שנים, מצא עצמו בפעם הראשונה בחייו בנסיבות כאלה לאחר מעידתו, וזאת כתוצאה ממותו הטרגי של אביו וקשיים נוספים. הנאשם התגייס לצבא ושירת עד תום חובתו על אף הקשיים, והמשרב אף גרם לו להשתמש בסמים כדי להדחיק את הכאב ולברוח מאחריות.

הנאשם היה עצור במשך כמעט שלושה חודשים, בהמשך נותר באיזוק אלקטרוני במשך 5 חודשים, וכן שהה תקופה



בלתי מבוטלת במעצר בית בתנאים מגבילים.

הנאשם עבר טיפול ממושך, והצליח להפנים את חומרת העבירות וכן את הצורך בקבלת סיוע והוא מביע מוטיבציה לטיפול.

עוד טען הסנגור כי העבירות בוצעו כולן ביוזמת הסוכן ומשכך, לשיטתו, יש להשוות בין עונשו של הנאשם לעונשו של הנאשם 1 אשר נידון לשירות לתועלת הציבור, שכן אין הבדל מהותי בין העבירות שהשניים הורשעו בביצוען.

דין והכרעה

הערכים המוגנים בעבירות הסחר בסמים הם הגנה על הציבור מפני נגע הסמים. עבירות הסחר הן אלה המביאות להתפשטות הנגע, על השפעותיו השליליות המרובות, על הפרט והחברה בכללותה.

ככל שהעברין ממוקם גבוה יותר בשרשרת הסחר בסמים, כך עונשו צריך להיות חמור יותר ועל העונש להעביר מסר ברור כי העיסוק בסחר בסמים אינו משתלם וישנו גמול עונשי בגינו.

נסיבות ביצוע העבירות, כפי שהן עולות מכתב האישום בתיק העיקרי ובתיק המצורף, מלמדות כי במהלך חודש אחד-חודש יוני בשנת 2016, ביצע הנאשם שלוש עבירות של סחר בסמים, בקשר עם אותו סוכן משטרתי, אשר אותו הכיר שנים קודם לכן, ועם אותו מתווך- הנאשם 1 בכתב האישום. גם עבירות ההחזקה בוצעו באותה תקופה, כחלק מאותו שימוש של הנאשם ואותה מסכת עבריינית של סחר בסמים, ולכן מכלול האישומים מהווים אירוע עברייני אחד המכילה בתוכה מספר אירועי משנה, אשר לו אקבע מתחם עונש אחד.

עיון בכתב האישום מלמד על מידת מעורבותם המשמעותית של הסוכן והנאשם האחר בעבירת הסחר, ומלמד כי הנאשם אמנם ביצע את העבירות העיקריות, אך שני האחרים היו דומיננטיים ולקחו חלק פעיל ומשמעותי במשא ומתן שהתקיים עובר לכל סחר.

כמויות הסמים אשר הנאשם סחר בהן משמעותיות, וכך גם הסכומים שהנאשם קיבל בגין, וכן הפגיעה שהייתה צפויה כתוצאה מהסחר בהן היא הפצת הסמים למשתמשים רבים. בפועל, הסמים לא הגיעו לאחרים, מאחר שמי שרכש את הסמים מהנאשם היה סוכן משטרתי, אולם הנאשם לא ידע זאת, ובעת ביצוע העבירות לנגד עיניו עמד בצע הכסף ולא הנזק העלול להגרם כתוצאה מהפצת הסם, ומכאן חומרתן של העבירות.

אשר לטענת הסנגור באשר לצורך להשוות בין שני הנאשמים- הרי שעבירת הסחר אינה שווה בחומרתה לעבירת התיווך. מי שסוחר בסם, הוא זה אשר הסם זמין לו ואשר מצוי בעולם הסמים ויודע כיצד להשיג את הסמים הדרושים לו בקלות, והוא זה אשר בלעדיו, לא תתקיים עסקת הסמים. לעומתו המתווך משמש כגשר בין המוכר והקונה.

בנוסף, בעוד שהנאשם 1 הורשע בשתי עבירות של תיווך, נגד הנאשם שלפניי כעת מספר רב יותר של עבירות ואישומים כפי שפורטו לעיל.

נוכח הפגיעה בערכים המוגנים, נסיבות ביצוע העבירות ומדיניות הענישה הנוהגת בפסיקה, אני קובע כי **מתחם העונש ההולם את העבירות נע בין 12-24 חודשי מאסר לריצוי בפועל, וזאת בנוסף לעונשים נלווים.**



העונש המתאים

הנאשם יליד שנת 1988, בן כשלושים שנים, הודה בעבירות המיוחסות לו ולקח אחריות מלאה על ביצועו.

זוהי הסתבכות יחידה לנאשם עם הדין הפלילי, ועל אף הטראומה שחווה עם מות אביו, התגבר על מכשולים, השלים את השירות הצבאי, והוא מתמיד בעבודתו מזה שנים.

הרקע לביצוע העבירות הוא השימוש אשר הנאשם עשה בסמים מסוכנים החל מנעוריו, שימוש אשר החל בעקבות המשבר האמור, כדרך של הנאשם למצוא מקום מפלט מהקושי והשבר בחייו.

נראה שהעמדת הנאשם לדין היוותה לנאשם צומת דרכים, ובה בחר הנאשם לצעוד בדרך הטובה, לשתף פעולה עם שירות המבחן, גורמי הטיפול לצורך גמילה משימוש בסמים והוא גמל בליבו להיחלץ מעולם הסמים, על כל הכרוך בכך.

מאז ביצוע העבירות דן חלפו להן שנתיים ומחצה. בתקופה זו עקב שירות המבחן אחר הנאשם ובמספר תסקירים שערך תיאר את שיתוף הפעולה של הנאשם, אשר החל מיד עם פתיחת ההליכים המשפטיים בעניינו, את התמדתו בהליכי הטיפול, וכן את ההשתתפות והשיתוף בקבוצות הטיפוליות.

שירות המבחן עמד על החשיבות הרבה של מסגרת התעסוקה עבורו, במיוחד עבור המשך שיקומו ולכן המליץ על צו שירות לתועלת הציבור, אך נוכח חומרת העבירות והחזרה עליהן, לא ניתן להסתפק במקרה זה בעונש אשר לא יהיה בו רכיב מאסר, ולו כזה אשר ירוצה בעבודות שירות.

התחשבתי בתקופת מעצרו של הנאשם וכן בהשפעת עונש המאסר על עבודתו ושיקומו, ובאיזון בין שיקולים, אני קובע כי האיזון הנכון יהיה בעונש בדמות מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות.

השיקום אותו עבר הנאשם חשוב ומשמעותי, ויש בו כדי להביאני לעשות שימוש בסמכות הנתונה לי על פי החוק ולהעמיד את עונשו של הנאשם במקום המצוי למטה מחלקו התחתון של מתחם הענישה ההולם אשר פורט קודם. לא מצאתי באיכות השיקום ובעוצמתו די כדי להתמודד עם השילוב בין סחר מתמשך בסם מסוכן והחזקת סמים דומים שלא לצריכה עצמית תוך השתלבות בעולמם המסחרי. השיקום אם כן, יחד עם תקופת מעצרו של הנאשם, הן במעצר של ממש, הן באיזוק אלקטרוני והן בתנאים מגבילים, הביאני לקציבת עונשו בדרך של מאסר שירות בעבודות שירות, וכך אפסוק.

סוף דבר

נוכח כל האמור לעיל, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הנדרשים, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- 1. שישה (6) חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות, וזאת בכפוף לחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות ובהתאם לה, אולם ריצוי רכיב עונשי זה לא יחל לפני יום 12.2.19.**
- 2. שלושה (3) חודשי מאסר אשר לא ירוצו אלא אם הנאשם יעבור תוך שלוש שנים מהיום על כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים.**
- 3. התחייבות בסך של 10,000 ₪ שלא לבצע כל עבירה המנויה בפקודת הסמים המסוכנים, וזאת למשך שנתיים מהיום. ההתחייבות תיחתם עד ליום 12.2.19, ולא ייאסר הנאשם למשך 15 יום.**



4. קנס בסך 3,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.6.19.
5. עם תום ההליכים המשפטיים, יפוגו ההגבלות אשר חלו עד עתה על הנאשם והערבויות תבוטלנה. ההפקדות הכספיות, ככל שהן קיימות, ישמשו לתשלום הקנס תוך שהיתרה תוחזר לנאשם עם סיום ריצוי עונשו, והכל בכפוף לכל דין.
6. המוצגים בתיק יחולטו או יושמדו, וזאת על פי שיקול דעתו של רשם המוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, ב' אדר א' תשע"ט, 07 פברואר 2019, בנוכחות הצדדים ובאי כוחם.