

# ת"פ 33292/04 - מדינת ישראל נגד רומן דרוז'ין

בית משפט השלום ברחובות  
ת"פ 33292-04-14 מדינת ישראל נ' דרוז'ין

בפני כבוד הסגנית נשיאה עינט רון  
בעניין: מדינת ישראל נ' דרוז'ין

המאשימה

נגד  
רומן דרוז'ין  
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד אביטל פורטנו  
ב"כ הנאשם עו"ד מור עטיה ממשרדו של עו"ד קניג  
הנאשם עצמו

## החלטה

## פתח דבר

בפתח דברי אצין כי בהכרעת הדין מיום 29.09.14 נפלה שגגה והושמטה הרשותו של הנאשם בעבירה נוספת של החזקת סם לצריכה עצמית. הכרעת הדין תתוון כך:

הנאשם יורשע בשלוש עבירות של החזקת סם לצריכה עצמית, לפי סעיפים 7(א) + 7(ג) סיפא לפוקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים") ובעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 7(א) ו- 7(ג) רישא לפוקודת הסמים המסוכנים.

הנאשם הורשע, כאמור, על פי הודהתו, בעבירות דלעיל, בהתאם למינוח לו בארכעת פרטיה האישום של כתוב האישום המתוקן.

## פרט אישום ראשון

בהתאם לעובדות פרטי האישום הראשון, בתחילת חודש דצמבר 2012, במועד שבו ידוע במדוייק למאשימה,

עמוד 1

הגיע הנאשם סמוּך לbijתו של הקטין ו.ג. ברחוות ורכש ממנו "אכבע" של סם מסוכן מסווג חשיש תמורה סך של כ- 150 ₪.

#### **פרט אישום שני**

בהתאם לעובדות פרטי האישום השני, ביום 13.04.28 או בסמוּך לכך, פנה הקטין מ.ג. לדניאל וביקש ממנו כי ישיג לו סם מסוכן מסווג חשיש או גראס תמורה סך של 200 ₪. הקטין מ.ג. העביר לידי את הכספי למחרת היום. בהמשך ולאחר תיאום מוקדם, הגיעו הנאשם דניאל ברכבו של דניאל סמוּך לביתה של הקטינה א.ר. ברחוות ורכשו ממנו סם מסוכן מסווג חשיש בתמורה לסכום של 200 ₪ שמסר הקטין מ.ג. לדניאל. הנאשם דניאל נסעו לביתו של הקטין מ.ג. ברחוות ומסרו לידי את הסם.

#### **פרט אישום שלישי**

בהתאם לעובדות פרטי האישום השלישי, ביום 13.07.08, החזיק הנאשם בסם מסוכן מסווג מריחואנה, בכמות שאינה ידועה במידוייך למאשימה, לצרכתו העצמית, ללא שהוא בידו היתר על פי דין או רישון מעת המנהל.

#### **פרט אישום רביעי**

בהתאם לעובדות פרטי האישום הרביעי, ביום 13.07.11, בסמוּך לשעה 17:20, החזיק הנאשם בבתו ברחוות, בסם מסוכן מסווג קנבוס במשקל 1.69 גרם נטו, ללא שהוא בידו היתר על פי דין או רישון מעת המנהל.

#### **טייעוני המאשימה**

ב"כ המאשימה הדגישה בטיעוניה לעונש את חומרת מעשיו של הנאשם. הנאשם החזיק בסם מסוכן באربعة מועדים שונים. עוד ציינה המאשימה כי הנאשם, למעשה, לקח חלק בסחר בסמים, למורת שעבירה זו לא יוחסה לו בכתב האישום.

לידיה של המאשימה, מתחם העונש ההולם לפרט האישום הראשון נע בין הטלת מאסר מותנה לבין הטלת מספר חודשי מאסר וכן, הטלת Kens, פסילת רישון נהיגה בפועל ופסילה על תנאי. כך גם בנוגע לפרטי האישום השלישי והרביעי. מתחם העונש ההולם לפרט האישום השני נע בין מספר חדשני מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות לבין 8 חודשים מאסר. כן, הטלת מאסר מותנה, Kens, פסילת רישון נהיגה בפועל ופסילה על תנאי.

לгинת המאשימה, תסקير שירות המבחן הוא אכן תסקיר חיובי בפרמטרים אותה ביקשה לבדוק, אך שירות המבחן לא הצבע על פגיעה קונקרטית באמ הרשותו של הנאשם תיוותר על כנה. עוד ציינה ב"כ המאשימה כי לא עלה בידי הנאשם להוכיח כי אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לו מהרשעה לבין חומרת העבירה. המאשימה ציינה כי הרשעה אינה גוררת מיד החלטה בדבר אי-גiros לשירות צבאי.

עם זאת, לאור העדר עבר פלילי והתרומות שירות המבחן, עתירה המאשימה לסתות ממתחם העונש ההולם, כך שהרשותו של הנאשם תיוותר על כנה ויטול עליו צו של"צ בהיקף של 350 שעות, מאסר מותנה מרთיע,

כנס בסך 4,500 ₪ ופסילת רישיון נהיגה על תנאי.

המאמינה הפנתה לפסיקה רלוונטיית אשר יוצאה תחת ידי בתי המשפט.

#### טיעוני ההגנה

ב"כ הנאשם הגיע טיעוני לעונש בכתב והוסיף עליהם מספר דגשים בעל פה.

ב"כ הנאשם ציין כי "הרוח החיה" אשר עמדה מאחוריו ביצוע העבירה המוחסת לנאשם בפרט האישום השני היה דניאל. החלק הארי של העבירה בוצע על ידו ולא על ידי הנאשם. עוד ציין כי פרט אישום זה מקבל לפרט האישום הרביעי בכתב האישום שהוגש נגד דניאל, בו הנאשם בתוווע בשם מסוכן והנאשם לא הוזכר שם כלל.

עוד הדגיש ב"כ הנאשם את התרומות שירות המבחןמן הנאשם, מאורח חייו הנורומיibi ומכך שהפניהם את חומרת מעשיו ונטל את האחריות לביצוען. עוד התרשם שירות המבחן כי הסיכון להישנות עבירות דומות פחות.

ב"כ הנאשם ציין כי בתי המשפט החליטו לא פעם לא להרשי נאים או לבטל הרשותם של נאים שביצעו עבירות סמיים, אף מקום שמדובר בכמות גדולה יותר של סם, סוגים קשים יותר של סם ובescoמי כף גדולים יותר.

ב"כ הנאשם הדגיש בטיעוני לעונש את נסיבותו האישיות של הנאשם, אשר ביצוע העבירות על גבול גיל הקטינות והוא נעדר עבר פלילי. ב"כ הנאשם ציין כי הרשעה בדיון עלולה לגרום קשות לבנאשם אשר הינו צער לימים, עתודאי, המאונין להtaguis לשירות צבאי וכן, יכולות תעסוקה עתידיות.

ב"כ הנאשם ציין כי יש לתת את הדעת לכך שהנאשם היה "בוגר צעיר" בעת ביצוע העבירות וכן, לעקרון אחידות העונשה. מושחים המזוכרים בכתב האישום המתוקן - נגור דיןם ללא הרשותם, הרי שיש להתייחס בשווין גם לנאשם, אשר חלקו היחסיבי ביצוע העבירות פחות יותר מחלוקת של האחרים.

ב"כ הנאשם עתר לבטל את הרשותם של הנאשם ולהטיל עליו צו של"צ כהמלצת שירות המבחן. כן, עתר לא להטיל על הנאשם תשלום כסס או לחילופין, להתחשב בגובה הכנס מפהת מצבו הכלכלי.

ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה רלוונטיית אשר יוצאה תחת ידי בתי המשפט. כן, הוגשנו תעודות הוקהה, מכתבי המלצה ותעודות הצדיניות ע"ש הנאשם.

#### שירות המבחן

תקיר שירות המבחן כולל קורות חייו של הנאשם. הנאשם בן 20 שנים, רווק, מתגורר עם משפחתו ברחוות, עתודאי לפני גיס לשירות צבאי ולומד במנחת אדריכלות.

שירות המבחן ציין כי הנאשם הביע צער על מעשיו ומוכן לשאת בתוצאות מעשייו. עוד סיפר הנאשם לשירות

הմבחן כי לאחר מעצרו, הפסיק לחייב לצורך סמים וכן, בדיקת השתן שמסר בשירות המבחן, נמצא נקייה משרידי סם.

שירות המבחן התרשם כי לנאים מאפיינים ושאייפות נורמטיביות והוא מתפרק לאורח תקין ונורטטיבי. הוא נעדר עבר פלילי ומאז ביצוע העבירות, לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים. שירות המבחן ציין כי לא התרשם כי לנאים מאפיינים התמכרותיים וניכר כי הוא הפנים את חומרת מעשייו ומודע לחשיבות שמירת החוק. להערכתם, בעיתוי הנוכחי, פחות הסיכון להישנות עבירות דומות.

שירות המבחן ציין כי הרשותו בדיון של הנائم עלולה לפגוע קשות בסיסויו גיסתו לצה"ל וביכולות תעסוקה עתידיות. ע"כ, לאור זאת ולנוכח התרשומות החזיבתיות מן הנائم, גילו הצעיר, הזמן שחלף מאז ביצוע העבירות ואורח חייו הנורטטיבי של הנائم, המליץ שירות המבחן כי הרשותו של הנائم תבוטל וכי יוטל עליו צו של"צ בהיקף של 140 שעות.

## דין

אין להקל ראש בעבירות בהן הורשע הנائم. הגיעו בערכיהם המוגנים אינה מבוטלת כלל ועיקר. רבות נכתב אודות נגע הפטת סמים מסוכנים ועל הצורך לבعرو באמצעות עינוי מרთיע (ראה למשל, ת"פ 09-12-18306 מדינת ישראל נ' סאמר פחר אלדין ואח' (נבו, 3.4.2011); ע"פ 06/2000 מדינת ישראל נ' ויצמן (נבו, 20.7.2006)).

ב"כ הנائم עתר לסייע את ההליך בעניינו של הנائم באירוע הרשעה עקב נסיבותו המיחדות של מקרה זה ושל הנائم.

בע"פ 96/2083 תמר כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337, נקבע כך לעניין הימנעות מהרשעה:

"...הימנעות מהרשעה אפשרית אףא בהចטבר שני גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגעה חמורה בשיקום הנائم, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי העונשה האחרים המפורטים לעיל".

במקרה דנן, הנائم ביצע את העבירות בהיותו מספר חדשים לאחר גיל 18. זו לו מעורבותו הראשונה והיחידה עם החוק. הנائم בעל תעוזת בגרות מלאה, עתודאי, למד במגמת אדריכלות, עתיד להתגייס לצה"ל.

נראה כי הרשותו של הנائم בדיון עלולה לפגוע פגעה משמעותית בעתידו גם אם סוף דבר תתקבל החלטה לגיסתו לצה"ל חרף הרשותו, שכן יהיה בכך, לאור לימודיו בעותודה האקדמית לפגוע בו בשירות עצמו. וכן באפשרות תעסוקה עתידית. ב"כ הנائم אף הציג מכתב משלטונות צה"ל לפיו מועד גיסתו של הנائم נדחה והחלטה סופית בעניינו תינתן עם סיום ההליך הפלילי המתנהל נגדו.

הADB ממליצה לחייב הנائم בצוואתו לשנת 2012 ו-2013 וניכר, בהתאם להתרשומות השירות המבחן, כי

הנאשם הפנים את חומרת מעשיו ומודע לחשיבות שמרית החוק. מאז ביצוע העבירות ועד היום, לא נפתחו תיקים חדשים נגד הנאשם ובדיקת השtan שמסר בשירות המבחן נמצאה נקייה מהמצאות שרידיו סמ.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מקיים אורח חיים נורטובי, מחזיק במאפיינים שאינן נורטטיביות והוא אינו בעל מאפיינים התמכרותיים או עבריינים. הנאשם לומד ועובד, התנדב לטובת הקהילה ומעוניין להתגיים לצה"ל.

עוד יצוין כי ב"כ הנאשם הדגיש כי האחרים נשפטו בפני בית משפט לנער וענינו הסתיים באישור השעה וזאת, למורת שחלקם בביצוע העבירות היה גדול יותר מחלוקתו של הנאשם. על כן, ציין, כי במסגרת עקרון אחידות העונשה והשוון, יש לסייע גם את עניינו של הנאשם באישור השעה. ב"כ המשימה טעונה כי השיקולים העומדים בפני בית המשפט לנער הינם אחרים מלוקאים העומדים בפני בית משפט זה ומשברג הנאשם ו עבר את גיל 18, יש לתת בכורה לשיקולי ההרתקה על פניו שיקולי שיקום.

אמנם, האחרים נשפטו בפני בית המשפט לנער אשר שיקולי הם אחרים ועל כן, אין מקום, כלל, להפעיל את עקרון אחידות העונשה. אולם, פער הגילאים בין הנאשם לבין האחרים הינו מספר חדשניים בלבד ועל כן, יש לתת את הדעת.

הנאשם ביצע את העבירות על סף גיל הקטינות. בית המשפט העליון נתן דעתו על נאשמים כדוגמת הנאשם שבפנינו וקבע כי גיל 18 אינו מהווה נקודת מפנה מוחלטת מקטינות לבגירות (ראה סוגית "בגיר צעיר" כפי שהובאה בע"פ 12/7781 פלוני ב' מדינת ישראל (נבו, 13.06.25)).

נראה, כאמור לעיל, כי הרשעה תפגע בנאשם פגעה שאינה מידתית בנסיבות העניין וכי מתקיימות בענינו של הנאשם נסיבות מיוחדות נוספת, המצדיקות סיום ההליך המשפטי בדרך של אישור השעה.

לאור האמור לעיל, אני מורה כי הרשותו של הנאשם מיום 29.09.2014 תבוטל וווטל עליו צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות, בהתאם לתוכנית השל"צ שגיבש שירות המבחן.

mobherلنנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי של צו השל"צ. אם לא יעשה כן, ניתן יהיה להפקיע את הצו, להרשווע ולଘור את דינו מחדש.

הנאשם יחתום על התcheinות בסך של 3,000 ₪ למשך שנה, לפחות כל עבירה לפי פקודת הסמים המסווכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 .

התcheinות תחתם עוד היום - 01.07.15, שאם לא כן, יאסר הנאשם למשך 3 ימים.

עוטק ההחלטה יועבר אל שירות המבחן.

סמים שנתפסו במהלך החקירה - יושמדו.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"ד تموز תשע"ה, 01 ביולי 2015, במעמד הצדדים.