



ת"פ 33190/01/18 - גריגורי גורטובוי נגד מדינת ישראל, יוסף שניאורסון, אלכסנדר גרנובסקי

המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 33190-01-18 ישראל נ' גרנובסקי ואח'
תיק חיצוני:

לפני	כב' השופט חאלד כבוב, סגן נשיא
מבקשים	גריגורי גורטובוי
נגד	
משיבים	1. מדינת ישראל 2. יוסף שניאורסון 3. אלכסנדר גרנובסקי

החלטה

1. עניין לנו בשתי בקשות שהוגשו על ידי ב"כ הנאשם 2, הראשונה ביום 23.12.18 והשנייה הוגשה אף היום, בבקשות עתרו ב"כ הנאשם 2 לביטול כתב האישום (הבקשה הראשונה) וכן לדחיית פתיחת מועדי ההוכחות וביטול כתב האישום (הבקשה השנייה).

בגין הבקשה הראשונה ניתנה על ידי החלטה שבמסגרתה הוריתי לפרקליטות להגיב לבקשה, לצורך זה ניתן לפרקליטות פרק זמן של 7 ימים, היינו עד היום. כפי שניתן לראות הבקשה השנייה לביטול כתב האישום ולדחיית מועדי ההוכחות הוגשה עוד בטרם הגשת תגובת הפרקליטות.

זאת ועוד, במסגרת הבקשה השנייה לביטול כתב האישום, עתרו ב"כ הנאשם 2 לקביעת מועד דיון לצורך השלמת טיעון וכאילו 30 עמודי טיעון שהוגשו על ידם אינם מכסים את כל יריעת הטיעון שנטענת על ידם לביטול כתב האישום ולדחיית תחילת מועדי ההוכחות!

2. על בקשות אלה ניתן לומר שראוי היה שלא יוגשו לבית המשפט הואיל ומדובר במלל רב שאין מאחוריו טיעון של ממש המצדיק קבלת העתירה.

3. כתב האישום בתיק זה הוגש בחודש ינואר שנת 2018, ועד כה התקיימו שלושה דיונים בחודשים אפריל, יולי



ואוקטובר. במהלך דיונים אלה שמע בית המשפט אודות ניסיונות שנעשו על ידי המאשימה לאתר את הנאשם 1 ולמסור לידיו זימון לדיון בית המשפט וזאת כדי להבטיח את התייצבותו למשפט שמתנהל כנגדו. בשלב ראשון דחיתי בקשה של הפרקליטות למתן צו מעצר וצו הבאה כנגד נאשם 1 וזאת מנימוקים שבחלקם פורטו על ידי ב"כ נאשם 2, שלא היה בבקשה פירוט מספק לגבי הניסיונות שנעשו לאתר את נאשם 1.

4. על כן, דחיתי את הבקשה כאמור אך על החלטה זו הבעתי נכונות לשוב ולעיין בה לאור שלל פעולות נוספות שנעשו על ידי המאשימה באמצעות הרשויות באוקראינה כדי לאתר את הנאשם 1 ללא הצלחה, וביניהן פעולות של ביקור בכתובת מגוריו הידוע, התקשרויות לטלפון הסלולארי שלו, הותרת הודעות טלפוניות, משלוח הודעות בדואר אלקטרוני - הכול מבלי שהרשויות יצליחו ליצור קשר עם הנאשם 1 עד אשר ביום 17.9.2018 חתמתי על צו הבאה כנגד הנאשם 1 שבמסגרתו אפשרתי למשטרה לעצור אותו אם יגיע לארץ ולהביאו לפני שופט כדי להבטיח את התייצבותו לדיונים משפטיים בתיק זה.

הוספתי וצינתי שאני מתרשם כי הנאשם 1 מנסה בכל דרך ואמצעי להתחמק מלהגיע לדיונים במשפט ולכן בשלה השעה לעיון מחדש בהחלטתי המקורית והוריתי כאמור על הוצאת צו הבאה כנגד הנאשם 1.

5. בין לבין הוגשו לי בקשות רבות בתיק, בנוגע לתנאי שחרור בערבות, יציאה מהארץ, וכן בקשות להעיד באמצעי ועידה חזותית עדת תביעה שממאנת להגיע לארץ לצורך מסירת עדות כאשר היו אלה דווקא ב"כ הנאשם 2 שהביעו פליאה על עמדת העדה כעשרה חודשים ממועד הגשת כתב האישום.

6. שתי הבקשות הנוכחיות מוגשות לבית המשפט סמוך לפני תחילת שמיעת ההוכחות בתיק כאשר לצורך שמיעת הראיות קבעתי, תוך תיאום עם ב"כ הצדדים, 19 מועדי הוכחות החל מיום 7 לינואר ובמשך החודשים הקרובים, כאשר ראיתי לציין שבית המשפט עשה ניסיון להתחשב בכל הבקשות של ב"כ הצדדים לרבות בקשות מאוחרות לביטול מועדי הוכחות שהוגשו על ידי ההגנה.

7. יומנו של בית המשפט עמוס ואינני מחדש דבר בנדון. מתנהלים בפני מספר לא מועט של הליכים מורכבים שלצורך שמיעתם נקבעו מועדי הוכחות רבים, לעיתים עשרות ישיבות הוכחות כמו התיק הנוכחי.

8. טענות ההגנה אשר מועלות בבקשה לביטול כתב האישום, אינן נוגעות כלל ועיקר לנאשם אותו מייצגים ב"כ הנאשם 2, אלא לנאשם אחר אשר אינו מיוצג על ידי ההגנה. ההגנה ידעה היטב שנאשם 1 לא התייצב לכל הדיונים שנקבעו בעניינו, וידעה היטב על בקשת המאשימה להוצאת צו הבאה כנגד הנאשם 1 כבר לפני חודשים רבים (ולכל המאוחר בחודש אפריל 2018) אך בחרה שלא לנקוט כל עמדה בנדון ולא להביע כל אמרה בין בכתב ובין בע"פ בדיונים שהתנהלו אך מצאה לנכון לעשות כן דווקא שבוע לפני תחילת שמיעת ההוכחות מסיבות שאינן ברורות לבית המשפט.

9. בתגובה שהוגשה על ידי ב"כ המאשימה, לאחר הגשת שתי הבקשות לביטול כתב האישום, הצהירו אלה כי



בתיק זה נהגו כפי שהם נוהגים בתיקים אחרים, היינו היה ולא תצליח המאשימה במלאכתה לוודא התייצבות הנאשם 1 לדיונים עד לתחילת שמיעת הראיות אזי היא תעתור לבית המשפט להקפיא את ההליכים כנגד נאשם 1 ובכך בעצם ההליך יתנהל כנגד הנאשמים 2 ו-3 בלבד.

אילו היו ב"כ הנאשם 2 מתאזרים בסבלנות עד להגשת תגובת המאשימה ייתכן ולא היה צורך בהגשת בקשת הביטול הנוספת ולבטח לא היה מתקיים צורך למתן החלטת זו.

10. יש לשוב להזכיר שהבקשה מוגשת בעילה של פגיעה בזכויות נאשם 1 בעצם מתן צו הבאה כנגדו, מבלי שהוא יהיה מיוצג בהליך המשפטי, טענה תמוהה עד כדי בלתי סבירה. נאשם 1 נחקר בטרם יציאתו את הארץ, ידע על החקירה שמתנהלת בחשדות לביצוע עבירות חמורות כנגדו, עזב את הארץ ולא שב להתמודד אל מול חשדות אלה, עשה כל לאל ידו כדי להתחמק מקבלת זימונים להתייצבות בהליך המשפטי אשר מתנהל בארץ וזאת במשך חודשים על גבי חודשים, עד אשר מצאתי לנכון לחתימה על צו הבאה כנגדו לאחר שהוצגה בפני תשתית המצביעה על ניסיונות חוזרים ונשנים לאתרו ולמסור לידיו הזמנות לדיונים בישראל.

11. איזו פגיעה בזכויותיו של נאשם 1 מנסים ב"כ נאשם 2 להוכיח? איזה מעמד יש לב"כ נאשם 2 בהעלאת טענות בעניינו של נאשם 1 אשר אינו מיוצג על ידם?

מה הרלוונטיות של הפסיקה הנרחבת שצוטטה בשתי הבקשות לסוגיה הנוכחית שאין בינה לבין אותה פסיקה כל קשר וזיקה? איזה ראיה קיימת לאכיפה בדרנית במקרה זה?

הפסיקה אליה מפנה ההגנה בניסיון לשכנע את בית המשפט שמדובר בנסיבות דומות אינה כזו, שהרי אותה פסיקה מתייחסת למקרים בהם נגבתה עדות מוקדמת ולכן נדרש ייצוג לנאשם בעוד שבמקרה זה לא נגבתה עדות שכזו ועל כן אין רלוונטיות כלל ועיקר לפסיקה המפורטת.

12. מה טעם ראתה ההגנה להימנע מהגשת בקשה זו משך חודשים ולהיזכר לעשות כן רק סמוך לתחילת שמיעת הראיות בתיק?

האם ב"כ הנאשם 2 מתיימרים לייצג את האינטרס של הנאשם 1 בבקשה, האם קיבלו היתר או רשות מנאשם 1 לייצגו ואיזה נימוק יכול להצדיק דחיית שמיעת הוכחות בתיק כאשר המאשימה מצהירה שאם הנאשם 1 לא יאותר עד תחילת שמיעת הראיות (והסבירות לכך גבוהה עד כדי וודאית, שהרי גם אם הוא יאותר יש להבטיח את זכויותיו להליך הוגן כולל צילום ועיון בחומר הראיות והכנת התיק בטרם שמיעת הראיות) הרי המאשימה תקפיא את ההליכים כנגד הנאשם 1 ואלה יתנהלו כנגד הנאשמים 2 ו-3 בלבד?

13. על כן אני דוחה את עתירת ב"כ הנאשם 2 לביטול כתב האישום וגם את העתירה לדחיית פתיחת מועדי ההוכחות.

באשר לעתירה להשלמת טיעון בע"פ, אני נעתר לה אך לא מהסיבות המפורטות בבקשה.

14. בכוונתי לשקול הטלת הוצאות על ב"כ הנאשם 2 לטובת אוצר המדינה משום החשש שמא מדובר בבקשה שכל תכליתה העלאת טענות ברגע האחרון כדי להביא לדחיית שמיעת הראיות בתיק, כאשר לצורך עיון בשתי הבקשות הארוכות (כ-30 עמודים) נדרשתי לפרק זמן לא קצר של עיון לצורך מתן החלטה.

על כן בפתח הדיון הקרוב אשמע את טיעוני ב"כ נאשם 2 בסוגיה זו, היינו מדוע לא יוטלו עליהם הוצאות לטובת אוצר המדינה בגין הגשת בקשות סמוך לפני תחילת שמיעת הראיות כאשר הבקשה השנייה אף הוגשה בטרם הוגשה תגובת המאשימה לטענות של ההגנה.

ניתנה היום, כ"ב טבת תשע"ט, 30 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.