



ת"פ 33094/05/19 - יעקב מתן אוחנה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

תפ"ק 33094-05-19 מדינת ישראל נ' אוחנה(עצור/אסיר בפיקוח)
ת"פ 20997-01-19 מדינת ישראל נ' אוחנה(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: 536259/2018

מספר בקשה: 22

בפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
המבקש (הנאשם)
יעקב מתן אוחנה (עצור/אסיר בפיקוח)
ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני

נגד
המשיבה (המאשימה)
מדינת ישראל
ע"י תביעות ירושלים

החלטה

לפניי בקשת לעיון חוזר בתנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני בהם נתון הנאשם. כמו כן מונחת לפניי בקשה לאישור ערב תחת ערב שמבקש להיות מופטר מערבותו.

רקע מפורט

ביום 15.5.2019 הוגש נגד הנאשם כתב אישום המייחס לו מספר עבירות של סחר בסם מסוכן וקשירת קשר לביצוע פשע. מדובר בעסקאות שתואמו בטלגרם מול סוכן משטרה אשר לו ולנאשם היכרות מוקדמת ארוכת שנים, ונגעו לפלטת חשיש בכל פעם, ואף דובר על אפשרות אספקת קוקאין, שלא יצאה לפועל.

יחד עם כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים נגדו.

לנאשם ארבע הרשעות קודמות. הרשעה אחת משנת 2018 בעבירת החזקת סכין (עבירה משנת 2015) בגינה הוטל עליו מאסר מותנה; הרשעה נוספת משנת 2015 (עבירה מאותה שנה) בעבירות של הפרת הוראה חוקית ותקיפה חבלנית בנסיבות מחמירות. בגין תיק זה ריצה מאסר בן 9 חודשים; הרשעה נוספת משנת 2015 (עבירות משנת 2014) בגין עבירות איומים, היזק לרכוש, תקיפת בת זוג, החזקת סכין ושיבוש מהלכי משפט. אז נגזר עליו מאסר בן 18 חודשים; ההרשעה הנוספת משנת 2014 (נוער) בשל עבירות אלימות וסמים, בגין הוטל עליו מאסר של 45 יום.

מהתסקיר שהוגש ביום 17.6.2019 עולה, כי הנאשם כבן 26, רווק ואב לילד כבן 7 שאינו מצוי בקשר עמו. הוא סיים 9 שנות לימוד, כשברקע מעורבות בפעילות פלילית עוד מימי נעורו. לכן לא גויס לצבא ועבד בעבודות מזדמנות. באותה תקופה החל להשתמש בקנבים, תחילה בנסיבות חברתיות ואחר כך באופן יומיומי, בין היתר כדי להקל על כאבים הנוגעים לבעיה רפואית ממנה סובל ושביניה מתקשה לעבוד. שירות המבחן תיאר את הקשר הטיפולי עם הנאשם עוד



משנת 2014, אז טופל בהקשר לאלימות זוגית שבגינה הורשע. בהמשך הפר תנאים מגבילים ונעצר, ולאחר מכן ריצה מאסר ממנו השתחרר בשנת 2016. שירות המבחן עמד על מאפייני אישיות עברייניים וקשר לעולם הסמים, כשברקע הרשעה בהפרת תנאים מגבילים, אך סבר, לנוכח מצוקותיו הרפואיות של הנאשם, כי ניתן לשקול חלופה אם תוצע חלופה מתאימה מאיינת מסוכנות. שירות המבחן בחן חלופה אך בסופו של דבר שלל אותה.

בתסקיר נוסף מיום 1.7.2019 העריך שירות המבחן, כי החלופה המוצעת בדירת אחיו מר דוד אוחנה, וחברו, מר יוסי כהן, תוכל לאיין מסוכנות, תוך הטלת צו פיקוח מעצרים.

ביום 3.7.2019 הורה חברי, כב' השופט הבכיר צימרמן, על שחרורו של הנאשם למעצר בית מלא בדירת אחיו ובפיקוח אחיו וחברו, תוך הטלת צו פיקוח מעצרים.

ביום 4.7.2019 קבע בית המשפט המחוזי, במסגרת ערר שהגישה המדינה (עמ"ת 9670-07-19, כב' השופט כדורי), כי יש לשקול בעניינו של הנאשם אפשרות של מעצר בפיקוח אלקטרוני, חלף ההחלטה שנתקבלה, והנאשם נותר במעצר.

לאחר השלמת קבלת תסקיר וחוות דעת מיחידת הפיקוח האלקטרוני, החליט חברי לעצור את המשיב לאותה חלופת מעצר, אך בפיקוח אלקטרוני, וזאת ביום 15.7.2019.

ביום 6.8.2019 הוגש תסקיר התאמה לבית משפט קהילתי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתאים להשתלב במסגרת בית משפט קהילתי, לאחר שהביע רצון לעבור טיפול בתחום הסמים.

ביום 16.9.2019 הועבר התיק למסלול בבית המשפט הקהילתי.

ביום 6.10.2019 הוגש תסקיר מעדכן שערך שירות המבחן, ממנו עולה כי בשל ניתוח דחוף שעבר הנאשם, לא התייצב לבדיקת שתן או לבדיקה עם קצין המבחן.

באותו יום ביקש הסניגור מבית המשפט להעתיק את מקום מעצר הבית לבית אמו של הנאשם, בשל מצבו הרפואי והיות הוריו סועדים אותו בשל מצבו, וביום 7.10.2019 בית המשפט נעתר לבקשה.

ביום 24.10.2019 ביקש שירות המבחן להקדים את הדיון בעניינו של הנאשם, לנוכח שיפור במצבו הרפואי ורצונו להשתלב בטיפול.

ביום 31.10.2019 נתן חברי תוקף של החלטה להסכמת הצדדים, על המרת מקום מעצר הבית לבית הוריו של הנאשם בפיקוח אלקטרוני.

ביום 10.11.2019 הגיש שירות המבחן תסקיר מעדכן ולפיו הנאשם מסר בדיקת שתן שנמצא חיובית לקנביס, ולכן כניסתו למרכז היום תתעכב. כמו כן סבר שירות המבחן כי הנאשם בודק גבולות וכי גישתו לטיפול אמביוולנטית.

עוד באותו יום הגישה המאשימה בקשה לעיון חוזר ולמעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים נגדו, נוכח אי עמידה בתנאי הפיקוח האלקטרוני (אי הסדרת תשלום חשבון חשמל) והמצאות בדיקת שתן מלוכלכת.



ביום 17.11.2019 התקיים דיון בבקשה, ומשהתברר כי הליקויים הנוגעים לפיקוח האלקטרוני תוקנו, הורה חברי על השלמת תהליכי התקנת הפיקוח האלקטרוני בבית הוריו של הנאשם.

ביום 24.11.2019 עדכן שירות המבחן, כי הנאשם הביע רצון להפסיק את התהליך במסגרת בית המשפט הקהילתי, משום שהוא חש שאינו מקדם אותו, ואינו מזכה אותו בהקלות שהיה מקבל במסגרת הליך רגיל. לכן המליץ שירות המבחן לחדול מן ההליך הקהילתי.

במסגרת דיון שהתקיים ביום 25.11.2019 ולנוכח עמדתו של הנאשם, הסתיים התהליך בבית המשפט הקהילתי והתיק הועבר לחברתי, כב' השופטת סקפה-שפירא.

ביום 10.12.2019 כפר הנאשם במיוחס לו, והתיק נקבע להוכחות.

ביום 30.12.2019 הגיש הנאשם באמצעות סניגורו בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו, כך שיתאפשר לו לצאת לעבוד בחברת ניקיון. נטען לרכיב של חלופה הזמן, לחוסר הבנה מול שירות המבחן, למרות רצונו הכן של הנאשם בטיפול, ולצורך לשוב למעגל העבודה לצורך פרנסה. כמו כן נתבקש בית המשפט לבחון את אפשרות המרת מקום מעצר הבית ליחידה נפרדת הצמודה לבית הוריו של הנאשם.

ביום 9.2.2020 הודה הנאשם לפניי בשני כתבי אישום - האחד בת"פ 20997-01-19, שעניינו החזקת סכין, והשני - התיק הנוכחי, והתיקים אוחדו אצלי.

ביום 16.2.2020 הגיש שירות המבחן תסקירו. שירות המבחן עמד על חוסר שיתוף הפעולה של הנאשם עם התהליך הטיפולי לרבות בבית המשפט הקהילתי; על הכשלתו תהליך זה, לאחר שסבר כי אינו מקדמו מבחינת הקלה בתנאי מעצרו; על תוקפנותו כלפי גורמי הטיפול משחש תסכול מהיעדר היענות לצרכיו ועל מציאת בדיקת שתן המלמדת על שימוש בסמים. שירות המבחן בחן את החלופה המוצעת ליציאה לעבודה, אך מצאה לא מתאימה בשל היעדר שיתוף פעולה מצד מפקח מוצע אחד, וחזרתו של מפקח מוסף מהסכמתו לפקח על הנאשם. שירות המבחן סבר כי לא חלה הפחתה ברמת המסוכנות הנשקפת מן המשיב, ולכן לא בא בהמלצה על שינוי התנאים, למעט המלצה על פתיחת חלונות אוורור שלוש פעמים בשבוע. עם זאת צוין, כי ככל שהנאשם ימלך בדעתו, ישקול השירות מחדש את עמדתו בעניין שילוב הנאשם בתהליך הטיפולי.

ביום 19.2.2020 הביעה המאשימה התנגדותה להמלצות שירות המבחן.

ביום 23.2.2020 קיימתי דיון בבקשה לעיון חוזר ולהקלה בתנאים. נוכח המבוי הסתום אליו הגיע הנאשם מול שירות המבחן, הוריתי על דחיית הבקשה וקבעתי מועד לטיעונים לעונש ליום 22.3.2020.

ביום 5.3.2020 הודיע הסניגור, כי הנאשם נמלך בדעתו והוא מבקש להשתלב שוב בטיפול במסגרת שירות המבחן. נעתרתי לבקשה וקבעתי כי שירות המבחן יגיש תסקיר משלים לעניין שילובו של הנאשם בטיפול.

במהלך תקופת הביניים, הוריתי עד ביטול יום הדיונים שנקבע ליום 22.3.2020 בשל משבר הקורונה, אך הסניגור ביקש לקיים דיון בבקשתו לעיון חוזר באשר לשינוי מיקום מעצר הבית ליחידה הצמודה לבית אמו. המאשימה דרשה לקבל הבהרות בנוגע לפיקוח האנושי באותה יחידת דיור.



ביום 30.3.2020 הגיש הסניגור בקשה חדשה לעיון חוזר, בה הוא מבקש לאפשר לנאשם לצאת לעבודה בחברת ו.אי.פי אבטחה בע"מ. הוא צירף לבקשה אישור מאת מר יוסי כהן, מנהל סניף בחברת האבטחה שאישר את הפרטים, אותו יוסי כהן שכבר משמש מפקח שאושר.

באותו יום הוריתי על שינוי מקום מעצר הבית בפיקוח אלקטרוני ליחידת הדיור, וכן הוריתי לשירות המבחן להכין תסקיר שיבחן את הבקשה החדשה, למרות עיתוי הגשתה.

ביום 6.4.2020 הגיש הערב, דוד אוחנה, אחיו של הנאשם, בקשה לפטור אותו מערבותו בשל שינוי בנסיבותיו האישיות.

ביום 7.4.2020 הודיע שירות המבחן, כי לא ניתן לשלב את הנאשם בטיפול בשל משבר הקורונה ומתכונת העבודה בחירום. בנוסף הודיע שירות המבחן בתסקיר נפרד באותו יום, כי לא יוכל להגיש תסקיר לעניין בקשת העיון החוזר, אלא בסוף חודש אפריל.

באותו יום הגישה המאשימה עמדתה, לפיה אין לקיים דיון בבקשה לעיון חוזר משום שאינה עונה על הוראות מנהל בתי המשפט ביחס לסוג הדיונים שיידונו, וכן התנגדה להכרעה בבקשה על-סמך הכתוב, ללא קיום דיון.

ביום 13.4.2020, משלא נתקבלו תגובות הסניגור להחלטותיי ולעמדת המאשימה, דחיתי את הבקשה לעיון חוזר וביחס לערב דוד אוחנה קבעתי, כי איעתר לבקשתו אם יתברר כי קיימים לפחות שני מפקחים פעילים מלבדו.

יום למחרת הגיש הסניגור מסמכים בהם הציע הסניגור ערב בשם אביב עלון וכן צירף הודעה מפורטת של מר יוסי כהן המבהירה את טיב העבודה

ביום 17.4.2020 החלטתי לקיים בכל זאת דיון בבקשה לעיון חוזר לאחר עיון מחדש בהודעת מנהל בתי המשפט בדבר סוגי עניינים שיידונו בבתי המשפט.

היום התקיים דיון לפניי בשתי הבקשות, ובמסגרתו התייצבו הערב יוסי כהן, וכן הערב המוצע, מר אביב עלון. הם נחקרו על-ידי וע"י ב"כ המאשימה.

דיון והכרעה

כפי שאמרתי לנאשם בדיון, לכאורה, התנאים אינם מתאימים להיעתר לבקשתו ליציאה לעבודה, ולמעשה לביטול הפיקוח האלקטרוני, כפי שגוללתי את השתלשלות הדברים לעיל.

פסיקת המעצרים הנוגעת לעבירות סמים ידועה ולרוב, מוצאים עצמם נאשמים מאחורי סורג ובריא ממש, ופחות מכך בפיקוח אלקטרוני, ופחות מכך, בתנאים של שחרור מפוקחים כאלה ואחרים. קל וחומר כאשר מדובר באדם בעל עבר פלילי בעבירות סמים, ובעבירות של הפרת תנאי מעצר וביצוע עבירות אגב כך, כעולה מכתב האישום שהוצג לי לגבי פל"א 169523/2015.

למרות כל זאת, סברתי כי יש להיעתר לבקשת הנאשם לצאת לעבודה בשל הטעמים המצטברים הבאים:



- א. הנאשם מצוי בתנאי פיקוח אלקטרוני ללא הקלות כלשהן, מלבד שינוי במקום המעצר, בעקבות מצבו הרפואי שהיה מורכב בשעתו, וכיום, השתפר ויש לקוות כי יישאר כך. מדובר בתקופה ארוכה מאוד;
- ב. מלבד מציאת בדיקת שתן אחת מלוכלכת, לא נרשמו הפרות לחובת הנאשם לאורך כל התקופה הארוכה בה הוא מצוי בפיקוח אלקטרוני;
- ג. אי-השתלבותו של הנאשם בטיפול עד היום, הייתה לטעמי, תוצאה של עקשנותו מצד אחד, והיעדר סנכרון וחוסר מזל אל מול שירות המבחן וההתפתחויות האחרונות שהן תוצאת נגיף הקורונה. אני זוקף לזכותו של הנאשם את רצונו הראשוני להשתלב בבית משפט קהילתי, ואיני זוקף לחובתו בסופו של יום, את הנסיבות שבעטיין נפלט מן התהליך, כאשר ברקע הניתוח הקשה והסיבוך שחוזה בתקופה הרלבנטית;
- ד. כפי שגם עמד על כך חברי כב' השופט צימרמן בהחלטותיו, עברו הפלילי של הנאשם בעבירות סמים הוא ישן, וכך גם האירוע של הפרת תנאי השחרור משנת 2015 ועבירת האלימות, עליהם נתן הנאשם את הדין במאסר לא קצר;
- ה. נסיבותיו של הנאשם אינן קלות כלל ועיקר, וכך גם נסיבות משפחתו, והתרשמתי ממצוקה אמיתית בה נתון הנאשם, בגדר "סיר לחץ". לא בכדי אחיו, דוד אוחנה, ביקש לפטור אותו מערבותו בשל המצב המתוח בבית והקשיים המרובים שחוזה המשפחה, לרבות מצב כלכלי קשה;
- ו. שמעתי וחקרתי באופן יסודי את הערב והמפקח הנוכחי מר יוסי כהן. התרשמתי כי מדובר באדם רציני המבין את הנדרש ממנו. הוא השיב לכל שאלותי ולמרות הקשיים שהערמתי עליו, הוא עדיין מוכן ללכת כברת דרך ארוכה למען הנאשם, הוא מאמין בו, ומוכן לקחת עליו אחריות גם בעבודה. הובהר כי העבודה לא תהיה בתחום האבטחה אלא בתחום המינהלי הלוגיסטי כאשר הנאשם יהיה צמוד אליו כל העת בפיקוח מתמיד, ואם העד לא יגיע לעבודה, כי אז הנאשם ישהה במעצר בית מלא. מר כהן השאיר עלי רושם מהימן ואחראי, ואני סבור כי הוא מהווה דמות סמכותית כלפי הנאשם;
- ז. השיקול האחרון והלא פחות חשוב בעיניי הוא נטיעת התקווה בנאשם, כי המצב יכול להשתפר ולהשתנות. שוחחתי ארוכות עם הנאשם, והבנתי את מצוקתו. מצד שני הבהרתי לו כי מעידה, ולו הקטנה ביותר, תוביל אותו למעצר ממש ולסיום התיק במאסר של ממש, שצפוי ממילא, אם לא יעבור תהליך טיפולי וישנה את מצבו מן הקצה אל הקצה. הוא התחייב לכך. התרשמתי, כמי שצפוי לדון את הנאשם ולגזור עליו את הדין, שיש לאפשר לנאשם למצות את התהליך הטיפולי ולמצות אפשרות של הקלה בתנאים על-מנת שיוכיח כי הוא מסוגל.
- נכון הוא, שכאשר בית המשפט סוטה מהמלצתו השלילית של שירות המבחן הוא נזקק לנימוקים כבדי משקל. גם נכון הוא, שתפקידו הבלעדי של בית המשפט להתרשם מהחלופות המוצעות לו ולהכריע בהן, ומבחינה זו זוהי סמכותו הבלעדית, ושירות המבחן אינו מהווה תחליף לכך [ר': בש"פ 3960/18 **דמראני** נ' **מ"י** (מיום 30.5.2018)].



אני סבור כי מכלול הנימוקים שמנתי, מאפשר את הסטיה מהמלצת שירות המבחן.

לכך יש להוסיף את העת בה אנו נמצאים - בשעת חירום בשל מגפת הקורונה, מרבית השירותים במשק משותקים, לרבות שירותיו של שירות המבחן, הן לגבי הכנת תסקירים, הן לגבי טיפולים שיקומיים. עם זאת, הדבר אינו יכול לפעול באופן חד-כיווני לרעתו של נאשם, ואינני סבור כי היעדר היכולת לקלוט את הנאשם בעת הזאת לטיפול, צריכה להיזקק לחובתו כאשר הנסיבות הספציפיות אינן תלויות בו. נכון הוא, שאם היה נכנס לטיפול מוקדם יותר, ייתכן שיכול היה להמשיך בו, אך דנתי בכך ואינני מתכוון לחזור על כך.

לפיכך, אני מוצא לקבל את הבקשה וקובע את הדברים הבאים:

א. מבטל את הפיקוח האלקטרוני;

ב. מתיר את יציאת הנאשם לעבודה בחברת וי.איי. פי בפיקוח צמוד ותמידי של מר כהן. כל זאת בתפקידי מינהלה ולוגיסטיקה. העבודה תתבצע בימים א' - ה' בשעות 07:00 - 20:00 וביום ו' בין השעות 07:00 - 17:00;

ג. בכל עת שבה הנאשם אינו בעבודה, הוא ישהה במעצר בית מלא ביחידת הדיור הצמודה לבית הוריו, כאשר בשעות הלילה בין השעות 23:00 - 06:00, יהיה בפיקוח של אחיו, מר דוד אוחנה, אותו אינני מפטיר מערבותו, שכן אין ביכולתי להיעתר לבקשה לאשר את הערב, מר עלון, בשל המידע שעלה בדיון. יחד עם זאת אני מודה לו על נכונותו והשקעת הזמן;

ד. מטיל צו פיקוח מעצרים לתקופה של חצי שנה וקובע כי על שירות המבחן לשלב את הנאשם בטיפול לרבות מתן בדיקות שתן בתדירות אחת לשבוע. עד אז, ייתן הנאשם בדיקות שתן באופן פרטי במסגרת "מעבדות רמב"ם" וזאת אחת לשבוע למשך החודשיים הקרובים. מעבדות רמב"ם ישלחו את תוצאות הבדיקות ישירות לבית המשפט באמצעות הפקס או באמצעות עו"ד עירוני. על עו"ד עירוני להסדיר עניין זה בתוך 10 ימים מהיום. אי עמידה בתנאי זה, תהווה עילת מעצר, אם אי הסדרת העניין תנבע ממחדל של הנאשם.

מעכב ביצוע החלטתי עד ליום 22.4.2020 בשעה 10:00. ככל שיוגש ערר, יוגש עד מחר בשעה 12:00 ואז יעמוד עיכוב ביצוע ההחלטה עד להכרעה בערר.

יש להודיע לשירות המבחן ולמנהלת הפיקוח האלקטרוני.

מזכיר, כי קבוע ליום 29.6.2020 בשעה 14:00. ככל שיהיה צורך בשל המצב, הדיון יידחה. בשלב זה הדיון יוותר על כנו.



בכל מקרה, שירות המבחן יגיש תסקיר מעדכן עד ליום 1.6.2020.

ניתנה היום, 20 אפריל 2020, במעמד הצדדים.