



ת"פ 33054/10/20 - מדינת ישראל נגד איאד חגאזי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 33054-10-20 מדינת ישראל נ' חגאזי

בפני
בעניין: כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

איאד חגאזי

הנאשם

ב"כ המאשימה: מר אריאל אילוז, מתמחה

ב"כ הנאשם: עו"ד וסים ע. דראושה

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירת מעשה פזיזות ורשלנות אשר בוצעה ביום 19.11.19. באותו מועד, בשעות הלילה, נערכה הלוויה בבית הקברות הצפוני בעיר העתיקה של ירושלים. במקום שהה כח משטרה אשר אבטח את ההלוויה במטרה לשמור על הסדר הציבורי באירוע. סמוך לשעה 22:10 הגיע הנאשם לצומת וויה אנטוניה, הדליק זיקוק וירה אותו לכיוון שער האריות, שם שהו שוטרים. הנאשם ירה את הזיקוק בסמוך לילד צעיר ומספר נערים שהיו עלולים להיפגע ממנו.

2. הצדדים הציגו הסדר דיוני שלפיו כתב האישום תוקן, הנאשם הודה במיוחס לו והורשע. לא נערך הסדר לעניין העונש.

3. תסקיר שירות מבחן מיום 14.9.21 שנערך בעניינו של הנאשם מלמד כי הוא כבן 20, רווק, גר עם משפחתו ועובד באבטחה של פארק מים. הנאשם הוא הבכור במשפחה בה זוג הורים וארבעה אחים, בוגר שתיים-עשרה שנות לימוד ובעל תעודה המקבילה לבגרות הישראלית. לאחר סיום לימודיו עבד הנאשם ברצף בעבודות מזדמנות. הוא מסייע בפרנסת המשפחה כמיטב יכולתו ומתכנן לימודים אקדמיים בתחום הספורט.

הנאשם שהה במעצר במשך 21 ימים בגין העבירה שביצע, ותיאר חוויה קשה בכלא, בשל הקושי להסתגל לסביבה שהייתה זרה לו. הוא ביטא חשש מהשלכות ההרשעה בתיק הנוכחי על לימודים ותעסוקה.

לנאשם אין עבר פלילי. הוא קיבל אחריות על מעשיו וביטא תחושות של חרטה וצער. הוא מודה בטעות שעשה וסבור כי הדבר נבע מהתנהגות ילדותית ופזיזה, ללא מחשבה על השלכות מעשיו.

עמוד 1



שירות המבחן התרשם כי הנאשם נמצא בתהליך של חיפוש וגיבוש זהותו העצמית, ובין היתר יש לו דפוסי חשיבה ילדותיים ונטייה לבחינה בלתי בוגרת של גבולות המותר והאסור. במצבים מסוימים הוא נוטה להתנהגות אימפולסיבית. עם זאת, הוא בעל מערכת ערכים נורמטיבית בבסיסה, גדל במשפחה המתפקדת באופן תקין בדרך כלל, מקבל את סמכות הוריו ובעל רצון, שאיפות ויכולות לניהול אורח חיים תקין. על פי ההתרשמות, לא קיימים אצל הנאשם ערכים ונורמות התנהגות עברייניים מושרשים ומגובשים, ולהליך הפלילי יש השפעה משמעותית עליו בכיוון של הבנת חומרת המעשים והשלכותיהם.

קצינת המבחן הביעה התרשמותה שלפיה הרשעתו של הנאשם עלולה לפגוע באופן קונקרטי בעתידו מבחינה מקצועית ותעסוקתית, וכן התרשמה כי בשל גילו הצעיר, הרשעה עלולה לפגוע גם בדימויו העצמי ובגיבוש זהות יציבה. לפיכך המליץ שירות המבחן לבטל את הרשעתו של הנאשם ולגזור עליו 100 שעות שירות לתועלת הציבור.

4. המאשימה ביקשה לקבוע בעניינו של הנאשם מתחם עונש הולם שבין שנים-עשר לעשרים וארבעה חודשי מאסר בפועל, וביקשה לגזור על הנאשם שנים-עשר חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס - עונשים המצויים בתחתית מתחם העונש ההולם. המאשימה הדגישה בטיעוניה את הפגיעה בערכים המוגנים, את חלקו המשמעותי של הנאשם באירוע ואת פוטנציאל הנזק והסיכון שנגרם כתוצאה ממעשיו. המאשימה תמכה עמדתה בפסיקה.

5. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, תוך שהדגיש את גילו הצעיר של הנאשם, עברו הנקי, שאיפותיו המקצועיות ואת תפקודו התקין עד היום במישורי חיי השונים. עוד הודגשו נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו וחרטתו הכנה עליהם. נטען כי חשיפתו למעצר הייתה אירוע מטלטל שהותיר רושם מרתיע על הנאשם.

6. הנאשם לא ביקש להוסיף דבר.

7. לאחר שמיעת הטיעונים לעונש הוריתי לממונה על עבודות השירות להכין חוות דעת בעניינו של הנאשם. חוות הדעת מיום 9.11.21 מלמדת כי הנאשם כשיר לשאת עונש זה.

דין והכרעה

8. בהתאם להלכה הפסוקה, ככלל, משהוכחה אשמתו של אדם בביצוע עבירה, יש להרשיעו בדין. ניתן לחרוג מכלל זה רק בהתקיים שני תנאים מצטברים והם: כאשר נסיבות ביצוע העבירה מאפשרות להימנע מהרשעה מבלי לפגוע בשיקולי הענישה האחרים וכאשר ההרשעה עשויה לפגוע פגיעה קשה בשיקום הנאשם.

9. המעשים שביצע הנאשם פגעו בערכים מוגנים של שמירה על שלמות הגוף, הביטחון האישי והסדר הציבורי. מדובר במעשים שגם אם לא כללו תכנון מפורט מראש, דרשו היערכות מוקדמת כלשהי, שעיקרה הצטיידות בזיקוק וכיוונו לעבר השוטרים.



10. ירי זיקוק בוער במקום שבסמוך מאד אליו נמצאים אנשים, וודאי במקום שבו ישנה התקהלות, עשוי לגרום לפגיעות פיזיות חמורות, לכוויות ולפציעות. הדברים נכונים ביתר שאת במקרה דנן, שבו נכחו במקום ילד קטן ובני נוער צעירים, שלא תמיד הם בעלי תושייה למלט את עצמם ממקום וממצב מסוכן.
11. למרבה המזל, הסכנה שהייתה כרוכה במעשיו של הנאשם לא התממשה, והזיקוק שנורה לא פגע באיש ולא פצע איש.
12. לדאבון הלב התפרעויות, מעשי התרסה כלפי שוטרים וכוחות אכיפת החוק והפרה של הסדר הציבורי, בין אם בדרך של יידוי אבנים או חפצים אחרים, בין אם בדרך של ירי זיקוקים הפכו לתופעה שגורה, בפרט בשכונות מזרח ירושלים. מדובר בתופעה המסכנת את עוברי האורח, את אנשי כוחות הביטחון ואת תושבי המקום ופוגעת במרקם החיים התקין, שכן היא הופכת את סביבת המגורים ואת הרחובות למקומות שאינם בטוחים. על כן, מעשים מסוג זה מחייבים מתן משקל של ממש לשיקולי הרתעה כללית, שימנעו מאחרים מלבצע מעשים דומים.
13. בנסיבות אלה, והגם שמדובר באירוע חד פעמי, שכיחותם של המעשים והצורך במתן משקל לשיקולי הרתעה כללית אינם מאפשרים להימנע מהרשעתו של הנאשם מבלי לפגוע בשיקולי הענישה האחרים.
14. אשר לפגיעה האפשרית של הרשעה בשיקומו של הנאשם, לא הוצגו ראיות לכך כי הותרת ההרשעה על כנה תמנע מהנאשם מלממש את שאיפותיו הלימודיות או המקצועיות. אכן, להרשעה פלילית עשויה להיות פגיעה מסוימת בדימוי העצמי, ואולם בכך אין כדי להצדיק הימנעות מהרשעה.
15. לא נעלמו מעיני העובדה כי העבירה בוצעה כארבעה חודשים בלבד לאחר שמלאו לנאשם 18 שנה, כי הוא צעיר המצוי בתחילת דרכו הבוגרת, המקיים אורח חיים תקין ומתפקד והוא בעל שאיפות להישגים בתחום הלימודי והמקצועי. עם זאת נסיבות אלה, המקימות, אמנם, תקווה כי הנאשם לא ישוב לסורו, אין בהן, גם בהצטברותן, כדי להצדיק את ביטול ההרשעה.
16. לנוכח האמור לעיל, הרשעתו של הנאשם תיוותר על כנה.
17. בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה כפי שפורטו לעיל ולמידת הפגיעה בערכים המוגנים, מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם הוא בין חודשי מאסר ספורים לריצוי בעבודות שירות לחמישה-עשר חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה (השוו ת"פ (י-ם) 29106-02-19 **מדינת ישראל נ' אבו דיאב** (23.2.20)).
18. בקביעת העונש המתאים לנאשם שקלתי לזכותו את גילו הצעיר בעת ביצוע העבירות והיום, את עברו הנקי ואת העובדה שהוא מנהל אורח חיים תקין ומתפקד במישורי חייו השונים.



19. עוד שקלתי לקולא את הודאתו של הנאשם בביצוע העבירה, את קבלת האחריות על המעשה, הפנמת הפסול שבו והחרטה שהביע עליו.

20. הנאשם שהה במעצר 21 ימים. על פי האמור בתסקיר שירות המבחן, מדובר היה בחוויה קשה ומטלטלת עבורו, המהווה כשלעצמה סוג של עונש וכן גורם המרתיע את הנאשם מפני ביצוע עבירות נוספות.

21. לנוכח האמור לעיל יש לגזור על הנאשם עונש המצוי בתחתית מתחם העונש ההולם. לא אוכל לקבל את המלצת שירות המבחן בדבר טיב העונש שיש לגזור, שכן מדובר בעונש המצוי מחוץ למתחם העונש ההולם, הנאשם לא נטל חלק בטיפול כלשהו ואין כל הצדקה לחריגה לקולא ממתחם העונש ההולם בעניינו. עם זאת אני סבורה כי לנוכח גילו הצעיר של הנאשם והתקווה כי לא יחזור לבצע עבירות, יש להימנע מלגזור עליו מאסר בפועל.

22. אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. שלושה חודשי מאסר בעבודות שירות. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 11.1.22 בשעה 8:00 במפקדת מחוז דרום של שירות בתי הסוהר.

ב. שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור עבירת אלימות נגד הגוף, או עבירה של הפרעה לשוטר או עבירה של מעשה פזיזות ורשלנות.

23. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן.

24. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י' כסלו תשפ"ב, 14 נובמבר 2021, בנוכחות הצדדים.