

ת"פ 33054/10 - מדינת ישראל נגד איאד חגאי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 20-10-33054 מדינת ישראל נ' חגאי

בפני כבוד השופט ג'ויה סקפה שפירא
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

איאד חגאי

הנאשם

ב"כ המאשימה: מר אריאל אילוז, מתמחה

ב"כ הנאשם: עו"ד וסימן ע. דראושה

גור דין

כללי

1. הנאשם הורשע, על פי הودאות בעובדות כתוב אישום מחוקן, בעבירות מעשה פזיות ורשלנות אשר בוצעה ביום 19.11.19. באותו מועד, בשעות הלילה, נערכה הלווייה בבית הקברות הצפוני בעיר העתיקה של ירושלים. במקום שהה כח משטרתי אשר אבטח את הלווייה במטרה לשמור על הסדר הציבורי באירוע. סמוך לשעה 22:10 הגיעו הנאשם לצומת ויה אנטוניה, הדליק זיקוק ויראה אותו לכיוון שער האריות, שם שבו שוטרים. הנאשם ירה את הזיקוק בסמוך ליד צער ומספר נערים שהיו עלולים להיפגע ממנו.

2. הצדדים הציגו הסדר דין שלפיו כתוב האישום תוקן, הנאשם הודה במיוחס לו והורשע. לא נערך הסדר לעניין העונש.

3. תסוקיר שירות מבחן מיום 14.9.21 שנערך בעניינו של הנאשם מלמד כי הוא בן 20, רווק, גור עם משפחתו ועובד באבטחה של פארק מים. הנאשם הוא הבכור במשפחה בה זוג הורים וארבעה אחים, בוגר שיטים-עשרה שנות לימוד ובעל תעודה המקבילה לבגרות הישראלית. לאחר סיום לימודיו עבד הנאשם ברצף בעבודות מזדמנויות. הוא מסיע בפרנסת המשפחה כמיטב יכולתו ומתכנן לימים אקדמיים בתחום הספורט.

הנאשם שהוא במעטך במשך 21 ימים בין העבירה שביצע, ותיאר חוויה קשה במיוחד, בשל הקושי להסתגל לסביבה שהיא זהה לו. הוא ביטא חשש מהשלכות הרשעה בתיק הנוכחי על לימודים ותעסוקה.

לנאשם אין עבר פלילי. הוא קיבל אחריות על מעשיו וביטה תחושים של חרטה וצער. הוא מודה בטעות שעשה וסביר כי הדבר נבע מהתנהגותILDותית ופזיזה, ללא מחשבה על השלכות מעשיו.

עמוד 1

שירות המבחן התרשם כי הנאשם נמצא בתהליך של חיפוש וגיבוש זהותו העצמית, ובין היתר יש לו דפוסי חשיבה ייחודית ונטייה לבינה בלתי בוגרת של גבולות המותר וה אסור. במצבים מסוימים הוא נוטה להתנהגות אימפלסיבית. עם זאת, הוא בעל מערכת ערכים נורמטיבית בסיסית, גדול במשפחה המתפקדת באופן תקין בדרך כלל, מקבל את סמכות הוריו ובעל רצון, שאיפות ויכולות ניהול אורחות חיים תקין. על פי ההתרשם, לא קיימים אצל הנאשם ערכים נורומיות התנהגות עבריאניות מושרשים ומוגובשים, ולהליר הפלילי יש השפעה משמעותית עליו בכךון של הבנת חומרת המעשים והשלכותיהם.

קצינת המבחן הביעה התרשומותה שלפיה הרשותו של הנאשם עלולה לפגוע באופן קונקרטי בעתידו מבחינה מקצועית ותעסוקתית, וכן התרשמה כי בשל גילו הצעיר, הרשות עלולה לפגוע גם בדמיונו העצמי וגיבוש זהות יציבה. לפיכך המליץ שירות המבחן לבטל את הרשותו של הנאשם ולגוזר עליו 100 שעות שירות לתועלת הציבור.

4. המאשימה ביקשה לקבוע בעניינו של הנאשם מתחם עונש הולם שבין שנים-עשר לשנים ארבעה וחודשי מאסר בפועל, וביקשה לגוזר על הנאשם שנים-עשר וחודשי מאסר בפועל, מאסר מוותנה וקנס - עונשים המצויים בתחום העונש הולם. המאשימה הדגישה בטיעונה את הפגיעה בערכים המוגנים, את חלקו המשמעותי של הנאשם באירוע ואת פוטנציאל הנזק והסיכון שנגרם כתוצאה מעשייו. המאשימה תמכה עמדתה בפסקה.

5. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, תוך שהדגיש את גילו הצעיר של הנאשם, עברו הנקי, שאיפותיו המקצועית ואת תפקידו התקין עד היום במישורי חייו השונים. עוד הודגשו נטילת האחריות של הנאשם על מעשייו וחרטתו הינה עליהם. נטען כי חשיפתו למעצר הייתה אירוע מטלטל שהותיר רושם מרתקע על הנאשם.

6. הנאשם לא ביקש להוסיף דבר.

7. לאחר שמיית הטיעונים לעונש הורייתי לממונה על עבודות השירות להכין חוות דעת בעניינו של הנאשם. חוות הדעת מיום 9.11.21 מלמדת כי הנאשם כשיר לשאת עונש זה.

דין והכרעה

8. בהתאם להלכה הפסוקה, ככל, משוכחה אשמתו של אדם ביצוע עבירה, יש להרשיעו בדיון. ניתן לחרוג מכלל זה רק בהתקיים שני תנאים מצטברים וهم: כאשר נסיבות ביצוע העבירה מאפשרות להימנע מהרשעה מבלי לפגוע בשיקולי הענישה האחרים וכאשר הרשותה עשויה לפגוע פגיעה קשה בשיקום הנאשם.

9. המעשים שביצע הנאשם פגעו בערכים מוגנים של שמירה על שלמות הגוף, הביטחון האישי והסדר הציבורי. מדובר במעשים שגם לא כללו תכנון מפורט מראש, דרשו היערכות מוקדמת כלשהי, שעיקרה ה策ידות בזיהוק וכיונו לעבר השוטרים.

10. ירי זיהוק בווער במקום שבסגור מאד אלו נמצאים אנשים, וודאי במקום שבו ישנה התקהלות, עשוי לגרום לפגיעה פיזיות חמורות, לכויות ולפצעות. הדברים נכונים ביותר במקרה דין, שבו נכון במקום יلد קטן ובני נוער צעירים, שלא תמיד הם בעלי תושיה למלא את עצמו ממקום וממצב מסוכן.

11. למרבה המזל, הסכנה שהייתה כרוכה במעשה של הנאשם לא התממשה, והזיהוק שנורה לא פגע באיש ולא פצע איש.

12. לדarbon הלב התפריעות, עשוי התרסה כלפי שוטרים וכוחות אכיפת החוק והפרה של הסדר הציבורי, בין אם בדרך של ידי אבנים או חפצים אחרים, בין אם בדרך של ירי זיהוקים הפכו לתופעה שגרה, בפרט בשכונות מזרח ירושלים. מדובר בתופעה המסכנת את עובי האורת, את אנשי כוחות הביטחון ואת תושבי המקום ופוגעת במרקם החיים התקין, שכן היא הופכת את סביבת המגורים ואת הרחובות למקום שאים בטוחים. על כן, מעשים מסוג זה מחיברים מתן משקל של ממש לשיקולי הרתעה כללית, שימנוו מאחרים מלבצע מעשים דומים.

13. בנסיבות אלה, והגם שמדובר באירוע חד פעמי, שכיחותם של המעשים והצורך מתן משקל לשיקולי הרתעה כללית אינם אפשריים להימנע מהרשעתו של הנאשם מבליל פגוע בשיקולי הענישה האחרים.

14. אשר לפגיעה האפשרית של הרשעה בשיקומו של הנאשם, לא הוצעו לכך כי הותרת הרשותה על כנה תמנע מהנאשם מלמש את שאיופתו הלימודית או המקצועית. אכן, להרשות פלילית עשויה להיות פגעה מסוימת בדימוי העצמי, ואולם בכך אין כדי להצדיק הימנעות מהרשעה.

15. לא נעלמו מעני העובדה כי העבירה בוצעה כארבעה חודשים בלבד לאחר שמלאו לנagit 18 שנה, כי הוא צער המצוי בתחילת דרכו הבוגרת, המקיים אורח חיים תקין ומתפרק והוא בעל שאיפות להישגים בתחום הלימודי והמקצוע. עם זאת נסיבות אלה, המקומות, אמנים, תקווה כי הנאשם לא ישוב לسورו, אין בהן, גם בהצברותן, כדי להצדיק את ביטול הרשותה.

16. לנוכח האמור לעיל, הרשותו של הנאשם תיוותר על כנה.

17. בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה כפי שפורטו לעיל ולמידת הפגיעה בערכיהם המוגנים, מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם הוא בין חודשי מאסר ספורים לרצוי בעבודות שירות לחמשה-עשר חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה (השו ת"פ (א-מ) 29106-02-19 מדינת ישראל נ' ابو דיאב (23.2.20)).

18. בקביעת העונש המתאים לנagit שקהלתי לזכותו את גילו הצער בעת ביצוע העבירות והיום, את עברו הנקי ואת העובדה שהוא מנהל אורח חיים תקין ומתפרק במישורי חייו השונים.

19. עוד שקלתי לקו לא את הودאותו של הנאשם בביצוע העבירה, את קבלת האחריות על המעשה, הפנמת הפסול שבו וחרטה שהביע עלי.

20. הנאשם שהוא ברגע 21 ימים. על פי האמור בתסaurus שירות המבחן, מדובר היה בחוויה קשה ומטלאת עבורה, מהוות כשלעצמה סוג של עונש וכן גורם המרטיע את הנאשם מפני ביצוע עבירות נוספות.

21. לנוכח האמור לעיל יש לגזר על הנאשם עונש המצרי בתחתית מתחם העונש ההולם. לא אוכל לקבל את המלצה שירות המבחן בדבר טוב העונש שיש לגזר, שכן מדובר בעונש המצרי מחוץ למתחם העונש ההולם, הנאשם לא נטל חלק בטיפול כלשהו ואין כל הצדקה לחריגה לקו לא מתחם העונש ההולם עניינו. עם זאת אני סבורה כי לנוכח גילו הצעיר של הנאשם והתקווה כי לא יחזור לבצע עבירות, יש להימנע מלהזור עליו מאסר בפועל.

22. אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. שלושה חודשים מאסר בעבודות שירות. הנאשם יתיצב לריצוי עונשו ביום 11.1.22 בשעה 00:00 במקצת מחוץ דרום של שירות בתי הסוהר.

ב. שישה חודשים מאסר על תנאי במשך שלוש שנים מהיום, שלא עבר עבירת אלימות נגד הגוף, או עבירה של הפרעה לשוטר או עבירה של מעשה פיזיות ורשלנות.

23. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן.

24. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י' כסלו תשפ"ב, 14 נובמבר 2021, בנסיבות הצדדים.