

ת"פ 33017/01 - מדינת ישראל נגד אריאל פרידמן

בית משפט השלום בעכו

ת"פ 21-01-33017 מדינת ישראל נ' פרידמן

| | |
|----------------|--|
| בפני בעвин: | כבוד השופט שושנה פינסוד-כהן |
| | מדינת ישראל |
| | ע"י שלוחת התייעצות גליל |
| | נגד |
| | הנאשם |
| | אריאל פרידמן |
| | ע"י ב"כ עווה"ד אברהם סופר, מטעם הסגורה הציבורית |

זכור דין

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו, ביצוע **עבירות החזקת אגרוף או סכין שלא כדין**- עבירה לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין, תש"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").
 2. על פי עובדות כתוב האישום, בהן הודה הנאשם, אזי ביום 6.8.20 00:41 בשעה החזיק הנאשם בתוך רכבו בסcin, מחוץ לתחום ביתו או חצריו ולא הוכח, כי למטרה כשרה.
 3. הנאשם כפר בחוקיות החיפוש. הנאשם באמצעות סגورو ויתר על חקירת עדים והסכים להגשת חומרה חקירה. אך לביקשת המאשימה העידו שני עדי תביעה. הנאשם ויתר על ניהול פרשת הגנה בנסיבות בהן לא חלק על עצם החזקת הסcin ברכב.
 4. על פי הכרעת דין מיום 21.12.21 הורשע הנאשם במינויים לו.
 5. לביקשת הסגורה, הופנה הנאשם לעריכת מסמך למסמך השירות המבחן.
- בתקיריו מיום 29.5.22, סקר השירות המבחן את קורות הנאשם ברקע ביצוע העבירות. בבדיקות שתן שנערכו לנאשם נמצא שרידי סם מסווג קנאביס. שירות המבחן התרשם מהנאשם כבחור צעיר, אינטיליגנטי בראשית דרכו האישית והתעסוקתית, אשר גדול בסביבה נורמטיבית וערכית, ללא מחסור חומרי או רגשי ועל העדר רקע פלילי לנאשם. השירות המבחן מיכולתו של הנאשם לשמור על יציבות במוגנות, כי לנאשם שאיפות לעתיד ומוטיבציה לניהל אורח חיים נורמטיבי ומתפרק. שירות המבחן לא התרשם מקיימים של דפוסי חשיבה או התנהגותות עבריניים וכי בכוחו של הנאשם לבחון את מעשיו ולערוך שינוי באורח חייו והעריך כי הסיכון לחזרה על העבירות בעניינו של הנאשם הנזקן. הנאשם

לא ביטה נזקקות טיפולית. שירות המבחן אף הוא לא התרשם מקייםה של נזקקות טיפולית בעניינו של הנאים. שירות המבחן שקל להמליץ על ביצוע עבודות של"צ כענישה קונקרטית אך בשל העמימות בדבר דפוסי השימוש בקנאביס לא ניתן היה להפנותו לצו של"צ. הומלץ על הטלת ענישה מותנית.

הנאשם הופנה בשנית לעירית תסקיר שירות המבחן. 6.

בתקiro המשלים (מיום 18.8.22) נעשו מאמצים לאיתור הנאשם לצורך עriticת בדיקות שנין לנאים, אף ללא הצלחה. אולם נסתבר כי הנאשם שהה תקופה ממושכת בחו"ל אף הנאשם לא הופיע לבדיקות שנקבעו לו במועדים שונים ולא יצר קשר עם שירות המבחן. בנסיבות אלו התרשם שירות המבחן מקשריו של הנאשם לשתי פעולות עם השירות וחוסר מחויבות, דפוסים אשר יקועו עליו להירותם לביצוע השל"צ. שירות המבחן שב על המלצהו להטלת ענישה מותנית בעניינו של הנאשם.

7. הצדדים טענו לעונש בפניי. מטעם המאשינה הוגשו טיעונים לעונש בכתב.

הערכים המוגנים

מעשי הנאשם פוגעים בערכיהם המוגנים של חובת ההגנה על שלום הציבור, הזכות לשלימות הגוף והזכות לחים ללא מORA ופחד מעצמו הידועה כי כלי תקיפה, סכין, מוחזק בידים שאינן מורשות ולא למטרת כשרה. לא אחת נפסק, כי על בית המשפט ליתן יד למאבק בתת תרבות הסכין ובתויפות הסכינאות חלק בלתי נפרד מן המאבק באלימות וזאת על דרך החמרת הענישה. לעניין זה יפים דברי בית המשפט העליון בע"פ 21/8900 עומר מחאג'נה נ. מדינת ישראל (פורסם בנובו, ניתן ביום 14.8.22).

כפי שכבר נפסק "סכין הנישאת על גוף במערכת הראשונה סופה שהיא נשלפת וננעצת בגופו של הזולת במערכת השנייה" (ע"פ 9133/04 גורדון נ. מדינת ישראל [פורסם בנבו], (20.12.2004)... תרבותות סכין נפסדת זו- יש לעבר מן היסוד, והדרך לעשות כן, כוללת בחובבה נקיטה במדיניות ענישה מחמירה ומרתיעה (ע"פ 18/7682 עלקם נ. מדינת ישראל, פסקה 10 [פורסם בנבו] (4.4.2019))

זאת בדומה לפסקת בית המשפט למשפט ברע"פ 242/07 ליוניד אולימבוב נ. מדינת ישראל, "ואכן אין צורך להזכיר מלים על כך שסוכן קוראת לשולף ולדוקר כשם שפירצה קוראת לגנבו; "תת תרבות הסכין" על גילוייה השונים- מהחזקת סכין ועד לשימוש אלים בה- היא אורה תמיד, לא רצוי בbatis המשפט, לרבות בבית משפט זה; היא גבתה לא מעט חי אדם, ועל כן אין מנוס מענישה מרתיעה לגביה בכל גילוייה".

9. אך לאחרונה בעפ"ג 44030-02-22 ג'ריס נ. מדינת ישראל (מיום 7.7.22) בבית המשפט המחוזי בחיפה נפסק, כי "מدينיות הענישה בעבירה בה עסקין מחייבת העברת מסר תקין ומרთיע. גישה מחמירה זו מתחייבת נוכחת נפיצת העבירה בה עסקין וגם הסיכון שהוא מקפלת בחובבה בשל הקלות בשיליפת סכין או אגרופן והשימוש בהם בכל סכטן גם הפעוט ביותר".

מתמחם הענישה

- .10. יש לקבוע כי למשטי הנאשם קדם תכנון. הנאשם טוען כי עצם המציאות של הסיכון בתיקו נשתקה ממנו ולמעשה כלל לא היה בידיעתו. אין מחלוקת בדבר העובדה הסיכון שייכת לנאשם וכי נמצא בתיקו שברכבו. אף אם הוכנסה לשם בעבר הרחוק הרי שלא שהוכת, כי למטרה חוקית וכשרה. באשר לכך, במעמד שמיעת הראות הוגשה תמונהת הסיכון אשר הנה בעלת ידית שחורה והנה מקובעת ולא מתקבעת (**ת/1**), צורתה כמגל וארכה כ-19 ס"מ (**ת/3**). לא הוברר תכליתה של סיכון מעין זו.
- .11. בעקבות אירוע העבירה לא נגרם נזק מוחשי ואולם הנזק הנלווה לביצוע עבירות מסווג זה הנה הטלת איימה ומוראה על הסביבה ולעתים עד כדי איום מעצם הידיעה, כי ברשותו של אדם סיכון אשר פוטנציאלי הנזק הגלום בה הנה לאין ערוף.
- .12. המאשימה עותרת למתמחם עונש הולם הנע בין מאסר שנייתן לרצות בעבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר בפועל ולענין זה מפנה המאשימה לפסיקה:
- רע"פ 1297/22 מן ג. מדינת ישראל (מיום 1.3.22) נדחו בר"ע וערעור בגין השנתת 7 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך 1,800 ₪ על נאשם בעל עבר פלילי רלוונטי, בגין עבירות החזקת סיכון מתקבעת אשר תלואה הייתה על מכנסי הנאשם. באותו עניין נקבע מתמחם עונש הולם הנע בין מאסר על תנאי למספר חודשים מאסר בפועל שיכול וירצוי בעבודות שירות.
- רע"פ 322-15 חן גאנת ג. מדינת ישראל (22.1.15). באותו עניין נקבע מתמחם עונש הולם בגין החזקת סיכון הנע בין 6-12 חודשים מאסר בפועל.
- ת"פ (שלום רملה) 19-03-46096 מדינת ישראל ג. בן שטרית (14.7.19) גזה"ד לא פורסם ולא צורף לעיוני. המאשימה אינה מפנה למתמחם ענישה.
- ת"פ (שלום רملה) 17-10-52057 מדינת ישראל ג. בשאי (17.2.19) גזה"ד לא פורסם ולא צורף לעיוני. המאשימה אינה מפנה לפסיקה.
- .13. הסגנון חולק על מתחם העונש הולם לו טוענת המאשימה כשלטעמו מתחם העונש תחילתו במאסר מותנה ורק לעתים רוחקות מוטלים מאסרים לריצוי בעבודות שירות בגין עבירות מסווג זה. הסגנון אינו מפנה לפסיקה.
- .14. דומה, כי בקביעת מתחם הענישה בעבירה של החזקת סיכון בודדת על בית המשפט להתחשב בנסיבות ההחזקה; האם על הגוף או ברכב, בפרהסיה או ברשות הפרט, בהיכנס למקום ציבורי אם לאו ובהתחשב בתנומי הסיכון, ארכאה, מסוכנותה ותכליתה. בקביעת מתחם הענישה על בית המשפט להתחשב במידת הפגיעה בערכיים

המוגנים ובעצמתה.

- .15. בע"ג (ו-מ) 4173-07-18 **מדינת ישראל** נ. פלוני (פורסם בנבו, ניתן ביום 13.11.2018) שב בית המשפט על הרצionario שביבסיס עבירה החזקת סכין והחומרה הנודעת לו. נפקד, כי "הרצionario שביבסיס עבירת החזקת הסכין הוא הגנה על שלמות הגוף ועל בטחונם של אחרים. המרחק בין החזקת סכין לבין השימוש בו אינו רב, שהרי "סכין הנישאת על גוף במערכת הראשונה סופה שהיא נשפת וננעצת בגופו של הזולת במערכת השנייה (ע"פ 9133/04 גורדון נ. מדינת ישראל (20.12.2004) ומכאן החומרה הרבה הניתנת לעבירה זו. הרף התחתון בתחום העונש ההולם הנקבעים בפסקה בגין עבירה זו עומד - במקרים הקלים - על שירות לתועלת הציבור, ובמקרים החמורים על מאסר בעבודות שירות. והרף העליון בגין עומד לעתים על שנת מאסר בפועל".
- .16. בת"פ 20-12-66150 **מדינת ישראל** נ. טרבייה (מיום 18.10.22) בנסיבות של החזקת הסכין בידי הנאשם בפרהסיה, בשעת לילה מאוחרת, נקבע על ידי מתחם עונש הולם בגין מאסר קצר שניית לריצוי בעבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר בפועל.
- .17. בת"פ 21-01-10571 **מדינת ישראל** נ. חוראני (מיום 21.6.22) בגין אחזה סכין באורך של כ- 17 ס"מ ברכבו של הנאשם ולא על גופו בשעת לילה מאוחרת, נקבע על ידי מתחם עונש הולם בגין עבירת החזקת סכין הנע בין מאסר קצר כבן חודשים שניית לרצאות בעבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר בפועל.
- .18. בע"פ (ו-מ) 36362-03-20 **בעם אלקים נ. מדינת ישראל** (מיום 13.9.20) בגין עבירת החזקת סכין נקבע מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשים מאסר שכול וירצוי בעבודות שירות ועד 12 ח' מאסר בפועל. נקבע, כי העבירות אינן במדד חומרה גבוהה שכן אין מדובר בנשיאה של הסכין על הגוף או למקום בילוי או התכנסות. נקבע, כי אין עילה להतערבות בתחום הענישה. הערעור נתקבל ביחס לחומרת הענישה בנסיבות האישיות החrigerות של הנאשם.
- .19. ברע"פ 20/5833 **דרדייך נ. מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 20.9.17) נדחתה בר"ע על גזר דין של המבקש הדוחה את ערעורו על גזר דין בסוגתו הושטו עליו 4 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות לצד מאסר מוותנה בגין עבירת החזקת סכין. באותו עניין קבע בית משפט קמא כי מתחם עונש הולם הנע בין מאסר קצר לריצוי בעבודות שירות ועד 8 חודשים מאסר בפועל.
- .20. רע"פ 1297/22 **מן נ. מדינת ישראל** (מיום 1.3.22) נדחו בר"ע וערעור בגין השנתה 7 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך 1,800 ₪ על נאשם בעל עבר פלילי רלוונטי, בגין עבירת החזקת סכין מתקבעת אשר תלואה הייתה על מכנסי הנאשם. באותו עניין לא התערב בית המשפט העליון במתחם העונש אותו קבע בית המשפט המחוזי (מיום 4.2.21) כנע בין מאסר על תנאי למספר חודשים מאסר בפועל שכול וירצוי בעבודות שירות. באותו עניין הוטלו על הנאשם 7 חודשים מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי

וקנס בסך 1,800 ל"נ.

- .21. מדיניות העונשה הנוגעת מלמדת, כי בנסיבות מוקלות במיוחד של ביצוע העבירות הורו בתי המשפט על מנעד עונשה רחבה שתחילה במסר על תנאי או מסר קצר לריצוי בעבודות שירות ועד 12 חודשים מסר בפועל. בנסיבות מחמירות יותר, נקבעו מתחמי עונשה הנעים בין מספר וחודשי מסר שנייתן לריצות בעבודות שירות ועד 12 חודשים מסר בפועל. בנסיבות מקרה זה, בשים לב לנ庭וני הסcin' מחד ומайдך לדבר המצאה בתיק ברכבו של הנאשם, יש לקבוע לטעמי מנעד עונש הולם הנע בין מסר קצר בן חודש ועד 12 חודשים מסר בפועל.

נסיבות שאין קשרו לביצוע העבירות

- .22. הנאשם אדם צעיר בן 25, רווק, בעל השכלה של 13 שנים לימוד, הנדסאי תעשייה וניהול ובעל עסק עצמאי לממכר קורסים ותוכניות ליווי וייעוץ עסקי. תושב עפולה.

- .23. הנאשם לא כפר בהחזקת הסcin'. הנאשם כפר בחוקיות החיפוש ובהתאם נשמעו ראיות. הנאשם הסכים להגשת כל חומרה התביעה ויתר על חוקירת עדים. שמיית ראיות התנהלה לבקשת המאשימה.

- .24. הנאשם נעדר עבר פלילי. מאז ביצוע העבירות לא נרשמו לחובתו עבירות נוספות.

- .25. שירות המבחן לא התרשם מקייםו של נזקנות טיפולית בעניינו של הנאשם ומשכך לא הוציא אפיק שיקומי טיפול. הומלץ על עונשה צופה פנוי עתיד בלבד.

- .26. בכללן נסיבות אלו יש לקבוע כי מיקומו של הנאשם בחלק הנמור של מתחם העונשה.

סיטה משיקולי שייקום

- .27. בעניינו של הנאשם הוצאה תמורה חיובית מכך בדבר דפוסי אישיותו, אורחותו, יציבותו במישור התעסוקתי וניהול אורח חיים נורטטיבי. יחד עם זאת, הצביע שירות המבחן מחד על שימוש מזדמן בקנאביס, בהתאם לדיווחיו של הנאשם בפניו וכן על קשייו של הנאשם לשתף פעולה עם שירות המבחן. שירות המבחן לא בא לפיקד בהמלצת טיפולית בעניינו של הנאשם. בנסיבות השימוש בקנאביס לא הומלץ על הטלת צו של"צ. הומלץ על הטלת עונשה צופה פנוי עתיד בלבד.

- .28. בଘירת העונש רשאי בית המשפט לסתות משיקולי שייקומו של הנאשם באמנו, כי הנאשם השתקם או כי סיכוי שייקומו גבוהים. בענייננו, אמם לא הוציא אפיק שייקומי לנאים אף זאת בנסיבות בהן לא מצא שירות המבחן, כי קיימת נזקנות שכזו אצל הנאשם. אין לשקל זאת לחובתו של הנאשם לפיקד.

.29. בשים לב להתרשםתו של שירות המבחן מקומו של סיכון נמוך לחזרה על העבירות, העדר נזקקות טיפולית, העדר קיומם של דפוסי התנהגות עברייניות וניהול אורח חיים נורטטיבי של הנאשם, הונחה לטעמי תשתיות לקביעה בדבר סיכוי שיקומו הגבוהים של הנאשם וחוරתו למוטב. במצב דברים זה מוצאת אני כי יש מקום לסתות ממתחם העונש ההולם תוך אימוץ המלצת שירות המבחן בכל הנוגע להטלת ענישה צופה פני עתיד משמעותית ביחס לנאשם, בסטייה ממתחם העונש ההולם. לצד זאת ועל אף שבנסיבות העניין מסכימה אני כי אין להורות על ענישה מוחשית לנאשם בדמות צו של"צ, הרי שאין לפטור את הנאשם שלא ענישה מוחשית כלל. יש להורות לטעמי על ענישה מוחשית בדמות קנס כספימשמעותי ומרתיע אשר מחד יש בו כדי להעביר את המסר המתחייב בענישה ומайдך לא לפגוע באינטרס שיקומו של הנאשם, אדם צעריר ללא עבר פלילי אשר לגבי התרשם שירות המבחן מקומו של סיכון נמוך לחזרה על העבירות ומנגד בדבר כוחותיו לנחל אורח חיים נורטטיבי ולשוב למוטב.

.30.

לאור כל האמור הנני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:

א. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים, לפחות 3 שנים מיהום, וה坦אי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירה נשיאת סכין או אגרוף, וירושע עליה בדיון.

ב. קנס בסך 5,000 ₪, או 20 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב 10 תשלוםמים שווים, חודשים ורכפים החל מיום 15.12.22 ובכל 15 לחודש עוקב.

* **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, או. www.eca.gov (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלוםמים בהסדר קרדיט) או חפש בגוגל "תשלום גביית קנסות".

* **מועד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה)** - בטלפון *35592 או בטלפון: 00-2055000-073.

* **בזמןן בכל סניף של בנק הדואר** - בהציג תעודה זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

ג. הנאשם יצחר על התחייבות כספית בסך 5,000 ₪, להמנע מלעbor עבירה נשיאת סכין או אגרוף במשך 3 שנים מיהום. אם לא יצחר היום על התחייבות, יש לאסור אותו לפחות 10 ימים.

צו להשמדת המוצג- סכין.

ניתן היום, ה' חזון תשפ"ג, 30 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.