



ת"פ 32970/12/17 - מדינת ישראל נגד דניאל חמרסקי

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אליהו ביתן

31 בדצמבר 2019 ת"פ
32970-12-17 מדינת ישראל נ'
חמרסקי ואח'

בעניין:

המאשימה: מדינת ישראל

נגד

הנאשם: דניאל חמרסקי

גזר דין

. בטרם שמיעת הראיות בתיק, הגיעו הצדדים להסדר במסגרתו כתב האישום שהוגש נגד הנאשם והאחר שהואשם אתו (להלן: "הנאשם 1") תוקן, והנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, שאלה הן עיקריהן:

אישום ראשון

בתאריך 27.11.17 סמוך לשעה 01:00, החליטו הנאשמים שהנאשם 1 ישדוד כסף מאדם מזדמן והנאשם יסייע בידו. הנאשמים נתקלו בר.ש. (להלן: "המתלונן") שהלך באחד מרחובות העיר באילת, בדרכו חזרה מעבודתו. הנאשם 1 הצטייד במוט אלומיניום שמצא, כדי להקל על ביצוע העבירה. הנאשם פנה אל המתלונן והציג את עצמו כשוטר, תוך שהוא מציג לו תעודה כלשהי. המתלונן הביט בתעודה ואז הנאשם 1 זרק עליו בקבוק בירה ריק והכה אותו בראשו מאחור עם המוט, פעמיים. המתלונן נשכב על הארץ וזרק לעבר הנאשם 1 נרתיק ובו משקפי שמש. הנאשם 1 הרים את הנרתיק, והנאשמים ברחו מהמקום.

כתוצאה מהתקיפה, נגרמו למתלונן שני חתכים בראש, באזור האוקסיפיטלי, הוא פונה לבית חולים ונזקק עמוד 1



לתפריס בראשו.

אישום שני

בתאריך 03.12.17 בסביבות השעה 18:05, באילת, החליטו הנאשמים שהנאשם ישדוד כסף מאדם מזדמן והנאשם 1 יסייע בידו. הנאשם הצטייד בגז פלפל על מנת להקל על ביצוע העבירה. הנאשמים עקבו אחרי ב.ל. (יליד 1937, להלן: "המתלונן") שהגיע לפתח ביתו, והמתינו בפתח בניין סמוך. כאשר המתלונן הוציא את מפתח הבית מכיסו, הנאשם התיז עליו גז פלפל ומשך את תיקו, והנאשם 1 התרחק מפתח הבניין. המתלונן משך את תיקו בחזרה והנאשם נאבק עמו. המתלונן צעק ברוסית "מה אתה עושה עכשיו אני הורג אותך", והנאשם הניח לתיקו של המתלונן והנאשמים ברחו מהמקום. המתלונן חש צריבה בפניו בעקבות גז הפלפל שהותז עליו.

2. על יסוד הודאת הנאשם בעובדות, כאמור, הוא הורשע בעבירה של ניסיון שוד בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 403 בנסיבות סעיף 402 (ב) בחוק העונשין התשל"ז-1977; ובעבירה של סיוע לניסיון שוד בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 403 בנסיבות סעיף 402 (ב) ובצירוף סעיף 31 בחוק העונשין התשל"ז-1977.

3. ההסדר בין הצדדים לא כלל הסכמה לעניין העונש.

4. הנאשם יליד 1999. בזמן ביצוע העבירות הוא היה צעיר מגיל 21 ובנסיבות הענין חובה לקבל עליו תסקיר של שירות המבחן.

תסקירי שירות המבחן

בתסקירי שירות המבחן על הנאשם מצוינים בין היתר הפרטים הבאים:

הנאשם בן 18.5, רווק. טרם מעצרו עבד כמלצר בבית מלון באילת והתגורר בעיר. סיים 10 שנות לימוד. התקשה לעמוד בחוקי המסגרת ונשר מהלימודים. תיאר בעיות התנהגות רבות בתקופת לימודיו, התחברות לחברה שולית והיגררות אחריה. לא גויס לצבא בשל מעורבותו בפלילים. תיאר כי שני אחיו צרכו סמים בעבר. מעולם לא פגש את אביו. אין לו הרשעות קודמות, אך הופנה בעבר לשירות המבחן לנוער בגין מעורבותו בעבירות רכוש. הוצע לו להשתלב במסגרת חוץ ביתית אך הוא שלל זאת. ושירות המבחן לנוער התרשם מסיכויים נמוכים להשתלבות תקינה במסגרת טיפולית.

בהתייחס לעבירה, שיתף, כי במהלך מגוריו באילת חבר לצעירים נוספים ונהג לשתות עמם אלכוהול. שותפו לעבירה הציע לו לבצע את העבירה יחד והוא הסכים, בהשפעת אלכוהול. לא חשב בצורה צלולה ולא היתה לו כוונה לפגוע במישהו פיזית. לקח אחריות מסוימת על מעשיו, אך הכחיש שריסס גז פלפל. מביע אמפתיה כלפי נפגעי העבירה וחש חרטה וכעס שנגרר אחרי אחר.



שירות המבחן התרשם כי הנאשם בחור צעיר שגדל בתא משפחתי מורכב. חבר לחברה שולית מגיל צעיר, הפגין התנהגות אימפולסיבית ואלימה, טרם פיתח גבולות פנימיים ומתקשה לעמוד בגבולות חיצוניים. והתרשם מרמת סיכון גבוהה לחזרה על התנהגות עוברת חוק. צוין כי הנאשם מביע הבנה לחומרת צריכת האלכוהול ולהשלכותיה. דווח כי הנאשם משתתף בקבוצה לעצורי בית בשירות המבחן. מגיע באופן סדיר ועקבי, נוטל חלק פעיל במפגשים, ומתחיל להתייחס לכשלים בהתנהגותו, ונראה כי יש מקום לשלבו בטיפול. צוין כי הנאשם בעל עמדות ותפיסות פרו חברתיות והוא שואף להתנהל על פיהן, מביע מוטיבציה רבה לשינוי התנהגותו העבריינית ומביע נכונות להשתלב בקבוצה טיפולית. והומלץ לדחות את הדיון בעניינו בכ- 3 חודשים.

בתסקיר משלים צוין, כי הנאשם הופנה לעו"ס במקום מגוריו, המשתתף לפרויקט "יתד". נמסר כי הנאשם מביע רצון עז להתגייס לצבא, רוצה לשנות את חייו לטובה ומעוניין לקבל כלים שיסייעו לו. והוא מפגין מוטיבציה גבוהה לעריכת שינוי. צוין כי נבדקת אפשרות לשלב את הנאשם במכינת "אשר רוח בו", והתבקשה דחייה נוספת.

בעדכון נוסף צוין, כי הנאשם פנה באופן עצמאי למכינת "אשר רוח בו", ולאחר שקיבל אישור מבית המשפט, השתלב במכינה. לאחר כחודש, דווח כי הודח ממנה, והומלץ לבדוק שילובו במכינת "אחד משלנו", המותאמת יותר לצרכיו. לאחר זמן קצר התקבל דיווח שהנאשם התקבל למכינה. הנאשם תיאר כי במכינה הקודמת חש קושי פיזי ומנטלי גדול עקב היעדר מסגרת בעברו, תיאר מוטיבציה מילולית ורצון עז לעמוד בגבולות המכינה ולא לאכזב את עצמו ואת סביבתו. והביע מוטיבציה להשתלב בהליך טיפולי בשירות המבחן. הומלץ לאפשר לנאשם להשתלב במכינת "אחד משלנו" ולדחות את הדיון בעניינו.

בתסקירים משלימים שהתקבלו על הנאשם מעת לעת דווח, כי השתלבותו של הנאשם במכינה היתה תקינה; הוא מתנסה בקשיים ואתגרים מורכבים, רגשית וחברתית, ומבטא מוכנות ובשלות בהתמודדותו עמם; מתקדם בתהליך האישי שלו; מפגין יכולות אישיות וקבוצתיות; חבר בוועדה לגיוס ושיווק, האחראית על גיוס חניכים חדשים למכינה; נמצא במגמת התקדמות; משתף מעולמו ועושה תהליך משמעותי. צוין כי הוא משקיע מאמצים רבים ושואף להתגייס לצבא ולשרת בתפקיד משמעותי. מביע מוטיבציה גבוהה להמשיך את שהייתו במכינה. צוין כי הנאשם מביע חשש מהמשך ההליך המשפטי ומהאפשרות שייגזר עליו מאסר. ושירות המבחן התרשם כי הטלת מאסר בפועל עלולה לגרום לרגסיה במצבו ולקטוע את הליך השיקום, והמליץ להטיל עליו צן מבחן למשך שנתיים ושל"צ.

בתסקיר נוסף צוין, כי באופן כללי נמשכת מגמת העלייה בתפקודו של הנאשם, וזאת למרות אירוע נקודתי בו היה מעורב הקשור לסמים. לאחר שהודע לו כי הוא מורחק מהמכינה, חזר לסופ"ש בביתו ואז ביום ראשון התייצב וביקש הזדמנות לחזור. ודווח כי להתרשמות צוות המכינה נסיגות הן חלק מהתהליך, והוחלט להחזירו.

בתסקירים האחרונים דווח, כי הנאשם ממשיך להתקדם ולהשתפר, לוקח על עצמו תפקידים במסגרת



המכינה וממלא אותם ברצינות ובאחריות, ותפקודו טוב. צוין כי בקרוב יחלו שיחות עם הצבא באשר לגיוסו והוא עתיד להשתבץ ל"חוות השומר".

שירות המבחן התרשם כי הנאשם עבר הליך ארוך ומשמעותי של התפתחות, גדילה וצמיחה, הוא חווה חוויות של הצלחה ומסוגלות עצמית, ומביע מוטיבציה לסיים את התהליך הטיפולי ולקיים אורח חיים תקין. ואף הביע נכונות להיפגש עם נפגעי העבירה. צוין כי הסיכון להישנות ביצוע עבירות פחת, והומלץ להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנתיים ושל"צ בהיקף נמוך של 60 שעות על מנת לא לפגוע בהליך גיוסו.

5. בפתח ישיבת הטיעונים, מנהלת המכינה בה שהה הנאשם מסרה שהנאשם עשה במכינה התקדמות מרשימה, למרות הקשיים השונים לאורך הדרך, ובסופו של יום הנאשם נתרם מהתהליך ככל שהיה ניתן. הנאשם צפוי להתגייס לצה"ל ל"חוות השומר", שם ימשיך בהליך השיקומי שלו ובקשר עם המכינה. העריכה שגיוס הנאשם ל"חוות השומר" יקדם אותו עוד יותר מהבחינה הטיפולית. וציינה כי בחצי השנה האחרונה הנאשם שימש כמעין מדריך במכינה, ונבחר לסייע לאיש צוות מהמכינה בפרויקט שבמסגרתו נערים מכלא "אופק" נקלטים במכינה.

6. ב"כ התביעה הסכימה להמלצת שירות המבחן. ציינה שהנאשם עבר תהליך טיפולי משמעותי במשך תקופה ארוכה והצליח להעלות עצמו על דרך טובה. ביקשה להדגיש בפני הנאשם את משמעותו של צו הפיקוח ואת השלכות הפרתו. וציינה כי הוסכם בין הצדדים שהנאשם ישלם לכל אחד מהמתלוננים פיצוי בסך של 5,000 ₪.

7. ב"כ הנאשם הודה לתביעה על עמדתה וביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן. ציין כי הנאשם הפקיד בתיק המעצר סך של 5,000 ₪ וביקש לקזזו לטובת הפיצוי, ולקבוע כי היתרה תשולם בעשרה תשלומים מעוד כחודש ימים.

8. הנאשם הביע צער על מעשיו ואמר כי כיום, בעקבות הטיפול, הוא נמצא במקום אחר בחייו.

9. המעשים שהנאשם ביצע חמורים מאוד. הוא והנאשם 1 חברו יחד לשדוד כסף מאנשים שידמנו להם. פעם אחת הם ניסו לשדוד אדם בשעת לילה מאוחרת, תוך שהנאשם מציג עצמו בפניו כשוטר והאחר תוקף אותו בראשו ופוצע אותו, ופעם אחרת הם ניסו לשדוד אדם כבן 82, בפתח ביתו, תוך שהנאשם מתז עליו גז פלפל.

החומרה הכללית שבעבירת השוד בנסיבות מחמירות, ברורה מאליה. נטילת רכושו של אחר בכח או באיומים, פורעת את המוסכמות הבסיסיות עליהן מושתתת חברה אנושית; פוגעת בזכות הקניין; מסכנת את שלמות הגוף; ופוגעת בכבוד ובתחושת הבטחון של הפרט, שהשמירה עליהם דרושה לקיום חיי חברה תקינים; וסכנתה רבה.



מדיניות הענישה בעבירת השוד בנסיבות מחמירות היא של החמרה. יצוין, כי בעניינו של הנאשם האחר - שמעשיו אינם שונים לחומרה ממעשיו הנאשם - נקבע שמתחם העונש ההולם לעבירות שביצע הוא בין 3 ל- 6 שנות מאסר בפועל, והוא נדון ל- 40 חודשי מאסר בפועל. זהו העונש שהיה ראוי להטיל גם על הנאשם.

אולם, הנאשם התגייס לטיפול, השתלב במסגרות טיפול לתקופות ממושכות ועבר הליכים תובעניים ומורכבים. ידע עליות ומורדות אולם הוא לא ויתר והתעקש להמשיך בתהליך ובסופו של דבר הוא סיים את התהליך בהצלחה, נתרם מאוד מהטיפול והגיע להישגים מרשימים. וגורמי הטיפול סבורים שהוא עשה שינוי תודעתי והתנהגותי הנותן לו סיכוי לעלות על דרך חדשה וטובה וממליצים לנקוט כלפיו בדרכי טיפול.

הפער בין העונש הראוי לנאשם על מעשיו לבין תוצאת המשפט, גדול ומשמעותי. יש בו כדי לבטא את החשיבות וההערכה של ההתגייסות לטיפול וההתרמות ממנו, אך הוא גם מבטא את ההזדמנות יוצאת הדופן שהנאשם מקבל ואת הציפיה ממנו להתמיד ולהתקדם בדרך הישר, ומהווה לנאשם תמרוז אזהרה לעונש שהוא עלול לקבל אם לא יעמוד במבחן.

10. נוכח האמור, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים-

א. 60 שעות שירות לתועלת הציבור, על פי תכנית שתוגש על ידי שירות המבחן לאישור בית המשפט.

ב. מבחן למשך שנתיים, במסגרתו ימשיך הנאשם את הקשר הטיפולי עם שירות המבחן.

ג. פיצוי בסך 5,000 ₪ לכל אחד משני המתלוננים. הסך של 5,000 ₪ שהנאשם הפקיד בתיק המעצר, יעבור לטובת פיצוי המתלוננים. היתרה תשולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון בהם ביום 01.02.20. תשלום שלא ישולם במועדו יעמיד את כל יתרת הסכום לפרעון מיידי.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, ג' טבת תש"פ, 31 דצמבר 2019, בנוכחות הצדדים.