



ת"פ 32846/10/15 - ראיף חוג'יראת נגד מדינת ישראל, עלי עמרייה, זאיד רמחי, פארס רמיחאת

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 32846-10-15 מדינת ישראל נ' עמרייה ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

לפני	כבוד השופט מוחמד עלי
המבקש	ראיף חוג'יראת
נגד	
המשיבים	1. מדינת ישראל 2. עלי עמרייה 3. זאיד רמחי 4. פארס רמיחאת

החלטה

1. במסגרת תיק זה הוגש נגד הנאשמים, משיבים 2-4 (להלן: **הנאשמים**) כתב אישום שמייחס להם עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. בכתב האישום נטען כי הנאשמים תקפו, בין היתר, את המבקש, מר ר' ח', שהוא המתלונן (להלן: **המתלונן**), עת עבד כמאבטח בבית העלמין "תל רגב". הנאשמים כפרו בעובדות כתב האישום והתיק קבוע לשמיעת ראיות.
2. הבקשה המונחת להכרעתי היא בקשתו של המתלונן לקבל לידי חלקים מחומר החקירה. בבקשה נטען כי תקיפתו של המתלונן הייתה במסגרת עבודתו, הוא פנה אל המוסד לביטוח לאומי כדי להכיר בפגיעה כתאונת עבודה, אלא שהמוסד לביטוח לאומי ביקש ממנו להמציא את כל "דוחות החקירה" בתיק. לבקשה צורף מכתב מטעם המוסד לביטוח לאומי בו צוין כי במידה ודוחות החקירה לא יומצאו, לא יוכל המוסד לביטוח לאומי לטפל בפניה.
3. ביום 14.4.2016 קיימתי דיון במעמד ב"כ הצדדים. ב"כ המתלונן חזר על בקשתו, ב"כ הנאשמים התנגד לבקשה ולעמדה זו הצטרפה ב"כ המאשימה, תוך שציינה שעותק מכתב האישום נמסר לב"כ המתלונן.
4. בבג"ץ 10271/02 פריד נ' **משטרת ישראל מחוז ירושלים**, פ"ד סב(1) 106 (2006) (להלן: **בג"ץ פריד**) הוכרה זכותו העקרונית של בעל עניין שאינו הנאשם או החשוד, לקבל חומר חקירה מתיק



החקירה, בתנאי שקיים אינטרס לגיטימי לכך. בעקבות בג"ץ פריד הוציא פרקליט המדינה הנחיות בעניין - הנחיה מס' 14.8- בקשה מצד גורמים שונים לעיין במידע המצוי בתיק חקירה. באותן הנחיות צוינו העקרונות והשיקולים שצריך לשקול בבקשה לקבלת חומרי חקירה שמוגשת על ידי צד שאינו הנאשם או החשוד בתיק.

5. על פני הדברים נראה כי למתלונן אינטרס לגיטימי לקבלת חומרים מתיק החקירה, בכפוף לשקילת יתר השיקולים והסייגים שנקבעו בבג"ץ פריד ובבג"ץ 9022/07 **בן שבת נ' משטרת ישראל- משטרת נהריה** (פורסם בנבו, 11.8.2008). אלא, שהקושי העיקרי נעוץ בדרך שבה נקט המתלונן. דומה כי בית המשפט שדן בתיק העיקרי אינו הפורום אליו יש לפנות כדי לדון בבקשה, שכן הערכאה המוסמכת לדון בבקשה היא זו שלפניה תתברר תביעתו של המתלונן, אשר יוכל להעריך בצורה טובה יותר את הצורך בגילוי המידע שבתיק החקירה לשם גילוי האמת בהליך שלפניו, כמו גם את האפשרות העומדת למתלונן לסמוך את תביעתו על ראיות אחרות שגילויין אינו פוגע באינטרסים ציבוריים (ראו: בג"ץ פריד, פסקה 24). גם אם לא מתקיים הליך בעניין תביעת המתלונן, יוכל המתלונן לפעול בדרכים אחרות לקבלת המסמכים, שאינם במסגרת בקשה בתיק הנוכחי.

6. על כן, איני סבור כי אוכל לדון בבקשה במתכונת בה הוגשה על ידי המתלונן, ועל כן היא נדחית.

7. בשולי הדברים, ומבלי לקבוע מסמרות בעניין, למתלונן פתוחה הדרך לפנות לבית הדין לעבודה ולפתוח בהליך הקשור בהחלטת המל"ל, ונראה ששם הפורום הנכון לדון בהמצאת המסמכים.

המזכירות תשלח עותק מהחלטה זו לב"כ הצדדים וכן לב"כ המתלונן.

ניתנה היום, ו' ניסן תשע"ו, 14 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.