



ת"פ 32839/12/14 - מדינת ישראל נגד שחר דבוש

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 32839-12-14 מדינת ישראל נ' דבוש(עצור
בפיקוח)

בפני
בעניין: כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

שחר דבוש

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רמי שיינפלד

ב"כ הנאשם עו"ד שירן ברגמן

הנאשם בעצמו

גזר דין

פתח דבר

הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירות של התחזות לאדם אחר, לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), שימוש במסמך מזויף, לפי סעיף 420 לחוק וסעיף 418 אמצע לחוק, קבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 רישא לחוק וניסיון לקבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 רישא וסעיף 25 לחוק.

ביום 27.03.13, הגיע הנאשם לסניף בנק לאומי בנס ציונה, פנה לפקיד המחלקה העסקית בסניף והציג עצמו בתור חיים אסף אמיר (להלן: "המתלונן") אשר לו חשבון בנק בסניף. לנאשם היכרות קודמת עם המתלונן על רקע עסקי.

הנאשם מסר לפקיד את פרטי החשבון של המתלונן וביקש לקבל סיסמה חדשה לאינטרנט על מנת לבצע באמצעותה פעולות בחשבון הבנק.



לבקשת מנהלת המחלקה העסקית בסניף, הציג הנאשם תעודות זהות מזוייפת הנושאת את תמונתו, אך את פרטיו האישיים של המתלונן ובכך התחזה להיות המתלונן. בהמשך, קיבל הנאשם מידי פקיד המחלקה סיסמה לאינטרנט.

למחרת, ביום 28.03.13, הגיע הנאשם בשנית לסניף הבנק. הוא ביקש מן הפקיד לבצע העברת כסף דחופה מחשבונו של המתלונן בסך ₪ 1,170,000 לחשבון אחר בשל העובדה כי רכש, לטענתו, נכס בראשון לציון. הנאשם הציג בפני הפקיד חוזה מכר של דירה אותה רכש, לכאורה. הנאשם הסביר לפקיד כי לא הצליח לבצע את העברת הכסף באמצעות האינטרנט.

הפקיד ומנהלת המחלקה העסקית אשר חשדו בהתנהלות זו, הודיעו לנאשם כי לצורך פעולה זו יש צורך באישור בעלת החשבון הנוספת, רעיית המתלונן וניסו ליצור עמה קשר טלפוני. אז, הודיע הנאשם כי ישוב למחרת היום עם רעייתו ויצא מן הסניף.

ביום 03.04.13 החזיק הנאשם בסלון ביתו מסמכים שונים, בין היתר, תעודות זהות מזוייפות, כמפורט בכתב האישום המתוקן, הנושאות את תמונת הנאשם והינן ע"ש אחרים.

טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה הדגיש את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם. העבירה לא הושלמה אך בשל ערנות פקידי הבנק. עוד הדגיש את העובדה כי הנאשם ביצע העבירות תוך תכנון מוקדם ופוטנציאל הנזק באם היה מצליח להשלים את העבירה ולקבל לידיו את סכום הכסף הגבוה. עוד הדגיש כי כתב האישום מגולל שני אירועי התחזות נפרדים ותעודות זהות מזוייפות אשר נמצאו אצל הנאשם מלמדות על כוונות עתידיות שלו לביצוע מעשים דומים.

לנאשם עבר פלילי הכולל הרשעה משנת 2014 בעבירות דומות. דבר המלמד כי הנאשם שב ומבצע את אותן עבירות פעם אחר פעם.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם נוטל אחריות על מעשיו. עם זאת, מדובר באחריות מופחתת והוא נוטה לצמצם ולטשטש את חלקו במעשים. עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם בעל עמדות בעייתיות ביחס לחוק, נוטה להתנהגות אימפולסיבית, חסרת גבולות, בעל דפוסים עברייניים ואינו נרתע מההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו.

עוד נקבע על ידי שירות המבחן כי קיים סיכון להישנות התנהגות עבריינית מצד הנאשם והביע ספק ביחס ליכולתו להתמיד בהליך טיפולי.

לדידה של המאשימה, מתחם העונש ההולם הינו בין 4 חודשי מאסר בפועל לבין 12 חודשי מאסר בפועל ועתר להשית על הנאשם עונש בן 6 חודשי מאסר בפועל וכן, מאסר מותנה וקנס.

ב"כ המאשימה הציג פסיקה אשר יצאה תחת ידי בתי המשפט.



טיעוני ההגנה

ב"כ הנאשם הדגיש כי העבירה המרכזית הינה, למעשה, עבירת ניסיון ויש לתת על כך את הדעת. עוד הדגיש את נסיבות האישיות של הנאשם ובין היתר את מצבו הרפואי. הנאשם כבן 46 שנים, נשוי ואב לשלושה ילדים, חולה לב, עבר 2 צנתורים בעקבות התקף לב ומטופל תרופתית. עוד ציין את עברו הפסיכיאטרי ואת היותו מטופל פסיכולוגית.

לדידו, מתחם העונש ההולם נע בין ענישה הצופה פני עתיד לבין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.

בהתאם למפורט בתסקיר שירות המבחן, תפקודו של הנאשם היה תקין לאורך השנים עד אשר קרס כלכלית. הוא ציין כי אכן לנאשם עבר פלילי, אך לא ניתן לומר כי הנאשם לא הורתע מההליך המשפטי והעונש שהושת עליו.

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו באשמה, החסכון בזמן שיפוטי וחלופי הזמן מעת ביצוע העבירות.

ב"כ הנאשם עתר להשית על הנאשם עונש הצופה פני עתיד או לחילופין צו שירות לתועלת הציבור.

ב"כ הנאשם הציג פסיקה אשר יצאה תחת ידי בתי המשפט.

הנאשם סיפר בבית המשפט כי באותה עת היה נתון תחת לחץ ואיומי סחיטה. הוא ציין כי לא רצה לבצע את העבירות והו אשמח שלא הצליח להשלימן. הוא סיפר כי הוא בן 47 שנים ולו שלושה ילדים, הוא נתון תחת קשיים כלכליים, במעצר בית עם איזוק אלקטרוני ומטופל אצל פסיכולוג.

תסקיר שירות המבחן

תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם מגולל קורות חייו של הנאשם. הנאשם בן 46 שנים, נשוי ואב לשלושה ילדים, מתקיים מקצבת נכות מטעם המוסד לביטוח לאומי. הנאשם חולה לב, עבר התקף לב ושני צנתורים, מטופל תרופתית. מוכר למערכת בריאות הנפש נוכח אשפוזים קודמים ונוטל טיפול תרופתי באופן קבוע. בעל עבר פלילי המונה הרשעה בגין עבירות רכוש ומרמה. עוד ציין שירות המבחן כי הנאשם הופנה אליהם במסגרת תיק נוסף התלוי ועומד נגדו בגין ביצוע עבירות תעבורה. לחובתו 5 תיקים פתוחים בגין ביצוע עבירות סמים ומרמה.

שירות המבחן ציין כי הנאשם הודה אמנם בביצוע העבירות, אך התקשה לקבל את מלוא האחריות על מעשיו ונטה לצמצום וטשטוש חומרתן והנזקים שגרם. הנאשם תיאר כי ברקע לביצוע העבירות עומדת הסתבכות בחובות כספיים משמעותיים וקשייו להסדיר חובותיו לגורמים שוליים ועבריינים. עוד תיאר התמודדות רגשית ונפשית מורכבת בעקבות הקריסה הכלכלית של העסק שניהל והסביר כי פעל מתוך תחושות חשש וחרדה מהשלכות קשריו השוליים על חייו ועל בני משפחתו.



שירות המבחן התרשם מאדם בעל קווי אישיות מרמתיים הבאים לידי ביטוי בדפוסי התנהלותו, בהישנות התנהגותו העבריינית ובמאפייני העבירות כשבלטה התייחסותו הלקונית לחומרת מעשיו. הנאשם בעל עמדות בעייתיות ביחס לחוק, עסוק בסיפוק צרכיו, נוטה להתנהגות אימפולסיבית וחסרת גבולות ללא התייחסות להשלכות התנהלותו על סביבתו ולסיכונים הכרוכים בכך.

שירות המבחן סבור כי קיים סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק מצידו של הנאשם. עוד הטיל ספק שירות המבחן במידת פנייתו ויכולתו של הנאשם לגייס כוחות ולהתמיד בהליך טיפולי לטווח ארוך.

שירות המבחן המליץ על השתתפות עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות, בהתאם להסדר הטיעון בין הצדדים, על מנת שיהווה עונש מוחשי וקונקרטי אשר ימחיש לו את אחריותו למעשיו, החומרה הטמונה בהם ותקטין את הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק.

דין

תיקון מס' 113 לחוק העונשין מתווה הדרך בה על בית המשפט לפסוע בבואו לגזור את דינו של נאשם אשר הורשע בדין. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה.

אין להקל ראש בעבירות אותן ביצע הנאשם ובעוצמת הפגיעה ופוטנציאל הנזק שנגרם כתוצאה מכך. בבסיס העבירות ערכים חברתיים אשר נפגעו פגיעה ממשית והם פרטיותו של אדם, הגנה על שלום הציבור וקניינו וכן, חיי מסחר תקינים. בעבירות אלו טמונה חומרה רבה הנובעת גם מאופן ביצוע וקלות הביצוע.

הנאשם קיבל במרמה, תוך שימוש במסמכים מזויפים, סיסמה לאתר האינטרנט של הבנק, באמצעותה הוא יכול לבצע פעולות בחשבון הבנק של המתלונן. אך ערנותם של פקידי הבנק מנעה מן הנאשם גם לגרוף לכיסו סכום לא מבוטל מחשבונו של המתלונן.

מצאתי לקבוע כי מתחם העונש ההולם בנסיבות דנן נע בין מאסר מותנה לבין 9 חודשי מאסר בפועל.

בהתאם להסדר הטיעון בין הצדדים, המאשימה הגבילה את עצמה לעונש בן 6 חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצו בדרך של עבודות שירות. עד מועד הטיעונים לעונש, הנאשם היה מצוי בפיקוח אלקטרוני בגין תיק תעבורה אשר היה תלוי ועומד נגדו. על כן, לא נמצא כשיר לבצע עבודות שירות על ידי הממונה על עבודות שירות בשב"ס. ועל כן ולאחר דחיות רבות שניתנו בענין הטיעונים לעונש, עתרה המאשימה לגזור עליו שישה חודשי מאסר בכליאה ממשית. לאחר הטיעונים לעונש, ומשנגזר דינו של הנאשם בגין עבירות התעבורה אשר היו תלויות ועומדות נגדו, ואפשרות הטלת עונש בדרך של עבודות שירות הפכה לרלבנטית שוב, הופנה הנאשם שוב אל הממונה על עבודות השירות אשר מצא אותו כשיר לביצוע עבודות שירות. הפנייה נוספת זו היתה בהסכמת המאשימה, לאור השינוי בנסיבות ולאור ההסדר המקורי שגובש עם הנאשם.



לנאשם עבר פלילי המונה הרשעה אחת משנת 2014 בגין עבירות של זיוף, קבלת דבר במרמה, גניבה ושימוש במסמך מזויף. כתב אישום זה הוגש בשנת 2011.

בע"פ 1958/98 פלוגי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 25.12.02) דן בית המשפט העליון בהרחבה בסוגיית הסדרי הטיעון. נקבע כי ככלל, ייטו בתי המשפט לכבד את הסדרי הטיעון שהוצגו על ידי הצדדים מתוך החזקה שהם פעלו מתוך שיקולים עניינים וראויים והביאו, טרם גיבוש ההסדר, את כל השיקולים הצריכים לעניין, ורק לאחר שערכו את האיזון הראוי ביניהם, גיבשו את ההסדר שהוצג.

עם זאת, על אף חזקה זו, אין לקבלה מבלי לבדקה ושומה על בית המשפט לבחון את השיקולים ואף לבחון שמא ניתן לחלק מן השיקולים משקל מופרך, או שמא לא ניתן לחלק מהם המשקל הראוי. היה וניכרה סטייה של ממש באלה או באלה, יתערב בית המשפט בהסדר הטיעון.

בחנתי את השיקולים שעמדו בבסיסו של הסדר הטיעון. אכן, יש ליתן משקל להודאתו של הנאשם במיוחס לו ולחסכון בזמן השיפוטי היקר. כן, יש ליתן משקל נכבד לחלוף הזמן מעת ביצוע העבירות ולעובדה כי כעת, הנאשם מטופל אצל פסיכולוג ונוטל טיפול תרופתי קבוע בגין בעיותיו הרפואיות והנפשיות.

אשר על כן, מצאתי כי שיקוליהם של הצדדים בגיבוש הסדר הטיעון הם במתחם הסבירות ומשכך, יש לכבדו.

בהתחשב במכלול השיקולים הרלוונטיים ונסיבות העניין, הריני לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

6 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות, באופן שקבע הממונה על עבודות שירות בחוות דעתו מיום 14.03.18.

עונש מאסר על תנאי בן 7 חודשים למשך שלוש שנים, לבל יעבור עבירה בה הורשע.

קנס בסך 3,000 ש"ח לֹא או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 6 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 01.05.18 ובכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 26.04.18 בשעה 08:00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז מרכז ברמלה.

מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי מתנאי עבודות השירות ובכל ביקורות הפתע שיערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות, תביא להפסקת המנהלית ולריצוי העונש בדרך של כליאה ממשית.

עותק גזר הדין יועבר אל הממונה על עבודות השירות.



זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"ב ניסן תשע"ח, 28 מרץ 2018, במעמד הצדדים.