



ת"פ 32793/08/18 - מדינת ישראל נגד חליל תראבין

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 32793-08-18 מדינת ישראל נ' תראבין ואח'
תיק חיצוני: 328418/2018

בפני	כבוד השופט ארנון איתן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	חליל תראבין

החלטה

1. בפני בקשה לעיין מחדש בתנאי שחרור שנקבעו ביחס לרכב תפוס מסוג סקודה ל"ז 30-152-44 (להלן: "הרכב"), ולהורות על ביטול התנאי לביטוחו של הרכב בביטוח מקיף לטובת המדינה.

2. ביום 28.11.18 הורה בית המשפט (כבוד סגן הנשיא: השופט ש. הרבסט) על שחרור הרכב בתנאים הבאים:

א. הפקדה בסך 7000 ₪.

ב. איסור דיספוזיציה ברכב.

ג. רישום עיקול על הרכב לטובת המאשימה.

ד. ביטוחו של הרכב בביטוח מקיף כאשר המוטבת תהא המדינה

ה. התחייבות הנאשם למסור את הרכב ככל שיוחלט על חילוטו בעתיד.

3. על החלטה זו הגישו הצדדים ערר שנדון במאוחד (ע"ח 50056-12-18 כבוד השופטת מ. ליפשיץ-פריבס). ביום 10.2.19 הורה בית המשפט על קבלת ערר המדינה בחלקו, באופן שסכום ההפקדה יוגדל ל- 25,000 ₪ כתנאי לשחרור הרכב. יתר תנאי השחרור שנקבעו בהחלטת בית משפט השלום נותרו על כנם.

4. הנאשם עותר כעת לביטול התנאי שעניינו ביטוחו של הרכב בביטוח מקיף לטובת המדינה. על פיו חברות הביטוח אליהן פנה בניסיון לבטח את הרכב בהתאם לתנאי שנקבע מסרבות לכך. עוד צוין, כי



הרכב תפוס משך שנה, זאת למרות החלטת שחרור שניתנה עוד בחודש אוקטובר 2018, ובנסיבות אלו המשך ההחזקה ברכב מסבה לו נזק כתוצאה מהעדר שימוש וירידת ערך. נוסף לכך נגרם נזק גם למחזיק ברכב שאינו יכול לעשות בו שימוש משך תקופה ארוכה.

5. המאשימה מתנגדת לשינוי התנאים שנקבעו. על פיה בכוונתה להכריז על הנאשם כסוחר סמים, בין היתר על רקע היותו בעל הכנסה נמוכה ובעלים של רכב שלו ערך כספי גבוה. צוין, כי טענת הנאשם לפיה חברות הביטוח סירבו לבטחו לא הוכחה על ידו, ובכל מקרה נועד תנאי זה להבטיח את יכולתה של המדינה לקבל את שווי של הרכב אף אם יינזק.

6. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בהחלטות הקודמות שניתנו בהקשר לבקשה זו, לא מצאתי מקום לשנות מהתנאים שנקבעו, בהיותם מידתיים, וככאלו, יוצרים איזון סביר בין האינטרס הציבורי אל מול האינטרס הפרטי של בעל הרכוש, באופן אשר מבטיח פגיעה שאינה בלתי מידתית בו. לכך יש להוסיף, כי בהתאם למתווה המקובל בתיקים דומים, או כפי שנקבע לא אחת אף בפסיקת בית המשפט העליון להשבת רכב בתנאים, נקבעו תנאים הכוללים גם תנאי זה, אשר נועד להבטיח את התכלית העומדת בבסיס הטלת הערבויות ואפשרות חילוטו העתידי של הרכב. כך למשל בנסיבות בהן חברת ביטוח תתנער מחבותה הביטוחית כלפי מבטח בשל רשלנות או זדון מצדו.

(ראו לדוגמה: בש"פ 2224/15 צביקה מידברג נגד מדינת ישראל (1.4.15), בש"פ 5550/08 חי שמעון נגד מדינת ישראל (8.7.08), מ"ת (מרכז) 20772-02-17 מדינת ישראל נ' עבד אלגני עבאס (5.11.17)).

7. אשר על כן הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ה' אב תשע"ט, 06 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.