



ת"פ 32754/08/21 - מאיר אלזימי, חביב סיבוני, אביבה אלזימי, א.א. אביבה אלזימי בע"מ, יוסף סגל, עו"ד נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 32754-08-21 מדינת ישראל נ' סיבוני ואח'
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 4

בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו
המבקשים - הנאשמים:

1. מאיר אלזימי
2. חביב סיבוני
3. אביבה אלזימי
4. א.א. אביבה אלזימי בע"מ
5. יוסף סגל, עו"ד

נגד
המשיבה - המאשימה: מדינת ישראל

החלטה

בפני טענותיהם המקדמיות של הנאשמים להורות על ביטול כתב האישום מחמת אכיפה בררנית, שיהיו ושיקול דעת שגוי מצד התביעה.

לאחר העיון בתיק בית המשפט, בכתב האישום, בבקשה ובתגובת המדינה, ובטרם מתן החלטה סופית בטענות המקדמיות, נמצא לנכון, מכח סמכותו של בית המשפט לפי סעיף 108 לחסד"פ, להורות כדלקמן:

· המאשימה מתבקשת למסור לבית המשפט, בהודעה בכתב, מידע על תיקים, בהם הועמדו לדין נאשמים לדין, כעבירה בודדת, בעבירות מושא כתב האישום זה.

· המידע יתייחס להעמדה לדין בשלוש השנים האחרונות.

· המידע יהיה ערוך בטבלה מסודרת ובה מס' התיק, סוג העבירות, יש להשחיר את שמות הנאשמים על מנת לשמור על פרטיותם.

· כמו כן, בתגובתה תפנה המדינה, לנוהל פרקליט המדינה, שמכוחו בחרה להעמיד לדין פלילי בעבירה בודדת, כמיוחס לכ"א מהנאשמים.



המידע ימסר לבית המשפט בתוך 7 ימים עם עותק לנאשמים.

הנימוקים למתן הצו:

הנאשמים מעלים טענה של אכיפה בררנית והתנהגות פסולה מצד המאשימה בעצם העמדתם לדין באופן חריג ונדיר, בדגש על הנאשם 5, עורך הדין שערך את עסקת המכר, חלף הסתפקות בהליך מנהלי.

הנאשמים הראו לכאורה, כי לנדירות האכיפה כלפיהם במישור הפלילי, יש בסיס, כשהם מסתמכים בענין זה על מידע מתוך התיק. בנוסף, עיון במאגרי מידע משפטיים מלמד לכאורה שיש ממש בטענותיהם. בכך צלחו לכאורה הנאשמים את התנאי הנדרש לצורך בירור הסוגייה בראי בררנות האכיפה (ע"פ 8551/11 - סלכני).

יוער, כי המאשימה לא הפנתה לנימוקים מיוחדים ונוהל קונקרטי המצדיק בנסיבות אלה העמדה לדין בעבירות הנדונות כעבירה בודדת, והסתפקה בנימוק שהדבר נתון לשיקול דעתה, ואין זה מקובל להרהר אחר שיקול דעתה.

שלא כטענת המאשימה, שיקול הדעת המנהלי שמפעילה המאשימה, בבואה להעמיד לדין פלוני אלמוני, או להימנע מכך, נתון לביקורת שיפוטית במסגרת בחינה המבוססת על עקרונות צדק והגינות משפטית מיסודה של ההגנה מן הצדק (רע"פ 6328/12 - פולדי פרץ). דרך המלך להעלאת טענות מסוג זה ולבירורן היא במסגרת ההליך הפלילי (בג"ץ 9131/05 - ניר עם, שם בפסקאות 4-5).

הסמכות למתן הצו:

סעיף 108 לחסד"פ קובע כדלקמן:

"בית המשפט רשאי, לבקשת בעל דין או מיוזמת בית המשפט, לצוות על עד שהוזמן או על כל אחד אחר, להמציא לבית המשפט, במועד שיקבע בהזמנה, או בצו, אותם מסמכים הנמצאים ברשותו, ושפורטו בהזמנה או בצו".

המידע האמור, מצוי ברשותה של המאשימה, והיא לבדה יכולה לספקו לנאשמים ולבית המשפט.

בשים לב לחשיבות המידע ולטענת ההגנה שהעלו הנאשמים, ולצורך ההכרעה בשאלת האכיפה הבררנית שעלתה, יש מקום לקבל את המידע המבוקש (ע"פ 2398/08 - אליצור סגל; ע"פ 1786/12 - ג'וליאני; ד. ברק-ארז, **אכיפה בררנית: מן הזכות לסעד**, הסניגור 200, 14).



עם קבלת המידע, ועל פי טיבו של מידע זה, ישקול בית המשפט את הבקשה שבפניו ואת טיב הסעד המתחייב בנסיבות העניין.

מזכירות - להעביר ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ו חשוון תשפ"ב, 01 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.