



ת"פ 32727/03/20 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד מנחם (מני) בן רפאל כהן

בית משפט השלום בבאר שבע

י"ג אייר תשפ"א
25 אפריל 2021

ת"פ 32727-03-20 מדינת ישראל נ' כהן
תיק חיצוני: 418849/2017
לפני כב' השופט רון סולקין
מאשימה

מדינת ישראל - פמ"ד
ע"י ב"כ עו"ד ציון קינן

מנחם (מני) בן רפאל כהן
ע"י ב"כ עו"ד מאיר סויסה

נגד
נאשם

החלטה בטענות מקדמיות

הבקשה והשתלשלות ההליך

נגד הנאשם הוגש כתב אישום, המייחס לו 8 עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, בניגוד לסעיף 415 סיפא לחוק העונשין, תשל"ז - 1977; וכן 8 עבירות של שימוש במסמך מזויף, בניגוד לסעיף 420 לאותו חוק.

כתב האישום המתוקן ת/1 (תיקון טכני) מייחס לנאשם, בתמצית, התחזות לאחרים, תוך הזמנת ציוד ושירותי טלויזיה בכבלים מחברת "הוט שירותי תקשורת בע"מ", תוך מסירת פרטי חשבון של אותם אחרים, כאשר הוא עצמו הועסק, באמצעות קבלן משנה, כטכנאי התקנות בעבור חברה הנ"ל.

במענה לכתב האישום, טענה ההגנה, כי דין כתב האישום להתבטל מחמת שיהיו בהגשתו. זאת, היות שהאירועים נושא כתב האישום היו בין התאריכים 11.02.15 ועד 18.09.17, כשהנאשם נחקר לראשונה רק כ-3 שנים לאחר האירועים (כך נטען) וכתב האישום הוגש כ-5 שנים לאחריהם.

עוד נטען, כי שותפו של הנאשם לעבירות, לכאורה - רוני בראמי, אשר אליו הגיע הנאשם ובביתו נעברה העבירה הראשונה, כשהוא אף נטל לחזקתו את הציוד שסופק בכל אחד מהזמנות - לא הועמד לדין. וכך גם לטענת ההגנה - מתקנים נוספים שעברו עבירות דומות. בכך, טענה ההגנה, כי התביעה נקטה באכיפה בררנית.

בתגובה לטענות ההגנה, טענה התביעה, כי התלונה בגין המעשים נושא כתב האישום הוגשה, לראשונה, בחודש אוג' 2016 וכי במהלך התקופה נאספו תלונות נוספות. בתאריך 15.03.18 - הועבר התיק לתביעה - פרקליטות מחוז הדרום.

עמוד 1



לאור היקף חומר החקירה בתיק - טופל אצל התביעה תביעה במשך "שנה וחודשיים" (החשוב אינו ברור - הערה של כותב החלטה זו) עד שהוצאו מכתבי ידוע ונקבע מועד לשימוע ליום 25.11.19.

לאחר השימוע - ניתן להגנה זמן לשקול את ההצעות שעלו, כשתשובה סופית מטעם ההגנה ניתנה ביום 10.02.20 ובהתאם - הוגש כתב האישום ביום 03.03.20.

עוד נטען, כי אין בידי התביעה ראיות לכך, שטכנאים נוספים פעלו, בדרך של מרמה, ביחד עם אותו רוני בראמי.

בתשובה מטעם ההגנה נטען, כי אורך הטיפול בתיק לא היה סביר; עוד נטען, כי "לא יתכן ולא יעלה על הדעת" שלא ננקטו הליכים נגד טכנאים אחרים.

דין והכרעה

אשר לטענה שעניינה ביטול כתב האישום בשל "אכיפה בררנית" - בהתאם לפסיקה, על ההגנה לבסס טענה זו בראיות. למעט טענה בעלמא, כי היה בידי המאשימה ראיות, בעטיין ניתן היה להעמיד לדין גם אחרים - לא הפנתה ההגנה לכל עובדה או ראיה, בעולם המעשה ומשכך - אין בידי בית המשפט אלא לדחות טענה זו.

אשר לטענה בדבר הימשכות ההליך - אין חולק, כי כתב האישום הוגש בטרם חלוף תקופת ההתיישנות הקבועה בדין.

ברם, על בית המשפט לבחור האם פעלו גורמי החקירה והתביעה בסד הזמנים הקבוע בהתאם לפקודות (בכל הנוגע למשטרת ישראל) וכן הנחיות היועץ המשפטי לממשלה (בכל הנוגע לתביעה). זאת, לאור החשיבות שיש לייחס לסיום הליכי חקירה ותביעה תוך זמן סביר ולמניעה, ככל הניתן, של עינוי דין לחשודים או לנאשמים.

להלן, ידון בית המשפט בטענה, תוך הפרדה בין משך הזמן, בו היה תיק החקירה תחת אחריות היחידה החוקרת לבין הזמן, בו טופל על ידי התביעה הכללית - פרקליטות מחוז הדרום:

א. על פי נוהל אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל מס' 300.05.166, ככלל, על משטרת ישראל לסיים חקירה, בעבירה מסוג פשע, לא יאוחר מ-18 חודשים מיום החשדת הנלון במשטרה. במקרה דנן - אמנם, החלה החקירה בחודש אוג' 2016, אך מעשי המרמה הנטענים, נמשכו כשהאחרון שבהם - אירע - על פי הטענה - בתאריך 04.09.17. ברי, שיש למנות את התקופה מאז אירוע העבירה האחרון ובהסתכלות כזו - פעלה משטרת ישראל בהתאם לפקודות המחייבות;

ב. עם זאת, לכאורה, שונה התמונה בה אשר לטיפול בתיק אצל התביעה הכללית - פרקליטות מחוז



הדרום. על פי העולה מתגובת התביעה, הגיע תיק החקירה לידי התביעה ביום 15.03.18.

בהתאם לסעיף 4(א)(2)(ב) להנחיית היועץ המשפטי לממשלה 4.1202 בדבר משך טיפול התביעה עד להגשת כתב אישום - בתיק מהסוג הנדון היה על התביעה לסיים הטיפול (כשסיום - משמעו - קבלת החלטה סופית בדבר העמדה לדין או סגירת התיק) בתוך 18 חודשים, כשניתן להאריך המועד למשך 6 חודשים נוספים, בהודעה מראש לפרקליט המחוז ואם לא הועברה הודעה כזו במועד - על פרקליט המחוז לאשר בדיעבד את הארכת המועד. הארכות נוספות - טעונות אישור המשנה לפרקליט המדינה.

בסעיף 4(ה) להנחיה האמורה נקבע, כי אין להגיש כתב אישום אם לא נתקיימו ההוראות המנויות בהנחיה זו, אלא אם ניתנה הסכמתו של היועץ המשפטי לממשלה.

על פי המועדים המפורטים בתגובת המאשימה - נקבלה החלטה סופית בתיק ביום 10.02.20, כלומר - בחלוף יותר משנה ומחצה מאז הועבר התיק לתביעה.

בנסיבות אלה - בטרם תינתן החלטה סופית בבקשה - מתבקשת התביעה לפרט האם הועבר דיווח מתאים לפרקליט המחוז; אם לא הועבר - האם ניתן אישור פרקליט המחוז בדיעבד, להארכת משך הטיפול בתיק; אם לא ניתן - האם ניתן אישור בדיעבד מאת היועץ המשפטי לממשלה להגשת כתב האישום.

לנוכח החלטה זו - מורה על שינוי מועד הדיון בתיק זה ליום י"ט תמוז תשפ"א - 28.06.21, שעה 08:45.

התביעה תגיש עמדתה עד ליום י"ד סיוון תשפ"א - 25.05.21.

ההגנה תהיה רשאית להשיב פעם נוספת לתגובת התביעה עד ליום כ"א סיון תשפ"א - 01.06.21.

המזכירות תשגר עותק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ג אייר תשפ"א, 25 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.