



ת"פ 327/04/17 - פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נגד אלכס מודן - בעצמו

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 327-04-17 פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נ'
מודן

בפני בעניין:	כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק פרקליטות מחוז מרכז - פלילי
המאשימה	ע"י ב"כ עו"ד טל פילברג
נגד	אלכס מודן - בעצמו
הנאשם	ע"י ב"כ עו"ד איתן סבג

גזר - דין

מבוא

1. בהכרעת הדין מיום 2.1.18, הורשע הנאשם על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירה של יצור, הכנה והפקת סם מסוכן, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973.

לפי כתב האישום המתוקן, במהלך חודש דצמבר 2016, הקים הנאשם מעבדה לגידול קנבוס בקומה השניה של הבית. הנאשם הצטייד בשתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס, אמצעים לצורך גידול הסם, לרבות: 24 אדניות, 13 מנורות הלוגן, 4 מנורות לד, 2 מדי חומציות, 2 מאווררים, 4 מפוחים, סופח לחות, פילטר אוויר, מכלים של חומרי דישון ומד טמפרטורה. ביום 23.3.17 נתפסו במעבדה 83 שתילי קנבוס במשקל של 25.3 קילוגרם נטו.

2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן, ללא הסכמה עונשית.

תסקיר שירות מבחן

3. בעניינו של הנאשם נערכו מספר תסקירים.

4. בתסקירו מיום 20.6.18, ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 23, מתגורר בבית הוריה של בת זוגתו ועובד בתחום התקשורת. הנאשם סיים 10 שנות לימוד, בגיל 15 עבר לפנימייה וכעבור כשנה עזב את הפנימייה. הנאשם מתגורר בגפו מגיל 16. הנאשם לא גויס לצבא בשל שימוש בסמים ומעורבות עם רשויות אכיפת החוק. הנאשם פתח בגיל 18 עם אביו חברה ניקיון, אולם החברה נסגרה בחלוף כשנתיים בשל חובות כלכליים.



שירות המבחן התייחס לעברו של הנאשם בבית משפט לנוער, הכולל סיום הליך ללא הרשעה בעבירת אלימות והרשעה בעבירות רכוש והפרת הוראה חוקית.

שירות המבחן ציין, כי הנאשם הודה בביצוע העבירה וקיבל אחריות מלאה על מעשיו. הנאשם מסר כי החל לצרוך סמים בגיל 16 ולאורך השנים צריכתו העמיקה. על רקע צריכה מרובה והתמכרותו, החל אף לגדל סמים.

שירות המבחן הוסיף, כי הנאשם שולב תחילה בקבוצה לעצורי בית. הנאשם הגיע למפגשים ובבדיקות שتن שנערכו לו, לא נמצאו שרידי סם. לאור נכונותו של הנאשם להירתם להליך טיפולי, המוטיבציה החיובית ושילובו במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות ומאסר על תנאי.

5. בתסקיר משלים מיום 21.10.18, הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם החל להשתתף בשיחות פרטניות ולוקח חלק בקבוצה טיפולית לצעירים. הנאשם נרתם מהטיפול הפרטני ועתיד להשתלב בקבוצה טיפולית ייעודית לצעירים במסגרת "היחידה לטיפול בהתמכרויות". גם בבדיקות שتن שנערכו באותה העת לא נמצאו שרידי סם. באותה העת, ביקש שירות המבחן, דחיה לעריכת תסקיר משלים.

6. מתסקיר נוסף מיום 6.1.19, מסר שירות המבחן כי הנאשם מתמיד בטיפול, מגיע לכל הפגישות ולא נמצאו שרידי סם בבדיקות שערך. עוד הדגיש שירות המבחן, כי הנאשם משתף פעולה ומביע מוטיבציה לעריכת שינוי בחייו. להערכת שירות המבחן, הטלת מאסר, ולו בדרך של עבודות שירות, עלולה לפגוע בהליך הטיפול. מכאן המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 300 שעות ומאסר על תנאי.

7. בתסקיר האחרון מיום 30.4.19, הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם ממוקד בהליך השיקום, שומר על יציבות תעסוקתית ואינו עושה שימוש בסמים. גורמי הטיפול דווחו על התמדתו של הנאשם בהליך הטיפול ושיתוף הפעולה המלא מצדו של הנאשם. עוד ציין שירות המבחן, כי הנאשם סיים בהצלחה קבוצה טיפולית ייעודית לצעירים. עם זאת, הנאשם לא השתלב בקבוצת המשך בשל קושי להיעדר ממקום עבודתו. לאור כל האמור, חזר שירות המבחן על המלצתו לסיים ההליך באפיק השיקומי.

טענות הצדדים לעונש

8. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על בריאותו ושלמותו הפיסי והנפשי של הציבור מפני נגע הסמים. לטענתה, לאור נסיבות ביצוע העבירות, הפגיעה בערכים המוגנים היא גבוהה.

9. עוד טענה, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירה: הנאשם תכנן ויזם את ביצוע העבירה לבדו, באופן מתוחכם ומתוכנן, השקיע זמן, אמצעים ומשאבים. הנאשם ייצר סמים מתוך אינטרס אישי וכוונה להפקת רווח קל וסיכון כלל הציבור. הנאשם הקים מעבדה לגידול סם מסוג קנבוס ונתפסו בדירתו 83 שתילים של סם במשקל כולל של 25.3 קילוגרם.

10. עוד טענה, כי אין לקבל את טענת בא כוח הנאשם, לפיה הנאשם גידל סמים למטרות צריכה עצמית וזאת לאור כמות הסמים והציוד שנתפס.



11. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 18 חודשים ובין מאסר לתקופה של 36 חודשים, מאסר על תנאי וקנס מכביד.
12. עוד טענה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: לחובת הנאשם הרשעות בתחום הרכוש בבית משפט לנוער (עת/1) וכן הרשעות בתחום התעבורתי (עת/2); מתסקיר שירות מבחן עולה כי הנאשם משתף פעולה ולוקח חלק בהליך הטיפול, עם זאת, הנאשם עדיין נמצא בשלב הראשוני של ההליך הטיפולי ולא מדובר בשיקום אינטנסיבי ומשמעותי. גם לאחר קבלת התסקיר האחרון הוסיפה באת כוח התביעה וחזרה על טיעוניה. לטענתה, הנאשם לא התייצב לטיפול נוסף שעליו המליץ שירות המבחן.
13. עוד טענה, כי בנסיבות המקרה אין לסטות ממתחם העונש לקולא משיקולי שיקום.
14. מכאן, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם מאסר בשליש התחתון של המתחם וקנס מכביד. עוד עתרה, להכריז על הנאשם כסוחר סמים, לחלט הציוד ולהשמיד הסמים. כן ביקשה להורות על השבת מפתחות וטלפונים לבעליהם.
15. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי יש מקום לחרוג ממתחם העונש לקולא ולאמץ את המלצות שירות המבחן.
16. לטענתו, בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירה: הנאשם גידל 83 שתילי קנבוס במשקל 25.3 קילוגרם. עם זאת, הגידול היה בביתו של הנאשם ולא במקום ייעודי ומוסתר. הנאשם גידל את הסמים במשך 3.5 חודשים בלבד. אין אינדיקציה כי הסמים גודלו לצורך סחר בסמים. נתפסו שתילים צעירים ואין כל אינדיקציה בדבר הפקת סמים בפועל. כך למשל, לא נתפס סם מיובש או בשלבי הכנה. הנאשם ביצע ת העבירה בעצמו ולא נלוו לגידול הסמים עבירות נוספות.
17. מכאן טען, כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 10 חודשים ובין מאסר לתקופה של 36 חודשים.
18. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם, יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: הנאשם צעיר בן 25; הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות על מעשיו בהזדמנות הראשונה; העבירה בוצעה בשנת 2016 ולא נפתחו מאז תיקים חדשים נגד הנאשם; מתסקירי שירות מבחן עולים נסיבות חייו המורכבות של הנאשם. הנאשם מוכר לשירות המבחן מהיותו נער. הנאשם מפרנס את עצמו מגיל צעיר, אולם הסתבך כלכלית בעקבות הקמת עסק עם אביו. על אביו של הנאשם אף הוטל מאסר בגין עבירות מס שבוצעו בקשר לעסק; הנאשם שהה תקופה ממושכת במעצר בית והוא מתגורר כעת אצל הורי בת זוגתו; הנאשם השתלב תחילה בקבוצה לעצורי בית ושיתף פעולה באופן מלא על הליך הטיפול. בהמשך, השתלב הנאשם ביחידה לטיפול בהתמכרויות, השתתף בקבוצת הכנה, בשיחות פרטניות וכן סיים בהצלחה קבוצה ייעודית לצעירים. במהלך כל התקופה הממושכת לא נמצאו שרידי סם בבדיקות שערך. מכאן המליץ שירות המבחן, במשך מספר תסקירים, לסיים את ההליך באפיק השיקומי, הכולל צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור. שירות המבחן הדגיש, כי הטלת מאסר, ולו בדרך של עבודות שירות, עלולה לפגוע בהליך השיקומי.



19. לאחר התסקיר האחרון הוסיף בא כוח הנאשם, כי הנאשם דבר בהליך הטיפול והצליח בו, כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן.
20. מכאן טען בא כוח הנאשם, כי לאור הליך השיקום הממושך והמשמעותי, יש מקום לסטות ממתחם העונש ההולם כהמלצת שירות המבחן. לחלופין עתר, להטיל על הנאשם עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות.
21. בדברו האחרון מסר הנאשם כי מגיל צעיר השתמש בסמים, חי בהכחשה ולא התמודד עם הבעיות ו"ברח" מבעיות בצריכת סמים ואלכוהול. הנאשם הודה שביצע מעשה חמור ומסר, כי מאז שוחרר ממעצרו, ניצל את ההזדמנות שניתנה לו על ידי המערכת. עוד הוסיף, כי הוא מתגורר כיום עם משפחת בת זוגו, שהיא משפחה "מדהימה" והוא זוכה לתמיכת בת זוגו ומשפחתה. עוד ציין, כי הוא מנהל עסק יותר משנה, מעסיק 4 פועלים ועובד מחמש בבוקר עד שמונה בערב. לדברי הנאשם, הוא משתף פעולה באופן מלא עם קצינת המבחן והעובדת סוציאלית, אשר עזרו לו. הנאשם ביקש סליחה וביקש הזדמנות מבית המשפט להמשיך באפיק השיקומי.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

22. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירה אותה ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירה, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**.
23. פקודת הסמים המסוכנים נועדה בכללותה להגן על הערכים החברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה מהשימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זה, עומדים ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור (ע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.12); ע"פ 6029/03 **מדינת ישראל נ' שמאי**, פ"ד נח (2) 734 (2004); ע"פ 5267/95, 4998/95, 6021/95; ע"פ 5313/95 **מדינת ישראל נ' גומז** (31.7.97); ע"פ 575/88 **עודה נ' מדינת ישראל**, פ"ד מב (4) 242 (1988)).
24. הפגיעה בערכים המוגנים כתוצאה מביצוע העבירות של גידול סם מסוכן, היא בינונית - גבוהה. הנאשם הקים מעבדת סמים בביתו ובה גידל סם מסוכן מסוג קנבוס. במעבדה נתפסו 83 שתילי קנבוס במשקל של 25.3 קילוגרם וכן ציוד לגידול סמים. המדובר בכמות בלתי מבוטלת. עם זאת, הנאשם גידל הסמים במשך 4 חודשים בלבד. אין אינדיקציה כי הסמים גודלו לצורך סחר בסמים וגם לא נתפס סם שהופק בפועל. גם לא נלוו לעבירה של גידול סמים עבירות נוספות.
25. על מדיניות הענישה המקובלת והנהוגת בעבירות של גידול סמים מסוג קנבוס ובמשקל דומה לנסיבות העניין, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:
- רע"פ 8095/17 **סטרוסטה נ' מדינת ישראל** (26.10.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של גידול סמים, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סמים.



הנאשם החזיק בביתו שתילי קנבוס במשקל של 52.35 קילוגרם. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם כולל מאסר לתקופה הנעה בין 20 - 32 חודשים, לצד ענישה נלווית, וגזר על הנאשם מאסר לתקופה של 16 חודשים בחריגה מהמתחם, קנס בסכום של 3,000 ₪ וענישה נלווית. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. גם בקשה להרשות ערעור שהגיש הנאשם לבית המשפט העליון נדחתה;

- רע"פ 6869/17 **פילברג נ' מדינת ישראל** (11.9.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בגידול סמים ובהחזקת כלים להכנת סמים. הנאשם הקים בביתו מעבדת סמים ובה נתפסו שתילי קנבוס במשקל של 19 קילוגרם. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם כולל מאסר לתקופה הנעה בין 12 - 36 חודשים, אך משיקולי שיקום הטיל עליו עונש מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, קנס בסכום של 10,000 ₪ וענישה נלווית. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור התביעה על קולת העונש, וגזר על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;

- עפ"ג 22919-03-18 **מדינת ישראל נ' חכים** (29.5.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גידול סמים. הנאשם הקים מעבדה לייצור סמים בה נתפס סם מסוג קנבוס במשקל של 33 קילוגרם. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם כולל מאסר לתקופה הנעה בין 12 - 36 חודשים, אולם בחריגה ממתחם העונש ההולם, ומטעמי שיקום, הטיל עליו מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור התביעה, בשל הליך השיקום;

- עפ"ג (מרכז) 62843-07-17 **גאבר נ' מדינת ישראל** (24.12.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם לפי הודאתו, בגידול סמים. הנאשם הקים מעבדה ובה שתילי קנבוס במשקל של 31.15 קילוגרם. בית משפט השלום קבע כי מתחם עונש הולם כולל מאסר לתקופה הנעה בין 16 - 30 חודשים, וגזר עליו מאסר לתקופה של 18 חודשים, לצד מאסרים על תנאי, קנס בסכום של 10,000 ₪ ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם;

- עפ"ג (מרכז) 34467-04-17, 25930-04-17 **נעמן נ' מדינת ישראל**, וערעור שכנגד (18.7.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של גידול סמים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. הנאשם גידל 77 שתילי קנבוס במשקל של 17.6 קילוגרם. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם עומד על מאסר לתקופה הנעה בין 12 - 36 חודשים, אולם סטה ממתחם העונש ההולם והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי, פסילה בפועל ועל תנאי. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור התביעה והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 12 חודשים וקנס בסכום של 3,000 ₪;

- עפ"ג (מרכז) 34383-10-16 **מדינת ישראל נ' קדר** (12.2.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של גידול סמים, החזקת כלים להכנת סם והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. הנאשם גידל שתילי קנבוס במשקל של 25 קילוגרם. בית המשפט השלום גזר על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, בחריגה מהמתחם מטעמי שיקום, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 7,000 ₪. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם כולל מאסר לתקופה הנעה בין 10 - 26 חודשים וגזר על הנאשם עונש של מאסר לתקופה של 8 חודשים בשל הליך השיקום.



26. התביעה הגישה פסיקה נוספת - מחמירה יותר - שאינה מתאימה לנסיבות העניין, וזאת משום שהיא כללה עבירות נוספות, כמו קשירת קשר ועבירות רכוש, או נסיבות מחמירות יותר, כמו החזקת סמים בהיקף גדול יותר באופן משמעותי.

27. מטבע הדברים, כל פסק דין כולל היקף שונה של סמים. היקף גידול הסמים משקף את פוטנציאל הנזק שעשוי היה להיגרם אלמלא נתפס הנאשם, ומכאן, כי יש להתאים המתחם להיקף הנזק, משמע לכמות הסמים שגידל והחזיק הנאשם במקרה הנדון.

28. לאור מדיניות הענישה בפסיקה, ונסיבות ביצוע העבירה, מתחם העונש ההולם את העבירה נע בין מאסר לתקופה של 10 חודשים ובין מאסר לתקופה של 26 חודשים, מאסר על תנאי, וקנס הנע בין סכום של 5,000 - 10,000 ₪.

העונש ההולם

29. בקביעת העונש ההולם, לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה:

לחובתו של הנאשם עומדים שני הליכים מבית משפט לנוער. האחד, בגין הרשעה בעבירות רכוש משנת 2012, והשני, בגין סיום הליך ללא הרשעה בעבירה של החזקת סכין משנת 2009 (עת/1). עם זאת, המדובר בעבר פלילי ישן יחסית שאינו מכביד יתר על המידה. כן עומד לחובתו של הנאשם עבר תעבורתי, הכולל עבירות של נהיגה תחת השפעת סמים (עת/2);

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו ונטילת אחריות על מעשיו בהזדמנות הראשונה; הנאשם היה נתון משך כחודש במעצר ומשך תקופה בלתי מבוטלת במעצר בית; העבירה בוצעה בשנת 2016 והנאשם לא שב מאז לבצע עבירות נוספות; הנאשם מנהל עסק ומעסיק עובדים;

שירות המבחן תיאר בתסקיריו את נסיבות חייו הקשות של הנאשם. הנאשם החל לצרוך סמים בגיל 16 ולאורך השנים צריכתו העמיקה בשל מצוקתו, עד להפסקת השימוש בסמים במסגרת הליך הטיפול הממושך שעבר. כיום, הנאשם מתגורר עם בת זוגתו ומשפחתה המהווים עבורו רשת תמיכה. הנאשם שולב תחילה בקבוצה לעצורי בית, הגיע לכל המפגשים ושיתף פעולה באופן מלא עם ההליך הטיפולי. בהמשך, שולב הנאשם בקבוצה טיפולית במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות. גם כאן, הדגיש שירות המבחן את הירתמותו של הנאשם להליך הטיפולי וסיומו בהצלחה. לא התעלמתי מהעובדה, כי שירות המבחן ניסה לשלב הנאשם בקבוצה נוספת, והדבר לא יצא לפועל בשל עבודתו של הנאשם. עם זאת, להערכת גורמי הטיפול, הנאשם שיתף פעולה לאורך כל הליך הטיפול הממושך ומביע מוטיבציה לעריכת שינוי בחייו. שירות המבחן לא ראה בהיעדר השילוב בקבוצה נוספת גורם הפוגע בהערכתו. כן הדגיש שירות המבחן, כי לאורך כל התקופה, לא נמצאו שרידי סם בבדיקות שתן שנערכו לנאשם. מכאן המליץ שירות המבחן על ענישה שיקומית הכוללת צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור. שירות המבחן הוסיף כי הטלת מאסר, ולו בדרך של עבודות שירות, עלולה לפגוע בהליך השיקום;

התרשמתי מהנאשם, בדבריו האחרון, כי אמנם הצליח לערוך שינוי ממשי בחייו, תוך שהודה לכל הגורמים המעורבים בהליך הטיפולי, לרבות מערכת המשפט, קצינת המבחן, העובדת הסוציאלית, בת זוגתו ומשפחתה.

30. השאלה העיקרית שיש להכריע בה היא, האם יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם כהמלצת שירות



המבחן וכעתירת בא כוחו של הנאשם?

31. סעיף 40ד לחוק העונשין מסמך את בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום אם מצא בית המשפט "כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם" (ע"פ 2125/18 דוד נ' מדינת ישראל (18.12.18)).
32. מספר אינטרסים עומדים בבסיס ההחלטה לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום: אינטרס הנאשם הספציפי לשיקום וחזרה לחיים יצרניים; האינטרס לעודד נאשמים לבחור בדרך השיקום; אינטרס הציבור והחברה בכללותה למניעת עבריינות; האינטרס לעודד את שירות המבחן בדרכו הטובה לתמוך בתסקירים המעודדים שיקום וטיפול (ראו למשל: ע"פ 7459/12 שיבר נ' מדינת ישראל (20.6.13); ע"פ 8092/04 חביב נ' מדינת ישראל (10.9.06); לחריגה מהמתחם בנסיבות דומות, ראו למשל, עפ"ג 22919-03-18 מדינת ישראל נ' חכים (29.5.18); עפ"ג (מרכז 34383-10-16 מדינת ישראל נ' קדר (12.2.17)).
33. באיזון בין האינטרסים, הגעתי לכלל מסקנה כי יש מקום לחרוג ממתחם העונש, אולם לא כעתירת שירות המבחן. משמע, כי העונש ההולם כולל מאסר בדרך של עבודות שירות, צו מבחן, מאסר על תנאי וקנס (ראו רע"פ 8563/18 שרפוב נ' מדינת ישראל (12.12.18)).
34. בהחלטה לסטות ממתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון את האינטרסים הסותרים המונחים על הכף. מחד גיסא, עומדת הפגיעה באינטרסים החברתיים של הגנה על הציבור, בריאותו ושלומו הפיסי מפני השפעתו הממכרת וההרסנית של נגע הסמים. מאידך גיסא, עומד הליך השיקום הארוך והמוצלח שעבר הנאשם שבמסגרתו חדל הנאשם לצרוך סמים וחזר לשמש כאזרח יצרני בחברה. במסגרת הליך שיקום זה, לא רק שהנאשם עבר הליכי טיפול בהצלחה, אלא שהוא מנהל זוגיות ומנהל עסק מזה למעלה משנה. הנאשם גילה מוטיבציה גבוהה לאורך כל ההליך ושיתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן. הטלת מאסר בפועל תגדע את הליך השיקום והיא עלולה להוביל להתדרדרותו.
35. לאור ההליך השיקומי, גם אין מקום להכריז על הנאשם כסוחר סמים.
36. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 14.3.19, נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.
37. לאור האמור, יש להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבחן וקנס. לאור העונש המקל, יחסית, לא מצאתי לנכון לקזז ימי המעצר.

סוף דבר

38. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 6 חודשים שיבוצע בדרך של עבודות שירות. הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 1.7.19. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה על עבודות השירות עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. צו מבחן למשך שנה.



רשמתי לפני נכונות הנאשם לבצע צו המבחן. מובהר לנאשם כי אם לא יבצע הצו בהתאם להוראות שירות המבחן, ניתן יהיה לגזור דינו מחדש;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ד. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 24 חודשים מהיום לא יעבור כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ה. קנס בסכום של ₪ 5,000 או 50 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם הנאשם ב-10 תשלומים שווים ורצופים. הראשון לא יאוחר מיום 1.6.19, והיתרה ב-1 לחודש קלנדרי שלאחר מכן.

ניתן צו להשמדת הציוד והסמים שנתפסו.

ניתן צו להשבת המפתחות והטלפונים לבעליהם.

ככל שישנו כסף תפוס מ"ת 333-04-17 - ישמש לתשלום הקנס, והיתרה תושב בכפוף לכל דין.

ככל שלא ניתן לעשות שימוש בכספים התפוסים לצורך תשלום הקנס יחולו ההוראות כפי שניתנו למעלה.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ז' אייר תשע"ט, 12 מאי 2019, במעמד הצדדים.