

## ת"פ 32690/06/10 - יוסף שגב ואח' נגד רשות המסים היחידה המשפטית אזור המרכז ותיקים מיוחדים

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 32690-06-10 רשות המסים, היחידה המשפטית אזור מרכז ותיקים מיוחדים נ' שגב ואח'

בפני המבקשים  
נגד רשות המסים היחידה המשפטית אזור המרכז ותיקים מיוחדים  
המשיבה

כב' השופטת יעל פרדלסקי  
יוסף שגב ואח'

### החלטה

#### **בעניין בקשת ההגנה להורות על זימון מר קובי פלד לעדות :**

1. בפניי בקשה להורות על זימון מר קובי פלד (להלן: "מר פלד"), עובד לשעבר ברשות המסים להעיד, מכוח סעיף 167 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד"פ") ביוזמת בית המשפט, ולחילופין לזמן את מר פלד מכוח סעיף 166 לחסד"פ כעד הזמה ביחס למסמכים שהגישה המאשימה ביום 16.11.04 וביחס לעדותו של מר גבאי. עוד התבקש בית המשפט, לאפשר להגנה לחקור את העד בחקירה ראשית על דרך של חקירה שכנגד, וזאת לאור חשש ההגנה כי תעמוד לעד טובת רשות המסים אל מול טענות ההגנה כנגד רשות המסים, וכן כי ככל שלא יינתן להגנה לחקור את מר פלד בחקירה נגדית, תיגרם פגיעה קשה ביכולת הנאשם להוציא את האמת לאור ולהוכיח את חפותו.
2. בקליפת אגוז אציין, כי ההגנה נימקה את בקשתה להזמנת העד מר פלד בכך שעדותו נדרשת על מנת לתמוך בטענת הגנה מן הצדק שעניינה, הגשת כתב אישום משיקולים זרים.
3. המשיבה מתנגדת לבקשה. בקליפת אגוז אציין, כי לטענתה שמו של מר פלד ובשמו הקודם פרץ, עלה עוד בעדות עד התביעה עו"ד זיו שרון, וכן הוצף ועלה מהותית במסגרת עדות מר צחי דעבול שהעיד כעד הפרכה מטעם ההגנה, ואשר בעדותו לא אישר את טענת ההגנה כי מר פלד הנחה אותו לפעול כנגד הנאשם. לפיכך אין מקום לאפשר להגנה בשלב זה, להעיד את מר פלד ולבצע מקצה שיפורים וכן אין מקום לאפשר להגנה לזמנו מטעם בית המשפט ולאפשר להגנה לחקרו על דרך של חקירה נגדית. עוד נטען כי אין לאפשר להגנה לזמנו כעד הזמה, שכן ההגנה לא הציגה כל ראיה שיש בידי העד ידיעה כלשהי ו/או יכולת לסתור את המסמכים ואת עדותו של העד גבאי.
4. ההגנה בתגובתה לתגובת המשיבה טענה, כי רק לאחר עדות העד דעבול נוצר הצורך לזימון מר פלד, וכן יש בידיה מידע אשר אין ברצונה לחשוף בפני המאשימה על פיו יש למר פלד ידיעות אישיות הסותרות את עדותו של מר רפי גבאי ואת המסמכים שהגישה המאשימה ביום 16.11.04.

א. סעיף 167 לחסד"פ קובע:

"סיימו בעלי הדין הבאת ראיותיהם, רשאי בית המשפט, אם ראה צורך בכך, להורות על הזמנת עד - ואפילו כבר נשמעה עדותו בפני בית המשפט - ועל הבאת ראיות אחרות, אם לבקשת בעלי דין ואם מיזמת בית המשפט".

בפסיקה נקבע, כי על בית משפט לעשות שימוש בסמכותו מכוח סעיף 167 לחסד"פ בזהירות ולא כדבר שבשגרה:

בע"פ 951/80 קניר נ' מדינת ישראל, פ"ד לה (3)505, נאמר ע"י כב' השופט כהן:

"המגמה הברורה בפסקי הדין של בית-משפט זה היא למנוע עיוות דין, העלול להיגרם לנאשם או לאינטרס הציבורי, העלול להיפגע מזיכויו של עבריין עקב משגה של התובע; המגמה היא שלא לחסום לחלוטין את הדרך להבאת ראיות נוספות... "

ב. לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, מצאתי לאפשר להגנה לזמן את מר קובי פלד לעדות מכוח סעיף 167 לחסד"פ, על מנת להגיע לחקר האמת, כשאני דוחה את בקשת ההגנה לאפשר להגנה לחקור את העד פלד בחקירה ראשית על דרך חקירה נגדית.

אני סבורה, כי סעיף 181 לחסד"פ חל רק כאשר בית המשפט עושה שימוש ביוזמתו בסעיף 167 לחסד"פ, ולא כאשר בית משפט נענה לבקשת בעל דין לזמן עד לבקשת בעל הדין. למעלה מן הצורך אציין, כי בשלב זה לא הובאו ראיות כי מר פלד עוין להגנה ואין מקום לחרוג מסדרי הדין.

המועד לשמיעת עדותו של מר קובי פלד יתואם בין ב"כ הצדדים לעוזרת המשפטית- עו"ד דנה הרצוג.

**מזכירות תשלח את החלטה לצדדים בפקס.**

ניתנה היום, י"ג שבט תשע"ה, 02 פברואר 2015, בהעדר הצדדים.