



ת"פ 32665/08/20 - מדינת ישראל נגד עבד אללה אבו סארה

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 32665-08-20 מדינת ישראל נ' אבו סארה(עציר)

לפני כבוד השופט, סגן הנשיאה ארז נוריאלי	מאשימה
מדינת ישראל מדינת ישראל	נגד-
עבד אללה אבו סארה (עציר)	נאשמים

החלטה

רקע

1. לפני בקשה להורות על תיקון כתב אישום שהוגש נגד הנאשם, על דרך של הוספת שני עדי תביעה.
2. נגד הנאשם הוגש כתב אישום ביום 16.8.20 המייחס לו 8 אישומים, בהן, בין היתר עבירות של **התפרצות למגורים**, עבירה לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), **גניבה**, עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, **כניסה לישראל שלא כחוק**, עבירה לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב - 1952 (להלן: "**חוק הכניסה לישראל**"), **החזקת נכס החשוד כגנוב**, עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין, **גניבת והונאה בכרטיס חיוב**, עבירות לפי סעיפים 16(א) ו- 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב תשמ"ו - 1986 (להלן: "**חוק כרטיסי חיוב**"), **הפרעה לשוטר במילוי תפקידו**, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין ו**שיבוש מהלכי משפט**, עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין.
3. על פי עובדות כתב האישום, בתאריכים שונים, נכנס הנאשם שלא כחוק לישראל, פרץ לבתים וגנב רכוש מבעליהם. בחלק מן המקרים, גנב הנאשם כרטיסי אשראי והשתמש בהם. הנאשם אף ניסה להכשיל הליך שיפוטי ולהביא לעיוות דין ולשיבוש מהלכי משפט.

ההליכים המשפטיים שהתנהלו עד כה

4. כתב האישום הוגש לבית המשפט ביום 16.8.20. מאז נדחו מספר דיונים נוכח קיומו של הליכי משא ומתן



בין הצדדים. עוד הוגשו בקשה שונות, כגון בקשה למתן ארכה לצורך הוצאת תעודת חיסיון, בקשה להמצאת מסמכים, ועוד.

5. בדיון מיום 8.11.20 מסר הנאשם כפירה כללית בעובדות כתב האישום. במסגרת הדיון ביקש ב"כ הנאשם להגיש כפירה מפורטת לאחר שיקבל את רשימת חומרי החקירה.

6. בדיון מיום 27.1.21 ביקשה ב"כ המאשימה להורות על תיקון כתב האישום בדרך של הוספת שני עדי תביעה לרשימת עדי התביעה, נציג חברת סלקום ונציג חברת הוט מובייל. עוד מסרה, כי בכוונתה להגיש חוות דעת מהנדס.

טענות הצדדים

7. לדברי ב"כ המאשימה, מדובר בנציגים שרשמו רשומות מוסדיות, המהוות עניין טכני - פורמלי. עוד ציינה, כי הרשומות המוסדיות של העדים המבוקשים נמצאות בתיק החקירה מראשית ההליך, ולא נתבקשו במסגרת השלמת חקירה כלשהי, והועברו זה מכבר לב"כ הנאשם. לדבריה, הגנת הנאשם לא תיפגע מהוספת העדים. עוד הודגש, כי טרם ניתן מענה מפורט לכתב האישום. אשר להגשת חוות דעת המהנדס נטען, כי כאשר תיק נקבע להוכחות מבקשת לעיתים המאשימה להגיש חוות דעת מהנדס שכן עלויות חוות דעת זו הינן גבוהות, והיא נדרשת רק כאשר הצדדים אינם מגיעים להסכמה.

8. ב"כ הנאשם התנגד לבקשה. לטענתו אין מקום לתת למאשימה לעשות מקצה שיפורים בשלב כזה של המשפט, במועד שנקבע לקביעת דיוני ההוכחות. עוד נטען, כי הבקשה מוגשת בעיתוי בלתי סביר ולא הונח כל הסבר לשיהוי הממושך בהגשת הבקשה. ב"כ הנאשם הדגיש כי בתיק הוגשו בקשות והתקיימו דיונים ומגעים בין הצדדים ולא ברור מדוע לא הוגשה בקשה כאמור. עוד טען, כי המאשימה מבקשת לבצע התיקון לאחר שהוא הצביע על בעייתיות מסוימת בכתב האישום ובחומר החקירה.

דיון והכרעה

9. סמכות בית המשפט לתקן כתב אישום לאחר תחילת המשפט קבועה בסעיף 92(א) לחוק בתי המשפט. המדובר בסמכות שבשיקול דעת. ככלל, תיקון כתב האישום, נועד לאפשר לבית המשפט לעשות משפט צדק ולהגיע לחקר האמת, כל עוד אין בתיקון כדי לגרום לפגיעה בזכותו של הנאשם להליך הוגן. במקרה בו מתבקש תיקון כתב האישום לאחר תחילת המשפט, נדרש בית המשפט לאזן בין השיקולים השונים:



האינטרס הציבורי הכללי, לפיו ראוי לאפשר את תיקון כתב האישום באופן שיתרום לגילוי האמת, ומאידך, זכותו של הנאשם לקיום הליך הוגן ושיקולי צדק (ר' למשל תפ (כ"ס) 2485-06 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א-מיסוי וכלכלה נ' מדלן אונגיל).

10. במסגרת הפעלת שיקול הדעת השיפוטי יידרש בית המשפט אף לשיקולי הצדק במובנם הרחב. במסגרת האיזונים, לצד בירור האמת, יבחן בית המשפט מועד הגשת הבקשה, השלב בו נמצא ההליך, הסיבות להימנעות מהגשת הבקשה עד אותו שלב והחשש כי התיקון יפגע ביכולתה של הנאשמת להליך הוגן.

11. מדובר בבקשה שהוגשה טרם מתן מענה מפורט לכתב האישום, כאשר רק לאחרונה נמסרה כפירה כללית של הנאשם.

12. לדידי, הוספת עדים החתומים על התעודה המוסדית, מהווים תיקון טכני בלבד. ב"כ המאשימה מסרה כי התיקון המבוקש תומך בראיות שבליבת התיק.

13. בדיון לפני מיום 23.2.21, טען ב"כ הנאשם כי בקשת המאשימה לתיקון כתב האישום עלתה לאחר שהצביע על בעיות בחומר החקירה. הטענה עלתה בחצי פה. ב"כ הנאשם לא פירט לפני במה דברים אמורים, האם מדובר במחדל נטען של המאשימה אשר במהלך ניהול המשא ומתן בין הצדדים הוסב תשומת ליבה לכך, אם לאו. ב"כ המאשימה הכחישה את האמור. כך או אחרת, התרשמתי שאין מדובר בתיקון המקיים טענה להגנה מן הצדק, ואף אין בתיקון כתב האישום כדי לפגוע בזכויותיו של הנאשם להליך הוגן. בקשת התיקון נמסרה בשלב מקדמי, כאמור כשעוד טרם נמסרה תגובה מפורטת לכתב האישום.

14. אשר לחוות דעת מהנדס - נטען על ידי ב"כ המאשימה כי הכנת חוות הדעת התעכבה עד לשלב בו היה לה ברור שאין מנוס מכך, על מנת למנוע בזבז כספי ציבור באשר כרוך הדבר בהוצאה של אלפי שקלים. הסבר זה מקובל עלי.

15. אין חולק בין הצדדים כי חומר החקירה שהוגש זה מכבר לעיונו של ב"כ הנאשם כולל את הרשומות המוסדיות שמצויות בחומר החקירה, ואין בהוספת העדים כדי להפגיע את ב"כ הנאשם.

16. אשר על כן, נוכח הנסיבות המתוארות, אני מקבל את הבקשה לתיקון כתב האישום על כל חלקיה וכך אני מורה.

המזכירות תמציא החלטתי לידיעת ב"כ הצדדים.



ניתנה היום, י"ג אדר תשפ"א, 25 פברואר 2021, בהעדר
הצדדים.