

## ת"פ 32659/05 - מדינת ישראל נגד מורה סלמאן

בית המשפט המחוזי בחיפה  
ת"פ 18-05-32659 מדינת ישראל נ' סלמאן (עוצר בפיוק)  
לפני כבוד השופט דניאל פיש  
מדינת ישראל המאשימה  
נגד מורה סלמאן (עוצר בפיוק)  
הנאשם

### גזר דין

1. הנאשם הודה במסגרת כתוב אישום מתוקן בביצוע העבירות נשך (נשאה והובלה) לפי סעיפים 144(ב)(רישא+סיפא) לחוק העונשין, והפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק.

על פי האמור בכתב האישום המתוקן, ביום 05.05.2018, בשעה 00:25, נסע הנאשם בירכა, כשהוא נושא ומוביל את הפריטים הבאים: על רצפת הרכב אחורימושב הנוהג - נשך דמויתת-מקלע מאולתר בקוטר 9 מילימטר "פאראבלום", שמסוגל לירות כדור שכוכחו להמית אדם; בכיס האחורי של המושב ליד הנוהג - שני רימוני גז מדמיע; בדופן הדלת ליד הנוהג - מחסנית ריקה תתת-מקלע מסוג עוזי; בדופן הדלת ליד הנוהג - 9 כדורים לאקדח, 9 מילימטר "פאראבלום"; ברכב בתוך שקית לבנה - ערכה לניקוי של נשך, ובתוכה 10 כדורים בקוטר 5.56 מילימטר.

2. באותו עת, ביצעה משטרת ישראל פעילות של הקמת מחסומים באזור ירכא לצורך איתור רכבו של הנאשם, ונוצר כתוצאה מכך פKKK תנואה, והנאשם בתוכו. שוטרים שהבחינו ברכבו של הנאשם יצאו מהනידת שלהם וניגשו אליו, כשהם מזדהימים כשוטרים. אחד מהם פתח את דלת הרכב וכיבת את המנוע, כאשר באותו שלב הבוחנו השוטרים בתת-המקלע המאולתר על רצפת הרכב האחורי הנוהג, והודיעו לנאשם שהוא עוזר. הנאשם סירב לצאת מהרכב, והחל לדחוף את השוטרים, כדי למנוע מהם להוציאו מהרכב, ואלה נאלצו להפעיל כוח סביר להשתלט עליו. הנאשם התנגד גם להכנסתו לנידת, וניסה להשתחרר מאחיזתם של השוטרים.

3. ביום 23.05.2018 ניתנה הכרעת דין המרשיעה את הנאשם בכתב האישום המתוקן, כאשר יzion שכתב האישום המקורי כלל עבירה נוספת של אחזקת סמ מסוכן לצריכה עצמית, עבירה שנמחקה.

### תסקיר שירות המבחן

4. התסקיר סקר את קורותיו של הנאשם, שהוא בן 21, ממוצא דרוזי. טרם מעצרו התגורר בבית הורי

עמוד 1

בירכה, ועובד כאחראי משמרת במפעל פלסטיק. הוא סיים 12 שנות לימוד, לא התגייס לצבאי. הוא שלל שימוש או תלוות בחומרים פסикו-אקטיביים, או מעורבות באירועים אלימים, למעט אירוע שהיה בו קורבן. משפחתו נורמטיבית, והוא נעדך הרשות קודמות.

.5. שירות המבחן התרשם שהנאשם לוקח אחריות חלקית על ביצוע העבירות, וממצמצם בחומרתן, זאת לאור טענתו שמצא את האמל"ח בעת שומר על פרות שרעו בשדה, וטען שהוא התקoon להעביר אותו למשטרת ישראל באותו הלילה. לטעם שירות המבחן, הוא התקשה להסביר מדוע פיזר את הנשק במקומות שונים ברכבו, ומסר שהשוטרים החלו להகות אותו עת שנעצר, אף שנעשה גנדו שימוש באקדח לייזר, וזאת חרף העובדה שלא התגנד. הנאשם שיתף שההתמודדות במעטץ היוותה קושי עבורו, ושבוטלו אירוסיו כתוצאה מעצרו. שירות המבחן התרשם שמדובר באדם צער, מופנם, שומר על יציבות במסגרת שונות במשך שנים, ונמצא עדין בגיבוש ועיצוב זהותו. כמו כן, מצבו הנוכחי מהווה עבورو משביר אישי נוסף. יחד עם זאת, שירות המבחן כיו "בעבירה זו ובנסיבותיה, התרשםנו כי רב הנסתה על הגלי, וכי מוראד מתקשה להסביר באופן אותנטי את האמת בבסיסה". עם זאת, מדובר על התנהלות המרמזת על התנהוגות אימפלטיבית, תוך קושי לבחון את ההשלכות ומשמעות התנהלותו. שירות המבחן התרשם מהמעצר והמחירים האישיים שהנאשם שהנאמנים מלהווים גורמים מהותיים, אך יחד עם זאת, לאור אי הבחרות בקשר לאופן ביצוע העבירה ופרטיו, ומכיון שהנאשם לא הביע נזקיות טיפולית, מעבר לרצון לחזור לחיות את חייו - לא ניתן המלצה טיפולית שיקומית בקהילה באמצעות שיכול להביא להפחחת הסיכון ולהשנות התנהוגות גוברת חזק.

#### טייעוני המדינה לעניין העונש

.6. המדינה פירטה שהנאשם היה עוצר מיום 05.05.2018 עד ליום 10.06.2018 (סך הכל 36 ימים), ושםאותו מועד שוחרר באיזוק אלקטרוני. נתען שאין לנכונות את ימי המעצר בפיקוח האלקטרוני מתוקפת מסרו. אשר למתחם העונש ההולם, הודהה חומרת עבירות הנشك למיניה: ע"פ 4945/13, מדינת ישראל נ' סלימאן (19.01.2014), ע"פ 2251/11, מדינת ישראל נ' גמאל נפהא (04.12.2011). נתען שחלקו היחסי של הנאשם ביצוע העבירה היה מוחלט, הוזכר שלא נגרם נזק, אך מכיוון שמדובר בעבירות נשק התקיים פוטנציאל לנזק משמעותית. נתען שלא ידוע כמה זמן החזיק הנאשם את הנשק והתחמושת, או לאיזו מטרה הוא החזיק אותם, אך בשים לב לנטען - לא יכול להיות ספק באשר לאדישות הנאשם ביחס לסיכון שהוא יוצר. הוזכר גם שהנאשם הורשע בעבירה של הפרעה לשוטר, והוזכר גם שבגין עבירה זו קיימ עונש מינימום של שבועיים מסר.

.7. ביחס למדיניות העונשה אזכרו המקרים הבאים:

ע"פ 9702/16, סמי אבו אלולאייה נ' מדינת ישראל (13.09.2017), שם הורשע המערער על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של נשיאה והובלת נשק ותחמושת. באותו מקרה הוא נаг ברכב והבחן בנוסע הרכב אחר שמשליך תיק לצד הדרך. הוא שב למקום אחר זמן, ונטל את התקיק, וגילה בתוכו לת-מקלע

מאולתר, כת M-16, שתי מחסניות ריקות, וקופסה עם 50 כדורים 9 מילימטר. הוא נשא את הנשק ותחמושת לחנות שברשותו, והם נותרו בחזקתו כחצי שנה. נקבע מתחם ענישה שבין 14 ל-36 חודשים מאסר בפועל, והושתו עליו 18 חודשים מאסר בפועל. הערעור על חומרת הענישה נדחה.

בת"פ 41855-07-16, **מדינת ישראל נ' חמודא אבו עמאר** (26.04.2018) הורשע הנאשם (לא עבר פלילי) ע"פ הודהתו בהסדר טיעון בנשיות נשק ותחמושת, ונהייה בקלות ראש, כאשר הנאשם מצא נשק מאולתר מסווג 'קרלו' טיעון במחסנית מלאה ב-10 כדורים, והוא הוביל אותו ברכבו. נקבע מתחם ענישה שבין 20 ל-48 חודשים מאסר בפועל, והושתו 20 חודשים מאסר בפועל. הערעור שהוגש על חומרת העונש טרם הוכרע.

בת"פ 28615-08-17, **מדינת ישראל נ' חמודוני** (23.04.2018), נשם הורשע ע"פ הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של אחיזה, נשיאה והובלת נשק והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, כאשר הוא החזק תת-מקלע מאולתר, מחסנית מתאימה עם 9 כדורים, קופסה עם 50 כדורים, וכן רימון הלם. כאשר הבחן בשטרים הוא ניסה להימלט, והשליך את האמל"ח והסתתר מהשוטרים. לאותו נשם היו 3 הרשעות קודמות. נקבע מתחם ענישה שנע בין 16 עד 40 חודשים מאסר בפועל, והוטלו 22 חודשים מאסר בפועל.

בת"פ 31034-06-17, **מדינת ישראל נ' סעד מסרי** (17.04.2018) הורשע נשם ע"פ הודהתו בנשיות נשק, כאשר הוא נשא תת-מקלע מאולתר טיעון במחסנית עם כדור אחד, והחזיק את הנשק בתוך תיק שנשא על גבו, כשהוא צועד באזרור מגוריים בבענה. הוא היה נעדר עבר פלילי. נקבע מתחם ענישה שבין 14 ל-36 חודשים מאסר בפועל. הושתו 18 חודשים מאסר בפועל. הערעור על חומרת העונש טרם הוכרע.

הזכרה פסיקה בקשר לעבירה של הפרעה לשוטר, ונטען שמדובר בענישה באותו מקרים נעה בין בגין מאסר על תנאי ועד לעבודות שירות.

.8. במקורה דן הזכיר שה הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה בכתב האישום המתווך וחסר זמן שיפוטי, ומצד שני, הבין היטב את מעשיו ואת הפסול בהם. נטען שאין מקום לסתות מתחם הענישה בשל שיקולי שיקום, כאשר הנאשם לא הציב על תהליך שיקום או סיכוי לתהليل כאמור. בסיכון של דבר, טענה המדינה שמתחם הענישה ההולם נוע בין 3.5 ועד 5.5 שנות מאסר בפועל. נטען שיש להטיל עונש ברף התחthon של המתחם, לאור גילו של הנאשם והיעדר עבר פלילי. כמו כן, התבקש הטלת מאסר מותנה ארוך וקנס כספי.

#### טייעוני הנאשם לעניין העונש

.9. יעור שמטעם הנאשם העידו שלושה עדי אופי: ראש המועצה, אדם שמפקח עליו CUT, ומעבידיו, כאשר כולם העידו שמדובר באדם צעיר, חיובי, שהעבירה אינה מתאימה לה坦הלותו הרגילה. ב"כ הנאשם

הזכיר שמדובר באדם צער, נעדר עבר פלילי, שלקח אחריות והודה, והביע חרטה עוד בחקירהתו במשטרת (הוגשו בהסכמה החקירות מיום 05.05.2018, ו-10.05.2018). כמו כן, הוזכר שగיל העיר מהוועה רכיב רלוונטי שיש להתחשב בו בקביעת מתחם הענישה. נטען עוד שמדובר בנשך מאולתר, ולא נשך תקני, ונטען שהוא מהוועה סיכון פחות חמור. הוזכר עוד שאין מדובר בריםון רגיל, אלא רימון לפיזור הפגנות. נטען כי לא הועלתה טענה שהמחשנית מתאימה לנשך. נטען שלסוג הנשך ומידת מסוכנותו רלוונטיות באשר לענישה (ע"פ 1332/04 פז נ' מדינת ישראל). נטען טענות ביחס לעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ואולם, מכיוון שהטענות חרגו מהעובדות בהן היה הנאשם, אין מקום להתחשב בהן.

10. הסגנון אזכיר את ההחלטה הבאה:

ע"פ 1505-14-14 **לייאו נ' מדינת ישראל** (04.11.2014), שם הורשע נאשם באחזקת נשך והואטו עליון עבודות שירות.

ע"פ 7139/12 **ליאור נ' מדינת ישראל** (07.03.2013), שם ביהם"ש הקל בעונשו של המערער שההורשע בשתי עבירות של אחזקת נשך, והעמידו על שישה חודשים מאסר וריצוי בעבודות שירות; ע"פ 4945/13 לעיל, שם בגין הרשעה לאחר שמיעת ראיות בעבירות של אחזקת נשך, רכישה ואחזקת תחמושת, נשאה והובלת נשך ותחמושת, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, מעשה פיזיות ורשנות, והסתיעות ברכב בביצוע פשע, והואטו על הנאשם שישה חודשים מאסר בריצוי בעבודות שירות, וערעור המדינה על קולת העונש נדחה.

או צכו מקרים נוספים, בהם הואטו עבודות שירות, או אף צכו מבנן בלבד (ע"פ 1462/12 **שוקרון נ' מדינת ישראל**; ע"פ 105/14 **דידר נ' מדינת ישראל**; ת"פ 54432-02-17 **מדינת ישראל נ' חוסאם**).

11. נטען שהנאשם ניהל חיים נורטטיביים, ושהמדינה לא פירטה את המטרת לשלהמה הוא נשא את הנשך, והדבר פועל לטובתו. כמו כן צוין שהAIROU היה עבור הנאשם AIROU טראומתי שקטע את המהלך הרגיל של חייו.

12. כמו כן נטען שהנאשם הוא בעל פוטנציאל שיקום, והוא ללא עבר פלילי. הנאשם עצמו ביקש סליחה והביע צער על הסתבכותו, ורצון להמשיך במסלול חייו הקודם.

**דין**

13. במקרה דנן נפגעו הערכים המוגנים של שמירה על ביטחון הציבור, וכמו כן שמירה על שלום הציבור (העבירה השנייה). היה שמדובר בעבירות נשך, מידת הפגיעה בעריכים המוגנים הייתה לכל היותר

בינונית. מתווך פרטី כתוב האישום לא ברור אם התקיים תכון מוקדם, על אף שפיזור הממצאים בתווך הרכב מעלה תהיה.

חלקן היחס של הנאשם היה מוחלט, ומובן כי אחזקה והובלת נשך באופן לא חוקי טומנת בחובה פוטנציאלי נזק ממשמעות. הנאשם היה צריך לדעת את הפסול במשוערו. כמו כן, כפי שצין שירות המבחן, רב הנסתה על הגלי בקשר לשאלת כיצד הגע הנשך לידי של הנאשם, ובאיזה נסיבות. מכל האמור הגעתו למסקנה שמתחם העונשה ההולמת נמצא בין 16 עד 48 חודשים מאסר בפועל.

14. הנאשם הוא אדם צעריר יחסית, ללא עבר פלילי, שעלה פי כל הס��נים ניהל אורח חיים נורמטיבי טרם ביצוע העבירות. כמו כן, אין ספק שמעצרו ותוצאתו היו עבورو קושי. יחד עם זאת, יצוין שלא ניתנה שום המלצה שיקומית.

#### **מכל האמור לעיל הגעתו למסקנה שיש להטיל על הנאשם עונשים כבדים**

א. 18 חודשים מאסר בפועל כאשר תנוכה תקופת מעצרו כאמור לעיל. תחילת המאסר יהיה מיום 16.9.2018 שביום זה על הנאשם להתייצב לתחילה ריצו עונשו.

#### **התנאים המגבילים ימשיכו לחול.**

ב. 9 חודשים מאסר על תנאי, כאשר התנאי חל למשך שלוש שנים מיום שחררו, וה坦אי יופעל במידה וה הנאשם יעבור על עבירות נשך מסווג פשוט.

ג. קנס בסך של 3,000 ₪ לתשלום עד ליום 31.12.18.

ניתן היום, ז' אב תשע"ח, 19 ביולי 2018, בהיעדר הצדדים.