



ת"פ 32607/08/13 - מדינת ישראל נגד סיון דרי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 ספטמבר 2015

ת"פ 32607-08-13 מדינת ישראל נ' דרי

לפני כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

סיון דרי

הנאשמת

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רינת חנוך

ב"כ הנאשמת עו"ד שי רודה

הנאשמת התייצבה

[פרוטוקול הושמט]

מז דין

הנאשמת הורשעה על יסוד הודאתה, כמפורט בהכרעת הדין, במסגרת הסדר טיעון. בגדר הסדר הטיעון שעבר התפתחות מסוימת מאז שהוצג, הוסכם בין הצדדים לעתור במשותף לעונש של שישה חודשי מאסר, שיכול וירוצו בעבודות שירות, צו מבחן לתקופה של 18 חודשים, מאסר מותנה. לעניין הענישה הכספית, הודיעה היום המאשימה כי נוכח השבת מלוא כספי הגזלה לא תעמוד על פיצוי למתלוננים, ולא תעתור לקנס, אלא תסתפק בהתחייבות נכבדת להימנע מעבירה.

שני הצדדים הציגו את טיעוניהם, והנאשמת הביעה חרטה.

בבואי לבחון את חומרת המעשים בנסיבותיהם, אני לוקחת בחשבון את העובדה שמדובר במי שעבדה כפקידה בסוכנות ביטוח, מקום עבודה שבו הלקוחות המבוטחים נותנים אמון מלא בבית העסק, וממילא גם בנאשמת. מעשה הנאשמת נפרסו על פני תקופה של שלושה חודשים במחצית שנת 2011, הם הופנו כלפי שלושה מתלוננים שונים, הם כללו

עמוד 1



מעשים רבים ומגוונים הכוללים עבירות של זיוף, שימוש במסמך מזויף, הכל לצורך קבלת כספים במרמה. בסך הכל קיבלה הנאשמת במרמה סכום נכבד של 376,000 ₪, וניסתה לקבל במרמה עוד סכום של 167,000 ₪. המניע של הנאשמת במעשיה היה מניע כלכלי, אם כי כעולה מן התסקירים, אותו מניע כלכלי היה מבוסס על מצוקה שנבעה ממצגים לא נכונים שהציגה בפני בעלה ביחס למצבה הכלכלי טרם נשיאותה.

מדיניות הענישה ככלל ביחס למעשים שיש בהם פגיעה רכושית והפרת אמון היא מחמירה, וכוללת עונשי מאסר, פעמים רבות בפועל ממש. משהציגו הצדדים הסדר טיעון עונשי מוסכם בכל רכיביו, לא נדרש ביהמ"ש לקבוע מתחם ענישה. עם זאת אציין, כי הסכמת הצדדים מצויה בתחתית מתחם הענישה, ואף חורגת, להשקפתי, ממנו לקולא. למרות האמור, מדובר בהסכמה סבירה, שיש מקום שביהמ"ש יכבדה, וזאת נוכח השיקולים שלהלן:

ראשית, הנאשמת הודתה, חסכה זמן שיפוטי והביעה חרטה.

שנית, הנאשמת דאגה להשבת מלוא כספי הגזלה והסרת אותם מחדלים כספיים, ובכך ביטאה חרטה בהתנהגות.

שלישית, הירתמותה של הנאשמת להליך טיפולי אליו התגייסו היא ובני משפחתה, מלמדת אף היא על חרטה והפנמת הפסול במעשים.

רביעית, הנאשמת ללא עבר פלילי וללא תיקים פתוחים. לא ניתן לדבר על מעידה חד פעמית בנסיבות העניין, אך יש לקוות מן ההתנהלות הנוכחית, שהמעשים לא יחזרו על עצמם.

חמישית, אני לוקחת בחשבון את הנסיבות האישיות והמשפחתיות, לרבות היותה של הנאשמת אם לילדים פעוטים.

שישית, מאז ביצוע המעשים חלפה תקופה ממושכת.

לאור מכלול הנתונים, אני גוזרת על הנאשמת את העונשים כדלקמן:

1. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שירוצה בדרך של עבודות שירות במרכז יום לקשיש רשל"צ, בהתאם לחוות-דעת הממונה על עבודות השירות.

הנאשמת תתייצב במפקדת מחוז מרכז ביום 4.11.2015 שעה 08:00 לתחילת ריצוי עונשה.

הובהרה לנאשמת המשמעות של אי עמידה בתנאי עבודות השירות.

2. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאשמת לא תעבור את העבירות בהן



הורשעה.

3. הנאשמת תחתום על התחייבות בסך 25,000 ₪, להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע העבירות בהן הורשעה. לא תחתום הנאשמת, תאסר לתקופה של 50 ימים.

4. בהסכמת הנאשמת, ניתן בזאת צו מבחן לתקופה של 18 חודשים. במסגרתו תמשיך הנאשמת בטיפול, בהתאם להוראות שירות המבחן. מובהר לנאשמת, כי אם לא תמלא אחרי תנאי הצו, מוסמך בית-המשפט לחזור ולגזור את דינה.

5. ניתן צו כללי למוצגים, לשיקול דעת קצין משטרה.

זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

המזכירות תשלח עותק הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות/לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום ג' תשרי תשע"ו, 16/09/2015 במעמד הנוכחים.

לימור מרגולין-יחידי, שופטת