



ת"פ 32463/12/17 - מדינת ישראל נגד מתן מגידש - בעצמו

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 32463-12-17 מדינת ישראל נ' מגידש

בפני
כבוד השופטת מרב גרינברג
מדינת ישראל
בעניין:

ע"י ב"כ עו"ד רות שפיר, עו"ד גל לוינסון ועו"ד בני דורון
המאשימה
נגד

מתן מגידש - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד אורנית מרום
הנאשם

גזר דין

רקע כללי

1. הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן בעבירה של תקיפה סתם- לפי סעיף 379 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק") וצירף תיק נוסף, ת"פ 35187-12-16, בעבירה של סיוע לפריצה לבית עסק בצוותא- עבירה לפי סעיף 407(א), סעיף 31 וסעיף 29(א) לחוק.

2. כמפורט בכתב האישום בתיק דנא, ביום 4.4.17 עמדו המתלוננים מחוץ למועדון באזור התעשייה בכפר-סבא. הנאשם הגיע למקום ביחד עם קטין אחר רכובים על קטנוע, עצר ליד המתלוננים ובמהלך דין ודברים ביניהם תקף הקטין את המתלונן 1. כשנמלטו המתלוננים מהמקום לחנות נוחות בתחנת דלק סמוכה וביקשו הגנת העובדים במקום, נכנס לחנות הקטין והוצא על ידם. בהמשך אחז הנאשם בחולצת המתלונן 1 בעוד חברו הקטין הכה בו באפו וגרם לו לחבלה. בתיק המצורף הורשע הנאשם בסיוע להתפרצות לחנות נוחות בתחנת דלק מיום 4.10.16, בכך שאחרים פרצו לחנות וגנבו ממנה סחורה והנאשם ואחרים תצפתו על האזור כדי להתריע מפני הגעת משטרה.

3. ביום 12.6.18 הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו הנאשם הודה בכתבי האישום המתוקנים (התיק המצורף הועבר מבית המשפט לנוער) והופנה לתסקיר. עמדת המאשימה הינה לענישה ראויה של ארבעה חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.

תסקירי שירות המבחן

4. בעניינו של הנאשם התקבלו מספר תסקירים. גילו הצעיר בצירוף נכונות מילולית לשיתוף פעולה עם גורמי הטיפול, עמדו מאחורי מספר דחיות שבהם ניתנו לנאשם, חרף הסתייגות שירות המבחן והתנגדות המאשימה,



הזדמנויות לשנות דרכיו ולהתמיד בטיפול. עוד הונח לפניי תסקיר שירות המבחן שהתקבל במסגרת התיק המצורף בעת שנדון בבית משפט לנוער (מיום 14.3.18).

5. הנאשם הינו בן יחיד למשפחה שנסיבותיה מורכבות (ראה בהרחבה המפורט בתסקיר שירות המבחן לנוער). מצבה הכלכלי של משפחתי קשה והוריו אינם עובדים, עוד מתגורר בבית דודו הסובל ממחלת נפש. הנאשם סבל מקשיים במסגרת הלימודים, הוכר כקטין נזקק אך לצד זה שיחק כדורסל מקצועי והיה עסוק רב זמנו באימוני כדורסל. לפני כשנתיים נדקר ע"י קטין אחר על אף שלא היה מעורב בקטטה, אושפז במצב קשה ועבר ניתוח לאיחוי כיס המרה. בהמשך סיים 12 שנות לימודים בבית ספר אקסטרני וקיבל פטור משירות צבאי על רקע אי התאמה. הנאשם נטל אחריות חלקית על מעשיו, כשניכר שנגרר לחברה שולית שהשפעתה רעה. שירות המבחן מתרשם מנאשם צעיר בעל סיכויי שיקום ללא מוטיבציה אמיתית לשינוי דרכיו וללא מעגל תמיכה. על כן לא בא בהמלצה טיפולית והמליץ להטיל עליו ענישה מוחשית בדמות עבודות שירות.

6. בהמשך, נעתרתי לשתי בקשות לתסקיר משלים מטעם ההגנה, אך הנאשם לא הגיע למפגשים טיפוליים ולא מסר בדיקות שתן. בדיון האחרון, לאחר שנשמעו טיעונים לעונש (פרו' מיום 20.12.18), מצאתי לדחות את מועד מתן גזר הדין דחייה ממושכת ולאפשר לנאשם לפנות מיוזמתו לשירות המבחן. הנאשם אמנם מסר בדיקת שתן נקייה אך על אף ניסיונות רבים מצד שירות המבחן, התקשה לשתף פעולה.

תמצית טיעוני הצדדים

7. המאשימה, באמצעות ב"כ עו"ד רווית שפיר, עמדה על חומרת מעשיו ותסקיריו השליליים. עוד הוסיפה כי מדובר בנאשם שמטופל שנים רבות ע"י גורמי הטיפול אך לא מצליח לערוך שינויים בדרכיו. על כן מבקשת להטיל עליו ענישה מוחשית בדמות ארבעה חודשי עבודות שירות.

8. ב"כ הנאשם, עו"ד מרום, עמדה על נסיבותיו הקשות, קריירת הכדורסל שנקטעה בשל הפציעה והצורך לעזור לפרנסת המשפחה ומאמציו להשתקם. עוד סבורה שמעשיו אינם חמורים והוא אינו שימש הגורם הדומיננטי. כן הדגישה את חלוף הזמן ועברו הנקי וביקשה להסתפק בענישה צופה פני עתיד. הנאשם עצמו חזר וביקש להפנותו לשירות המבחן וכך אכן נעשה.

דיון והכרעה

9. מעשיו של הנאשם אינם קלים ומשלבים התנהלות אלימה וחבירה לקבוצה שולית המעורבת בביצוע עבירות אלימות ורכוש. אכן, אין מדובר במבצע העיקרי ונראה כי הנאשם מקבל כח ותעוזה לפרוץ גבולות ולהתנהל באופן פסול מהחברה הסובבת אותו.

10. מדובר בשני תיקים נפרדים, האחד בעבירת אלימות והשני בעבירת רכוש, אך אלו בוצעו בתוך מספר חודשים. באשר למתחם הענישה בתיק התקיפה, מדובר במתחם רחב שמתחיל ממאסר על תנאי. באשר



לעבירת הסיוע להתפרצות, מדובר בעבירות שעל דרך הכלל מוטלים בגין עונשי מאסר. בהינתן חלקו של הנאשם שהתמצה בסיוע בלבד ושיוכו למעגל החיצוני של מבצעי ההתפרצות וכן היותו קטין במועד ביצוע העבירה, ניתן להסתפק בענישה מוחשית של מאסר קצר בדרך של עבודות שירות.

11. הנאשם שלפניי צעיר מאד, התיק המצורף בוצע בהיותו קטין. הנאשם נעדר עבר פלילי ומאז האירועים לא הסתבך בשנית. אכן הנאשם לא השכיל להסתייע בגורמי הטיפול ולהשתלב בתכנית טיפולית ושיקומית, אך לא ניתן להתעלם מהאמור בטיעוני ההגנה ודברי הנאשם עצמו, כי מאז האירועים ניתק קשריו השוליים, מתמקד בפרנסת משפחתו ואינו משתמש בסם.

12. בבואי לגזור עונשו של הנאשם, מצאתי ליתן משקל לטיב מעשיו והמלצת שירות המבחן כי נכון יהיה להטיל עליו ענישה מוחשית מרתיעה ומאידיך לגילו הצעיר, עברו הנקי ונסיבותיו. על כן, מצאתי שנכון יהיה לגזור עליו עונש כולל של מאסר קצר בדרך של עבודות שירות שלא יהיה בו כדי לפגוע פגיעה בלתי מידתית בעבודתו.

סוף דבר

אני גוזרת על הנאשם העונשים כדלקמן:

א. מאסר בפועל בן 45 יום שירוצה בדרך של עבודות שירות. הנאשם יבצע עבודות השירות במקום עבודה: מתנ"ס קריית נורדאו- נתניה, בימים א'-ה', במשך 7 שעות עבודה יומיות החל מיום 6.5.19. במועד זה יתייצב בשעה 08:00 ביחידת עבודות שירות, מפקדת מחוז מרכז, ברמלה.

ב. הנאשם מוזהר בחובת שיתוף פעולה עם הממונה וככל שלא יעשה כן, ניתן יהיה להפקיע העבודות ולהמירן במאסר ממש.

ג. מאסר על תנאי בן 6 חודשים שלא יבצע עבירות רכוש או אלימות מסוג פשע תוך שנתיים מהיום.

ד. מאסר על תנאי בן 3 חודשים שלא יבצע עבירות רכוש או אלימות מסוג עוון תוך שנתיים מהיום.

ה. התחייבות כספית בסך 2000 ₪ שלא יבצע עבירת רכוש במשך שנתיים מהיום. לא תחתם ההתחייבות עד ליום 18.4.19, יאסר הנאשם למשך 5 ימים.

עותק מהחלטתי יישלח לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

5129371 זכות ערעור למחוזי כדין תוך 45 יום.

54678313

5129371

ניתן היום, י' ניסן תשע"ט, 15 אפריל 2019, במעמד הצדדים.