

ת"פ 3238/03 - מדינת ישראל נגד יהודה בן יאיר

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 11-03-3238 מדינת ישראל נ' בן יאיר(עוצר)

בפני כב' השופטת רונית בש

בעניין: מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז חיפה

הממשימה

נגד

יהודיה בן יאיר (עוצר)

עו"י ב"כ עוזי אולג פרגון (סנגוריה

ציבורית)

הנאשם

גזר דין (נוסף)

(לאחר הפקעת צו של"צ)

1. בהחלטתי מיום 14.10.23, הוריתי כי צו השל"צ (שירות לתועלת הציבור), בהיקף של 280 שעות, שהושת על הנאשם בתיק זה בגין הדין, שניtan ביום 12.7.9, ע"י כב' השופטת צילה קין, כתוארה אז (להלן: "גזר הדין"), יופקע, זאת תוך העתרות לביקשת שירות המבחן מיום 14.9.15 להורות בדבר הפקעת צו השל"צ והטלת עונש חלופי תחתיו. ודוק, מבקשת שירות המבחן עולה, כי נוכח ההתרדרות במצב ההतמכרות של הנאשם, נוכח העובדה שהוא לא ביצע את צו השל"צ כנדרש ועל רקע היוטו עוצר מיום 14.5.19 עד תום ההליכים נגדו בין עבירות שוד, גנבה ונraigה ללא רישון נהיגה - מתבקש בית המשפט לקיים דין מחודש בעניינו, תוך מתן הדעת להמלצת שירות המבחן להפיקע את צו השל"צ ולהטיל עונש חלופי תחתיו על הנאשם.

2. כתוב האישום בתיק זה - העובדות והוראות החיקוק

האישום הראשון

ביום 11.2.17 בשעה 11:55 לערך נכנס הנאשם לסניף דואר ברוח' דברה 7 בקרית מוצקין (להלן: "סניף הדואר"), שאז איים הנאשם על פקידת הסניף, תמר ברונפל (להלן: "פקידת סניף הדואר"), שתיתן לו את הכסף שנמצא בסניף הדואר, זאת בדרך של מסירת פתק לפקידת סניף הדואר שתוכנו: "זה שוד תשימי את כל הכסף ותתני לי יש לי אקדה תיזהר לצעוק". למראה הפטק הנ"ל, כמו פקידת סניף הדואר מכיסאה במחיות ורצה לעבר הנאשם, שאז ברוח הנאשם מסניף הדואר. הנאשם הורשע בגין האישום הראשון, עפ"י הودאותו בעבריה של ניסיון לשוד, עבירה לפי סעיף 402(א) וסעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

האישום השני

בمعنى המתוירים באישום השני הפר הנאשם הוראה חוקית שנייתה בבית משפט השלום ב鞫יות בתיק מ"ת 14495-06-09 ביום 18.6.09, לפיה נקבע כי הנאשם ישחה במעצר בית מלא. הנאשם הורשע בגין האישום השני, עפ"י הודהתו, בעבירה של הפרת הוראה חוקית, עבירה לפי סעיף 287 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

3. בגזר הדין הוטלו על הנאשם העונשים הבאים:

- א. צו של"צ בהיקף של 280 שעות (צו של"צ שהופקע בנידון דין).
- ב. צו מב奸 למשך שנה וחצי, במסגרת המשיך בטיפול במסגרת הליך הגמilia.
- ג. 8 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, לביל יubarו הנאשם עבירות רכוש, שהעונש הקבוע בגין הוא 3 שנות מאסר ומעלה.
- ד. מתן התחייבות כספית בסך 5,000 ל"נ להימנע מעבירה במשך 3 שנים.
- ה. פיצוי למחלוננת, עפ"י כתוב האישום (פקידת סניף הדואר) בסכום של 000,3 ל"נ.

4. אין חולק כי הפיצוי למחלוננת שלום ע"י הנאשם וכי הנאשם עמד בתנאי צו המבחן. כמו כן יש לציין כי

עונש המאסר על תנאי הנ"ל הופעל במסגרת גזר הדין שנייתן על ידי בת"פ 14-06-471-471 בדין הרשותה הנאשם בעבירות המאוחרות לעבירות מושא כתוב האישום בתיק זה (4 עבירות של גנבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"), עבירת שוד, לפי סעיף 2(א) לחוק העונשין וכן 5 עבירות של נהייה בזמן פסילה, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה, לצד 5 עבירות של נהייה בהיעדר פוליסט ביטוח, לפי סעיף 2 לפקודת ביטוח רכב מנוע).

5. בדין בפניו ביום 8.12.14 טענו בפניו ב"כ הצדדים זה בכה זהה בכה.

6. ב"כ המאשימה ציין בטעונו לעונש את גזר הדין, שהושת על הנאשם בגין העבירות המאוחרות לעבירה שבפניינו, כמצוין לעיל (נע/1), וכי במסגרת הושת על הנאשם עונש של מאסר בפועל לתקופה כוללת של 55 חודשים, תוך הפעלת התנאי שהושת בתיק זה. ב"כ המאשימה ביקש להתייחס בחומרה לעבירה הניסיון לשוד בה הורשע הנאשם בתיק זה, בציינו כי כב' השופטת קינן קבועה בגזר הדין כי מעשי הנאשם מצדיקים ענישה חמירה בדמות מספר שנות מאסר אחורי סורג וברית, אולם נתנה קידימות לפן השיקומי שללה מתקסור שירות המבחן ולא מיצתה את הדין עם הנאשם.

ב"כ המאשימה הבahir, כי המאשימה מודעת לכך שהיא מרצה עונש לא מבוטל של מספר שנות מאסר, אולם, יחד עם זאת, ביקש כי יושת על הנאשם בתיק זה עונש מוחשי בין מספר שנים.

להמחשת עמדתו ציין ב"כ המאשימה את גזר הדין שנית בת"פ 34732-07-12, ביום 31.3.14, לאחר הפקעת צו מבחן. עפ"י גזר הדין הנ"ל של כב' השופט דניאל פיש, בבית משפט זה הושת על הנאשם מסר בפועל לתקופה של 24 חודשים, בגין ימי מעצרו, זאת לאחר שהתנגד לרצות עונש של מאסר בפועל בדרך של עבודה שירות ולאחר הפקעת צו המבחן, כאמור. דא עק"א, שבמקרה הנ"ל מדובר בנאים שהורשע בעבירות חמורות יותר מהעבירות בהן הורשע הנאשם בתיק זה (עבירות שעוניין שוד בנסיבות חמירות, פצעה בנסיבות חמימות ושידול והטרדת עד).

.7. הסגנו בקש, מנגד, ליתן את הדעת לכך שבמקרה דין עסקנן בעבירה של ניסיון שוד המצוייה במדד הנמור של העבירות מסווג זה, כפי שעולה מעבודות כתוב האישום. עוד ציין הסגנו את נסיבותו האישיות של הנאשם, אשר עבר בהצלחה את הלין הגמilia מושא צו המבחן בתיק זה, אולם שב והתמכר לסמים, בין היתר על רקע טרגדיה אישית שפקדה אותו (מוות בנו התינוק). הסגנו טען, כי הנאשם מכיר עם הנאשם וביצע את העבירות בגין נדון לעונש של 55 חודשים מסר. הסגנו ציין, כי הנאשם היה מעוניין להשלים את ביצוע צו השל"צ אך לא עלה בידו לעשות כן מפני מעצרו בתיק האחר. בכךודה זו יעור כבר עתה, כי אין הנאשם להלין אלא על עצמו בלבד על אף שלא השלים את ביצוע צו השל"צ נכון מעצרו, לאחר שב ובעצם עבירות פליליות, לרבות עבירת שוד. הסגנו הוסיף וציין כי בתיק האחר נתן בית המשפט את הדעת, לחומרה, לכך שה הנאשם לא למד את הליך מהענישה המקלה שהושתה עליו בתיק זה (ראה עמ' 13 לנע/1) והחמיר בדיינו של הנאשם. הסגנו בקש מביהם"ש ליתן את הדעת לכך שה הנאשם מריצה תקופת מסר ממושכת וכן להליר השיקום בו נתון הנאשם במסגרת כוותי בית הסוהר (ה הנאשם נמצא באגף של נקיים מסוימים, עובד ומיעוד לתוכנית גמilia ארוכת טווח). עוד ציין הסגנו, כי בתיק אחר בבית משפט השלום לטעבורה בחיפה, במסגרתו הופקע צו של"צ שהושת על הנאשם, לא הוסיף בית המשפט רכיב של מסר בפועל לרכיבי הענישה המקוריים, כי אם עונש של פסילה לתקופה של 6 חודשים נוספים מלקלל ומלהחזיק רישיון נהיגה (ראה לנע/2). הסגנו בקש, בנסיבות העניין, להטיל על הנאשם מסר בפועל בחופף לתקופת המסר אותה מריצה הנאשם, ולכל היוטר, להשית על הנאשם עונש של מסר בפועל במשך 280 שעות בלבד, שהו היקף צו השל"צ שהופקע, ולא יותר מכל.

.8. הנאשם הביע בפני בית המשפט חרטה, בקש רחמים, ציין כי הוא עבר תקופה קשה לאחר שנפטר בנו וכי הוא מתכוון לשיקם את עצמו.

.9. סעיף 71(3) לחוק העונשין קובע כי בית המשפט רשאי להטיל על הנאשם, חלוף צו של"צ שבוטל, עונש נוסף על העבירה המקורית, בהתחשב, בין השאר, בכל עונש שהוטל עליו על העבירה המקורית. כתע על בית המשפט להחליט בדבר "העונש הנוסף" שיושת על הנאשם חלוף צו השל"צ.

.10. לחובת הנאשם יש לציין את חומרת העבירות בהן הורשע בתיק זה, תוך הדגשת חומרת העבירה של ניסיון לשוד. כב' השופטת קינן צינה בגזר הדין את חומרת עבירת השוד, לרבות הניסיון לעבורי עבירה זו, הנעוצה בכך שעבירה זו מערערת את תחושת הביטחון האישי של הציבור, הזכאי להתהלך בשלווה

ולחיות בבטחה. בכךודה זו יפים דבריה הבאים של כב' השופט ארבל בע"פ 4177/06 מדינת ישראלabo hoidei: "העבירה בה הורשע המשיב חמורה היא גם בנסיבות בהן לא נעשה שימוש בנשק. היא מבטאת אי קבלה של תפיסות היסוד של החברה באשר לכבוד שיש לנוהג בגופו של אדם ובזכותו על רכשו" (ניתן ביום 21.6.06).

וכן דבריו הבאים של כב' השופט רובינשטיין בע"פ 3219/09 חביבי נ' מדינת ישראל: "כלל עבירות שוד דין מסר בפועל וחותמים לכך ברורים - הצורך בהרתעה ובגמול, וגם בהרחקת העבריין מן החברה לתקופה מתאימה; יש מהן הנענשות בשנות מסר ארכות, וכך ראיו...". (ניתן ביום 7.7.09).

11. כך גם במקרה דןמן הראי להתייחס בחומרה לכך שהנאשם הטיל מORA על פקידת סניף הדואר, באימנו עליה, באמצעות פתק בו נרשם, כי מדובר בשוד, זאת מצד דרישת כי תיתן לו את כל הכסף, מאחר שיש לו אקדח וכי תיזהר לבב' תצעק. אין צורך להזכיר במילים באשר לתוחשתה הקשה של פקידת הסניף במהלך האירוע הנ"ל, אשר מطبع הדברים הובילו לערעור בטחונה האישית. כאמור לעיל יש להוסיף את העובדה שהנאשם אף ביצע עבירה של הפרת הוראה חוקית, בכך שהפר תנאי של מעבר בית שהושת עליו על ידי בית משפט השלום בקריות, לצורך ביצוע העבירה מושא האישום הראשון (הניסיונו לשוד).

12. כב' השופט קין בגזר הדין קבעה, כי "עד כאן לחומרה, שעלה פיה בלבד ראי היה לגזור על הנאשם עונש מסר למשך מספר שנים" (פסקה 6 לגזר הדין).

ברם, לא מוצה הדין עם הנאשם, תוך מתן אינטרס של בכורה לרכיב השיקומי בגזר הדין, זאת בהתחשב בנסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם, ובכך שגילה מוטיבציה לשיקום וסימן בהצלחה חלקמשמעותי מהליך gamila bo hia natun. לפיכך, אומצה בגזר הדין המלצה השירות המבחן והוטלו עליו רכיב הענישה הנ"ל, לרבות צו השלי"ץ שהופקע.

13. הצד חמורת העבירה יש ליתן את הדעת בnidon דין לכך שהעבירה של nisiun שוד אינה מציה במדד הגבואה של העבירות מסווג זה, זאת כפי שטען ב"כ הנאשם בכךודה זו ובצדך. הנאשם הפסיק את מעשהו, לאשלם את ביצוע העבירה וברוח מסניף הדואר עת שהתקדמה לעברו פקידת הסניף. כמו כן, מעבר לאיומים המילוליים, לא פעל הנאשם בדרך של אלימות נוספת כלפי פקידת הסניף.

14. כמו כן, יש ליתן את הדעת לטובת הנאשם לכך שבמועד ביצוע העבירות בהן הורשע בתיק זה היה עברו נקי. עוד יש לציין, במסגרת השיקולים לקולא, כי הנאשם מריצה כתע מסר בפועל לתקופה ממושכת של 55 חודש בתיק הנ"ל (נע/1), במסגרתו גם הופעל עונש המסר על תנאי שהוטל על הנאשם בתיק זה. זאת ועוד, הנאשם שילם את הפיצוי לפקידת הסניף ועמד בתנאי צו המבחן שהושת עליו, אם כי בשלב מאוחר יותר שב הנאשם לצורכי סמיים וביצע את העבירות בתיק הנ"ל (נע/1). לכל האמור לעיל

יש להוסיף, במסגרת השיקולים לטובת הנאשם, את נסיבותו האישיות הקשות, לרבות את הטרגדיה האישית הקשה שפקדה אותו (מות בנו התינוק), זאת כפי שעולה מטיעוני הסגנון בפניי. עוד יצוין, כי ביום הנאשם מנסה שוב לשיקם את חייו בין כתלי בית הסוהר והוא, כאמור, מצוי באגף של נקאים מסוימים, עובד ומ>tוען לתכנית גמilia ארוכת טווח. אף בפניו הביע הנאשם את כוונתו לשוב ולשיקם את עצמו ובקיש את רחמי בית המשפט.

בתיית את הדעת לטעמים לחומרא מצד הטעמים לקולא, כמפורט לעיל, ולאחר ששלקמתי את טיעוני ב"כ הצדדים בפניי, הנני בדעה כי מן הראי להוסיף לרכבי הענישה בגין הדין מאסר בפועל לתקופה של שנה. עם זאת, מן הראי להורות כי מחצית מהתקופה הנ"ל תרוצחה בחופף לתקופת המאסר אותה מרצה הנאשם כעת, זאת תוך מתן הדעת הן לטעמים לcole, הנזכרים לעיל, והן לכך שבאזור הדין נע/1 עמד מול עיני, במסגרת קביעת העונש המתאים, חלק מהשיקולים לחומרא - העונש העיקרי שהושת על הנאשם בתיק זה.

סיכומו של דבר - הריני להוסיף לרכבי הענישה בגין הדין עונש של מאסר בפועל לתקופה של שנה, תוך קביעה כי חצי שנה תרוצחה במצבר לתקופת המאסר אותה מרצה הנאשם כעת, כאמור לעיל, וחצי שנה תרוצחה בחופף, כל זאת תוך ניכוי ימי מעצרו של הנאשם בתיק זה (ימים 16.2.11 עד ליום 29.3.11).

גזר דין נוסף זה יומצא לשירות המבחן.

זכות ערעור בבית המשפט העליון בתחום 45 יום.

ניתנה והודעה היום כ"ג כסלו תשע"ה, 15/12/2014 במעמד הנוכחים.

רונית בש , שופטת