

ת"פ 32210/10 - מדינת ישראל נגד ولרי פליידרמן

בית משפט השלום בחיפה
ת"פ 21-10-32210 מדינת ישראל נ' פליידרמן
בפני כבוד השופט שלמה בגין
בעניין: מדינת ישראל המאשימה
בomezutot לשכת תביעות חיפה
נגד
הנאשם ולרי פליידרמן
על ידי בא כוחו עו"ד בוריס שרמן מטעם
הסניגוריה הציבורית

גזר דין

כתב האישום:

הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב האישום המתוקן, בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977; תקיפה סתם - עבירה לפי סעיף 379 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977; איומים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

לפי עובדות כתב האישום המתוקן, בהן הודה הנאשם, ביום 23/5/21 סמוך לשעה 19:30, הגיעו המתלוונת לביתה, ראתה את הנאשם שוכב ליד דלת ביתה, פנתה למועד המשטרה, למקום הגיע צוות מד"א ובהמשך שוטרים, הנאשם קילל את המתלוונת, תקף אותה בכר שהיכא אותה בראשה באמצעות טלפון נייד שהחז בידו. כאשר פנו אליו שני השוטרים שהגיעו למקום, הוא סייר להטלות אליהם החוצה מחדר המדרגות, תוך שהוא מניף ידיו ופוגע בשוטר. נוכחות מעשו אלה, נעצר ונלקח לתחנת המשטרה. בתחנת המשטרה, איים על שוטרת ואמר לה שכאש הוא יכנס לכלא, הילדים שלו יחפשו אותה וכיco אותה בראשה.

ראיות לעונש:

ב"כ המאשימה הגישה גilioן הרשעותיו של הנאשם ג/1, וכן את הודהות המתלוונת ג/2.

ב"כ הנאשם הציג את סרטון מצלמות הגוף של השוטרים המתעד את רוב רובו של האירוע, בדges על אירוע התקיפה של השוטר.

טענות הצדדים:

ב"כ המאשימה עתרה לקבע מתחם שנע בין 7 ל-15 חודשים מאסר בפועל וביקשה להטיל עליו 9 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, התchingות וקנס.

ב"כ הנאשם עמד על נסיבותו המזוהה של האירוע, תוך שהוא מדגש את מה שנראה בסרטון, ציין את נסיבותו האישיות של הנאשם וטען כי המתחם צריך להתחיל ולהסתיים במאסר על תנאי.

דבר הנאשם בטרם מתן גזר הדין:

ה הנאשם הביע חרטה על מעשיו. ציין כי היה שיכור ולאחר מכן המשיך לשימוש באלכוהול. הוא הבahir כי הוא אדם נורטטיבי, עובד, אבא ל-3 ילדים, יש לו משפחה וביקש להקל בעונשו.

דין והכרעה עונשית:

מעשיו של הנאשם פגעו בערכיהם המוגנים של שלות נפשה של המתלוונת, שלמות גופה וגופו של השוטר שנפגע, וכן פגעו בעבודת השוטרים ובערך השמירה על החוק, שעה שהשוטרים ביצעו את מלאכתם. הפגיעה בערכים אלה, בנסיבות העניין, היא על הצד הנמור.

מדיניות הענישה הנווגת בעבירות מסווג זה, נעה על פני מנעד רחב, תלוי נסיבות, כאשר במקרים הקלים העונשים נעימים בין מאסר צופה עתיד וכנס ועד למאסר בפועל של מספר חדשים, לצד עונשים נלוויים, ובמקרים חמורים יותר, אף עונשי מאסר בפועל לתקופות ממושכות יותר. נביא תמצית מדיניות הענישה:

רע"פ 5579/10 דוד קרייה נגד מדינת ישראל (02.08.10) - נדחתה בקשה רשות ערעור של המבקש, ונדר עבר פלילי, אשר הודה והורשע בעבירות הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והעלבת עובד ציבור. בית משפט השלום נמנע מהרשעתו והטיל עליו 180 שעות של"צ. בית משפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והרשיעו בביצוע העבירות הנ"ל וגזר עליו 9 חודשים מאסר על תנאי.

רע"פ 3208/15 דוד הקרייה נגד מדינת ישראל (11.05.15) - נדחתה בקשה רשות ערעור של המבקש, בעל עבר פלילי, אשר הודה והורשע בכתב אישום מתוקן שייחס לו עבירות הפרעת שוטר במילוי תפקידו. נגד המבקש הוצאה צו מנעה המורה לו ולנאשמת נספת לסלק את ידם מתחם מגורים בתל אביב. המבקש סירב לפתח את הדלת לביקשת שני שוטרים וברח מהמקום. בית המשפט גזר עליו מאסר על תנאי.

ע"פ (מחוזי חיפה) 28726-12-14 ויאצטלב לוכקובסקי נגד מדינת ישראל (19.2.15) - בית המשפט דחה את ערעורו של הנאשם שהורשע בעבירות של איומים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. באותו מקרה איים הנאשם על שוטר ולאחר מכן שהאחרון הודיע לו כי הוא מעוכב, הפריע לשוטר תוך שהוא נצמד אליו ומונף את ידו לעברו ואוחז בחזקה במכנסיו במהלך התנגדותו לככילה. בהמשך ובמהלך הנסיעה בኒידת, המשיך המערער ואיים על שוטר אחר. הנאשם המשיך גם בתחנת המשטרה ואיים על שוטר אחר. בית המשפט גזר על הנאשם 60 ימי מאסר שירות בעבודות שירות, ללא ניכוי תקופה המאסר, 3 חודשים מאסר על תנאי ו- 2,000 ל"ן כנס.

ת"פ (פ"ת) 37099-01-13 מדינת ישראל נגד בוגדן סקלרוד (30.01.14) - הנאשם הודה והורשע בעבירות הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, התנגדות פסולה במקום ציבורי והתנגדות למשטר. בית המשפט גזר עליו 3 חודשים מאסר על תנאי וכנס כספי.

ת"פ (חדרה) 7624-10-10 מדינת ישראל נגד אלמן איסקוב (9.5.11) - הנאשם הורשע בעבירות של איומים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והעלבת עובד ציבור. בית המשפט גזר עליו 6 חודשים מאסר על תנאי, קנס והתחייבות.

אדגש כי מדיניות הענישה הינה מרכיב אחד מבין מספר הרכיבים מהם מפיק בית המשפט את מתחם העונש ההולם, כאשר הדגש הוא על נסיבות ביצוע העבירה.

בכל הנוגע לנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, יש לתת דגש רב לסתון המשקף את רוב רובו של האירוע. מהדברים שנראו בסרטון, וההסברים שבית המשפט קיבל, עולה כי מדובר במקרה בו המתלוונת הגיעו לביתה, בית משותף, עלתה הביתה, הבחינה באדם שכוב בחדר המדרגות, כשהוא שיכור, ניגשה אליו כדי לעמוד על מצבו, והזמינה אמבולנס. המתלוון התעורר משתנו, הבחן בא למראותיו, והחל לקלلو אותה, הואלקח את הטלפון שלו והכה עם הטלפון שלו בראשה. היא צינה בחיקرتה, כי הוא נמצא שכוב במקום מאז הבוקר.

כאשר הגיעו השוטרים למקום בעקבות תלונתה, הם הבינו לו שהם רוצים לקחתו הביתה (ולא לעזור אותו!), הוא לא שיתף פעולה עם השוטרים, ניכר היה כי הוא עדין לא למגררי מבין מה קורה סבבו, התפתחה עימות קל, הוא נזקק ונלקח לתחנת המשטרה, ולכשהגיע לתחנת המשטרה איים על שוטרת.

בר依 אם כן, כי יכולתו של הנאשם, שהוא שיכור כלוט, "חצ' ישן", סהורי, לאחר שלפעת העירו אותו משנת שיכורים, הייתה מצומצמת למדי, אך גם לגבי יכולת הבנתו את הפסול שבמעשיו, ולגבי מידת השליטה על מעשו (אני מפנה להוראות סעיפים 40ט (א) + (7) לחוק העונשין).

קיימת בנסיבות אלה, גם קרבה מסוימת לסייע לאחריות פלילתית, עקב מצב שכורתי, שעה שה הנאשם ביצע את העבירות כשהוא בגילוף (סעיף 40ט (9) לחוק העונשין).

לפי הוראות החוק מצב דברים זה מפחית את חומרת מעשיו של הנאשם ומשפיע לקולו גם על מידת האשמה שהפגין (סעיף 40ט (ב) לחוק העונשין).

בנסיבות אלה, מתחם העונש ההולם, נع בין מאסר על תנאי מתון ועד למאסר בפועל של 6 חודשים, שיכול וירוצה בעבודות שירות, לצד עונשים נלוויים.

אשר לנסיבות אשר אין קשורות ביצוע העבירה, לקחתי בחשבון את העובדה שמדובר בנאים שהודה וחסך מזמןו של בית המשפט, הביע חרטה על מעשו.

ה הנאשם יlid 1964, עלה ארץה בשנת 1994 נשוי ואב ל-3 ילדים, בת גירה ושני קטינים.

מדובר למי ששווה הארץ 30 שנה, מתפרק באופן נורמיibi, עובד, מתפרקנס, בכל אותן שנים ארוכות לא הסתבר עם החוק, כמעט רישומה של הרשעה אחת של החזקת סיכון-2016, דהיינו לפני 6 שנים.

אשר לעונש המתאים, להתרומות בית המשפט, הנ忝מת כאמור בראיות, מדובר באירוע שיעיקרו היה מטרד לציבור (כך גם מצינים השוטרים על גבי ההודעה שנגבטה מהמתלוונת), כאמור, השוטרים שקיבלו את תלונת המתלוונת, לא הגיעו למקום על מנת לעוזרו, אלא על מנת לפניו מהמקום, וכך הם גם נשמעים הסרטון.

אך הנאשם היה שיכור כלוט ולא יכול היה למסור להם דבר וחצי דבר, כאשר הקימו אותו מהרצפה, הוא הגיע בaczora מעת כוחנית כלפי השוטרים, והתפתח אירוע, שלא בטובת הנאשם, לכדי טענה אודות תקיפת השוטרים, ורק אז נגבתה הודיעתה של המתלוונת וגרסתה בדבר אותה פגעה עם הטלפון.

כאמור, כתוב האישום תוקן, ובצדק, נוכח הנש��ן בסרטון, להפרעה לשוטר במילוי תפקידו, תקיפת המתלוונת ואויומים. מדובר באירוע ברף הנמהר מאוד של העבירות הללו.

בנסיבות אלה סבורני כי העונש הראווי הוא עונש מרתייע צופה פני עתיד, ואין מקום להטיל על הנאשם עונש של מאסר, אפילו לא בעבודות שירות שאיןו פרופורציאוני כלל ועיקר לאירוע.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

3 חודשים מאסר על תנאי לפחות 2 שנים, שלא יעבור את העבירות בהן הורשע.

כנס בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורה. הכנס ישולם בתוך 60 יום מהיום. פיגור יעמיד את מלאה הכנס לפירעון מידיו ויפעל את צו המאסר שלו.

התחייבות בסך של 2,000 ₪ להימנע במשך שנה מהיות מביצוע עבירות בהן הורשע הנאשם בתיק זה. במעמד גזר הדין הסביר לנאם טיבה של התחייבות, והוא קיבל אותה על עצמו.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, י"ג כסלו תשפ"ג, 07 דצמבר 2022, במעמד הצדדים.