



ת"פ 32198/01/22 - מדינת ישראל נגד עיזאל דין סואעד, אחמד גויד, מוחמד גויד, מהראן אבו מריס (עציר)

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 32198-01-22 מדינת ישראל נ' סואעד(עציר)
ואח'

לפני כבוד השופט ארז פורת
המאשימה

מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

עיזאל דין סואעד
אחמד גויד
מוחמד גויד
מהראן אבו מריס (עציר)

גזר דין

(בעניינו של הנאשם 2)

1. משתוקן כתב האישום, הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בעבירות שיוחסו לו באישום הראשון והשלישי: החזקת נשק, וכן רכישה נשיאה והובלה של חלקי נשק.

כעולה מעובדות כתב אישום המתוקן, הנאשם החזיק ברשותו, עובר ליום 21/10/21, מקלע כבד שאינו תקין, אשר במצב בו נתפס לא ניתן היה לבצע בו ירי עקב "מנגנונים תפוסים". כלי נשק תקול זה הוחזק על ידי הנאשם בשטח פתוח מתחת לערימת עשבים. הנשק נתפס על ידי המשטרה.

מלבד זאת, כשלושה חודשים לפני דצמבר 2021 רכש נאשם חלק עליון של רובה M-16, הכולל קנה וידית אחיזה, ונשא והוביל חלק זה למקום שאינו ידוע והחזיק בו תקופה שאינה ידועה.

הנאשם היה בן 28 שנה בעת ביצוע העבירות ולחובתו הרשעות בשני תיקים בעבירות של היזק לרכוש. בגין הרשעתו האחרונה בת"פ 6738-09-20, החל לרצות עונש מאסר ממשי בן ששה חודשים החל מיום 31/1/22.

הנאשם נתון במעצר בגין התיק הנוכחי החל מיום 6/12/21.

2. האינטרס החברתי שנפגע ממעשי הנאשם הוא השמירה על שלום הציבור ובטחונו.



עבירות בנשק מסכנות מי שלעברו יכוון הנשק או שייקלע באקראי למקום הפעלתו, וכן טמונה בהן סכנה למשתמש, שעה שאינו מוכשר ובקיא באופן ההפעלה. העבירות רבו ופרצו, ומדיניות הענישה שבה והדגישה את הצורך בענישה מרתיעה כדי להביא למיגור התופעה.

בענייננו, המדובר בהחזקת מקלע שאינו תקין, כשתמונה שהציגו הצדדים בדיון לעיוני, העלתה כי מדובר בפריט חלוד. כתב האישום ציין במפורש כי מכלולי המקלע היו תפוסים, היכולת להשמיש את המקלע אינה ברורה, התובע רמז כי הדבר אפשרי והסנגור טען כי המקלע הוחזק כפסולת ברזל שהנאשם החזיק מתוקף עיסוקו בסחר במתכות. לא באו בפניי ראיות לצורך קביעה בעניין.

מכל מקום, עצם החזקת המקלע במקום נפרד ומסווה, מלמדת על היחודיות שהנאשם ראה בפריט זה והבנתו כי החזקת הפריט אסורה, ומכאן שצריך להסוותו, לבל ייראה או יימצא. בנוסף, רכש הנאשם חלק של נשק, שלא נתפס. רכישה זו מלמדת כי עולם הנשק אינו זר לנאשם וכי עניין המקלע אינו בבחינת מקרה נקודתי גרידא.

נוכח אופיין הדומה של העבירות ומועד התרחשות סמוך, ראיתי לקבוע מתחם ענישה אחד לגביהן.

בקביעת המתחם נתתי דעתי לתיקון 140 לחוק העונשין, הקובע עונשי מינימום לעבירות בהן הורשע הנאשם, תיקון החל בענייננו.

3. בנסיבות שנמנו, ובעיקר העובדה שאין בפנינו פריטים "זמינים לירי", ראיתי לקבוע מתחם ענישה הנע בין ששה עשר ועד ארבעים ושמונה חודשי מאסר ממשי לריצוי בפועל, לצד עונשי מאסר על תנאי וקנס.

4. לא הובאו טעמים לסטייה, לקולא או לחומרה, ממתחם הענישה.

5. בקביעת עונשו של הנאשם בתוככי המתחם, נתתי דעתי לנסיבות האישיות הקשות והייחודיות שפורטו בטיעוני הסנגור ומצאו ביטוי בראיות שבאו בעניין מקום כליאתו הנוכחי של הנאשם, וכן בהודאתו המיידית ובכך שאחיו עצור גם כן בפשרה.

6. מהטעמים שפורטו, ראיתי להטיל על הנאשם (18) שמונה עשר חודשי מאסר, אשר יהוו עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל, ומנינם מיום סיום ריצוי עונש המאסר שהוטל עליו בת"פ 6738-09-20.

מאחר שעונש המאסר שהוטל על הנאשם בתיק 6738-09-20, אמור היה להיות מרוצה בדרך של עבודות שירות, עניין שלא התממש נוכח מעצרו בתיק דנא, ראיתי להורות על חפיפה מסויימת של העונשים באופן ש-(16) ששה עשר חודשים מהעונש בתיק זה יצטברו לעונש בתיק ת"פ 6738-09-20 וחודשיים יופעלו בחופף לו.



העולה מהאמור, שהנאשם יירצה (16) חודשי מאסר שיימנו מיום סיום ריצוי עונשו בת"פ 6738-09-20. מתקופת מאסר זו יש לנכות ימי מעצר מיום 6/12/21 ועד 31/1/22.

לצד עונש זה ובנוסף, אני גוזר לנאשם (10) עשרה חודשי מאסר, אותם לא יירצה, אלא אם בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ישוב ויעבור כל עבירת נשק לפי סעיף 144 לחוק העונשין.

אני קונס את הנאשם בסך של 7,000 ₪ (שבעת אלפים ₪) שישולמו עד ליום 1/10/22 או חודשיים (2) מאסר נוספים תמורת הקנס. רכיב הקנס נחוץ כפן הרתעתי נוסף, ובשים לב לרווחים פוטנציאליים מסחר בנשק או בחלקיו.

ניתן היום, י"א אב תשפ"ב, 08 אוגוסט 2022, בנוכחות ב"כ המאשימה: עו"ד יוסי גימפל; ב"כ הנאשם 2: עו"ד זהר ארבל והנאשם 2 באמצעות ויעוד חזותי.

זכות ערעור כחוק, הודעה.