

ת"פ 32169/04 - מדינת ישראל נגד ב ע ע

בית משפט השלום בנצרת

15 יוני 2016

ת"פ 32169-04-16 מדינת ישראל נ' ע ע(עצייר)

ת"פ 32181-04-16

לפני כבוד השופט אדריס נעמן
מדינת ישראל
המאשימה

ב ע ע (עצייר)
הנאשם
נגד

nocchim:

ב"כ המאשימה - עו"ד ملي בנזינו

ב"כ הנאשם - עו"ד רוסלאן עותמאן מהסנגוריה הציבורית

הנאשם - הובא

גזר דין

רקע וטענות הצדדים

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו, במסגרת הסדר טיעון, בbrities עבירות של **הייזק לרוכש בمزיד** (לפי סעיף 452 לחוק העונשין, תשל"ג-1977, להלן: "חוק העונשין") **ואיוימים** כנגד בני משפחתו (לפי סעיף 192 לחוק).

זאת לאחר שהודה כי ביום 16/4/13, בבית המשפט בנצרת, שפרק נזול כלים לתוכו סיר האוכל שהכינה אמו לארוחת הצהרים; זרק שני כסאות פלסטיק בקומה התחתונה של הבית עד שגרם לשבירתם; ואים על ابوו - לאחר שהנה"ל הגיע לתלווה במשטרה - כי "כל זה לא יעזר, כאשר אני יוצא אני אעשה יותר".

בנוסף הודה הנאשם כי במהלך שלוש השנים האחרונות, בתאריכים שאינם ידועים במדויק, איים על בני המשפחה באמצעותו שישראלו אותם ואת הבית.

2. במסגרת הסדר הטיעון נשלח הנאשם לשירות המבחן אשר התבקש להתייחס בתסוקיו גם לשאלת הרשותה.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

3. תסקיר מיום 16/5/2016 פירט עובדות "יבשות" אודות הנאשם, בשל בעיות שפה ותקשורת עמו, ולא הצלח לרדת לשורש נסיבות האירוע, ובכלל. התסקיר ציין כי הנאשם בן 25, רוק, נעדר הרשעות קודמות. הנאשם ציין כי מזה שנתיים שהוא עושה שימוש בסמיים (גראס וניס גאי).

ה הנאשם התייחס בהפחטה לעבירות וטען כי פעל מתוך כעס, אך ביום הוא רגוע. מעבר לכך התקשה להסביר את נסיבות ביצוע העבירות. הנאשם טען כי ביום יש סולחה בין הצדדים וכי הוא מתכוון לחזור הביתה. שירות המבחן סבר כי הנאשם מתייחס לביקורי משפחתו במעטך כאמור מצדם על התנהוגותו.

מעבר לאמר לא הצלח שירות המבחן להעיר את הסיכון הנשקףמן הנאשם או להתרשם מסיכון השיקום, אף לא הביע דעתו ביחס לשאלת הרשעה. לצורך האמור התבקר דחיה, אך **הסגורו יותר על הcntntו של תסקיר משלים וביקש להשמיע את טיעונו לעניין העונש**.

4. בטיעונו לעונש הדגש ב"כ המאשימה כי המדבר בגין המהלך אימים על משפחתו במשך שלוש שנים רצופות, תוך שאינו בוחל בהשמעת איומים חמורים וגרימת נזק לרכוש, ללא כל סיבה נראית לעין. עוד הדגש כי מעשים הפוגעים בערכיהם הבסיסיים של התא המשפחת רואים לכל גינוי, וכי הדבר צריך להתבטא בתחום העונש ההורם. בעניינו, ובהתחשב בכלל הנסיבות, טוען כי מדובר בתחום הנע בין 3 ל-12 חודשים בפועל, בcircumstance עונשה מותנית ופיקוח.

בנסיבותו של הנאשם עצמו - אשר עשה שימוש ממושך בסמיים, מפחית מחומרת מעשייו ואינו יודע להסבירם - סבר ב"כ המאשימה כי יש להטיל עונשה מהרף הבינוני, תוך מתן משקל לסיכון העתידי הנשקף ממנו.

5. מנגד סבר ב"כ הנאשם כי נסיבות המקירה שבנדון מאפשרות להסתפק בימי מעצרו של הנאשם (אשר עצם מעצרו מלכתחילה נבע אך ורק מהעדר חלופה מתאימה). כך בשל העובדה כי מדובר במשעים מן הרף הנמוך, אשר לא כוונו כנגד בני המשפחה עצם ולא התעתדו לפגוע בהם. כך גם בשל העובדה כי הצדדים השתלמו והיחסים חזרו למסלול תקין, וכיון שההנ帯ם למד את הליך ממשיעיו ושلتת לו הזדמנות לחזור למסלול חייו. בנוסף ביקש לזקוף לקולה את עברו הנקוי של הנאשם, הודהתו בהזדמנות הראשונה והחיסכון בזמן שיפוטו.

6. אביו של הנאשם ביקש להוסיף כי בנו עבר תקופה קשה שכלה בין היתר שימוש בסמיים, אך הוא מעוניין לעזור לו לאחר שישתחרר ועשה כן גם בהקשר הטיפול. האב הדגש כי אינו חשש מהחזרה של בנו הביתה, שכן הוא יודע שאין מדובר בעברן בערביין.

7. הנאשם ציין כי הוא מצטער על מעשיו וכי התנצל בפני בני משפחתו ובפני אביו. עוד מסר כי כתה הוא בסדר וכי אינו זוקק לגמילה.

8. במצבות סעיף 40ג(א) לחוק העונשין, בבואנו לקבוע את מתחם הענישה ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוגעת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

9. העבירות בהן הורשע הנאשם פוגעות **בערכיהם המגנים** על זכותו של הפרט לשלוות נפשו וביטחונו (Hebironot האזויים) ועל שמירה על קניינו ורכשו (Hebironot היחס). מעבר למתואר פגעו מעשיו של הנאשם גם בערכיהם המגנים על שלמות התא המשפחתית, על כל המשתמע מכך.

10. **נסיבות ביצוע העבירה** מלמדות על שורת מעשים מתמשכת, שאינה נקודתית, הכוללת איזומים קשים וגרימת נזק לרכוש המכוונים כולל כלפי בני המשפחה הקרובים ביותר של הנאשם, וזאת ככל הנראה על רקע של שימוש בסמים. עם זאת ניכר כי מעשי הנאשם אינם תוצאה תכונן מוקדם, וכי מרבית הפגיעה נגרמה לרכוש (ambil להקל ראה בפגיעה שנגרמה לבני המשפחה, אף שאינה פיזית). אני סבור איפוא כי מידת הפגיעה בערכיהם המגנים הינה ברמה נמוכה עד בינונית.

11. העבירות שביצע הנאשם דומות במהותם וברקע להן, והן בוצעו באותו המקום וככלפי אותם המתלוננים. לפיכך אני סבור כי ניתן לקבוע מתחם כולל של עונש הולם.

סקירת מדיניות הענישה הנוגעת במקרים דומים - בהן בוצעו ביחיד עבירות איזומים והזק לרכוש בمزיד - מלמדת על טווח עונשים כמפורט לעיל:

"המתחם הראו' לעבירות איזומים אליה נלוות עבירה נוספת, בין אם עבירה כלפי עובדי ציבור ובין אם עבירה של היחס בمزיד, נעה לטעמי בין מאסר על תנאי במקרים המתאים ועד למאסר בפועל של מספר חדשים בהתאם לטיב האיזום וחומרתו", ת"פ (שלום-נתניה 13-04-44661 מדינת ישראל נ' בלאי מיום 13/11/17).

ת"פ (שלום-עכו) 16-05-19803 מדינת ישראל נ' פלוני מיום 15/5/16, שם נקבע מתחם הענישה בין בין מאסר על תנאי לבין 10 חודשים מאסר בפועל, בגין ביצוע עבירות איזומים, היחס והפרת הוראה חוקית של נאשן נגד אמו. על הנאשם נגזר מאסר הכלול את ימי מעצרו (11 ימים) בהתחשב בעברו הנקי ובנטילת אחריות.

ת"פ (שלום-כפר סבא) 13-12-12836 מדינת ישראל נ' פלוני מיום 16/5/16 נקבע מתחם הנה בין בין מאסר מותנה ובין 10 חודשים מאסר בגין עבירות איזומים והזק שביצע נאשן כלפי אשתו, באירוע חד פעמי, כאשר זו הייתה בהירון. בסופו של יום ובשל המלצה שירות המבחן, בוטלה הרשעתו.

בתפ"ח (מחוזי-מרכז) 13-01-8452 מדינת ישראל נ' קטש מיום 13/12/13, בת"פ (שלום-נתניה) 13-03-3116 נקבע כי מתחם העונש הנוגע לעבירות איזומים נע בין בין מאסר על תנאי למספר חדש מאסר בפועל.

בת"פ (שלום-חיפה) 12-06-5922 מדינת ישראל נ' פלוני מיום 12/7/11, נקבע כי המתחם הראו' לשתי עבירות איזומים נע בין בין מאסר בפועל למשך חדש לבין מאסר בפועל למשך תקופה של שבעה חודשים.

12. אני קובע, אם כן, כי **מתחם העונש ההולם בעניינו**, בגין כל המעשים, נע בטווח שבין מספר חודשי מאסר מותנה ועד 10 חודשים מאסר בפועל, במצב עונשים נלוויים.

13. בהתאם להוראות סעיף 40ג(ב) לחוק העונשין, יקבע עונשו של הנאשם בגין מתחם עונשה זה, בהתאם למכלול **הנסיבות שאין הקשור לביצוע העבירה**.

ה הנאשם בן 25 ואין לחובתו הרשותות קודמות.

לזכותו יש לשקל את הודהתו, את יתור הצורך בשמייעת עדויות הוריו ואת החיסכון בזמן שיפוטו.

14. מנגד יש לזכור לחובת הנאשם את עדמות השטיחת והמצמצמת ביחס לעבירות, את השימוש בסמים שלא טופל (ולפי עמדת הנאשם איננו מהווה בעיה ולא מצריך כל טיפול) ואת העובדה כי הלהקה למעשה לא השתנה דבר בנסיבות אשר הובילו מלכתחילה לביצוע העבירות, מלבד עצם מעצרו של הנאשם. האמור מלמד איפוא על קיומו של סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות.

סיכום והכרעה

15. בשקלול המתואר ובנסיבות התקן שבנדון, לא מצאתי כל שיקול המצדיק חריגה ממתחם העונש שנקבע על ידי. עוד אני סבור כי מעשי הנאשם מצויים ברף התחתון-בינוני של מתחם העונשה, נכון נסיבותיהם והישנותם, ובשים לב לכלל הנסיבות שפורטו לעיל (לרבות עברו הנקוי של הנאשם מחד, אל מול התנהלותו ומעמדתו מайдך).
עמדת המתלוונים נלקחה בחשבון אף היא.

16. לפיכך אני סבור כי עונש מאסר בפועל כמניין ימי מעצרו של הנאשם, במצב שיקולים הCarthyה האישיים והציבוריים. התchinיות ממשמעותית, יՁנו נכוна בין מכלול השיקולים הCarthyים לעניין, לרבות שיקולי ההרתעה האישיים והציבוריים.

בהתאם אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **מאסר בפועל מיום מעצרו - 13/4/16 - ועד היום.**

(משמעות הדבר היא כי הנאשם סיים לרצות את עונשו).

ב. **6 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים מהיום, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתוך תקופה זו כל עבירות אלימות פיזית וירושע בGINA, בין בתקופת התנאי ובין לאחריה.**

ג. **3 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים מהיום, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתוך תקופה זו על אחת מהعبירות נשוא הרשותו בפני (איומים, היזק לרכוש בمزיד) וירשע בניה, בין בתקופת התנאי ובין לאחריה.**

ד. **ה הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 3,000 ₪ לפחות ימנע מביצוע העבירות נשוא הרשותו בפני, וזאת לפחות שנתיים החל מיום. במידה ולא יחתום על התחייבות זו בתוך 10 ימים מיום, ייאסר לפרק זמן של 10 ימים.**

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בנצרת.

ניתנה והודעה היום ט' סיון תשע"ו, 15/06/2016 במעמד הנוכחים.

אדريس נעמן , שופט

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

במסגרת גזר הדין גזרתי בין היתר על הנאשם עונש של מאסר בפועל מיום 13/4/16 ועד היום, והוריתי על שחררו של הנאשם.

ב"כ המאשימה מבקשת את עיכוב ביצוע שחררו כדי לשקל הגשת ערעור.

הסגור מתנגד לבקשה.

על מנת לאפשר למאשימה לLLLL את צעדיה, אני מורה על עיכוב ביצוע שחררו של הנאשם זהה עדמחר, 16/6/16, בשעה 14:00.

יחד עם זאת, המאשימה תודיעין להיבמה"ש והן לסגור היום עד השעה 15:00 בדבר החלטתה הסופית אם להגיש ערעור אם לאו.

כל שיחלט על אי הגשת ערעור, אזי גזר הדין ייכנס לתוקף.

ניתנה והודעה היום ט' סיון תשע"ו, 15/06/2016 במעמד הנוכחים.

אדريس נעמן, שופט