



ת"פ 32161/08/14 - מדינת ישראל נגד אחמד חליל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 32161-08-14 מדינת ישראל נ' חליל
לפני כבוד השופטת יעל פרדלסקי

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד איציק אמיר

המאשימה

נגד

אחמד חליל

ע"י ב"כ עו"ד שירה קידר

הנאשם

הכרעת דין

בפתח הכרעת הדין אני מודיעה כי החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק מביצוע כל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של גניבת רכב, עבירה לפי סעיף 413ב לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תקיפת שוטר, עבירה לפי סעיף 273 לחוק העונשין ועבירה של נהיגה ברכב מנועי ללא רישיון, עבירה לפי סעיף 10א (א) לפקודת התעבורה (נוסח חדש) תשכ"א - 1961.

2. בעובדות כתב האישום נטען, כי ביום 27.4.13 בין השעה 24:00 לשעה 01:00 גנב הנאשם ברחוב ציהתל"י 52 בת"א קטנוע מסוג קימקו מובי 125 סמ"ק (להלן: "**הקטנוע**") השייך למר מוחמד חסונה (להלן: "**המתלונן**"). עוד נטען בכתב האישום כי בשעה 01:25 הנאשם נתפס בכף ע"י שוטרים בפארק דוידוף בת"א (להלן: "**הפארק**") כשהוא רוכב על הקטנוע ללא קסדה וללא רישיון נהיגה לקטנוע. בנוסף נטען בכתב האישום כי לאחר שהשוטר אופיר בן דוד (להלן: "**אופיר**") הודיע לנאשם על עיכובו, הנאשם ואחרים החלו להקיף את אופיר ושוטרים נוספים והנאשם תקף את אופיר בכך שדחף אותו. בנסיבות אלו החל הנאשם בבריחה רגלית בכוונה להפריע לשוטרים במילוי תפקידם או להכשילם ואופיר רדף אחר הנאשם. במהלך המרדף, הנאשם נטל מקל שהיה במקום ותקף בשנית את אופיר באמצעות המקל בכך שהלם באופיר וגרם לאופיר לחבלות של ממש - שריטות בידיו.

3. הנאשם כפר בכל המיוחס לו בכתב האישום למעט בעובדה כי שהה בפארק, במועד הנטען בכתב האישום.

4. סקירת ראיות רלבנטיות להכרעה:

א. עדות רס"ר בר חכמון (להלן: "בר")

במסגרת חקירה ראשית הוגשו דו"ח פעולה (ת/2), דו"ח תפיסה וסימון (ת/3), דו"ח מעצר (ת/4) ומזכר (ת/5)



שכתב ביום 27.4.13.

ב/ת 2 כתב העד כי ביום 27.4.13 בשעה 01:25 במסגרת פעילות רגלית יזומה אחר קטינים בפארק עם אופיר המתנדב, הבחין בקטנוע עליו רכבו שני אנשים לבושים שחורים עם קסדות באמצע הפארק. הקטנוע נעצר ליד חבורה שישבה באמצע הפארק, ושני הרוכבים ירדו מהקטנוע. בנסיבות אלו הבחין כשהוא ממרחק של כ-100 מטר בבחור שמן אשר לבש מכנס וחולצה שחורים שעלה על הקטנוע ללא קסדה (להלן: "**החשוד**"). העד אמר לאופיר: "בו נעלה על השביל ונתקל אותו". החשוד נהג בקטנוע לכיוון העד ואופיר. העד התקרב לחשוד בהליכה מהירה כשלפתע החשוד שבר את ההגה שמאלה והחליק מהקטנוע. העד רץ לחשוד, הזדהה כשומר באמצעות הצגת תעודת מינוי ושאל את החשוד של מי הקטנוע, מה שמו ואם יש לו להציג פרטים מזהים. תוך כדי התשאול התקבצו סביב העד כ-20 עד 30 צעירים, חלקם חברים של החשוד, שצעקו שיעזוב את החשוד ותוך כדי שהחשוד מתנגד ולא מוכן לשתף פעולה. העד הרגיש מאוים והזעיק בקשר המשטרתי תגבורת. בשלב זה נעמד מול העד קטין והחל לדחוף אותו ובמקביל העד ניסה לתשאל את החשוד, בעוד אנשים נוספים מתקהלים סביבם. החשוד התחיל במנוסה לכיוון צפון לכיוון רחוב נחל עוז והעד ואופיר רצו אחריו. בשלב מסוים החשוד נפל והעד הודיע לחשוד כי הוא עצור וניסה לאזוק אותו, תוך כדי שהחשוד על הרצפה. החשוד הצליח לקום וללכת כ-50 מטר לכיוון היציאה מהפארק, ואופיר הודיע לחשוד כי אם לא יפסיק להתנגד למעצר, אופיר ישתמש בגז פלפל. החשוד המשיך להתנגד למעצר ואופיר ריסס בגז פלפל בפניו של החשוד והחשוד והעד נפגעו מגז הפלפל. בשלב זה העד ואופיר הצליחו לאזוק את החשוד. כשהגיעו כוחות סיוע לפארק, העד הצביע לשוטרים על הקטנוע שנשאר במקום שהחשוד החליק ממנו, והשוטרים עזרו לו להעביר את הקטנוע לתחנת המשטרה. בתחנת המשטרה נודע לעד כי הקטנוע הנו גנוב.

ב-ת/3 כתב העד את פרטי החשוד הזהים לפרטיו של הנאשם.

ב-ת/5 כתב העד כי במהלך אירוע השבל"ר, מרגע בריחת הנאשם ועד לאיזוקו ומעצרו, שמר על קשר עין מלא עם הנאשם.

בחקירה נגדית השיב העד כי כתב את הדוחות בתחנת המשטרה לאחר סיום אירוע, בעת שהיו אתו בחדר הנאשם, הקטין ואופיר. כן הסביר כי ת/5 הינו מזכר הבהרה ל-ת/2 וכתב אותו מיוזמתו לאחר שהבחין ששכח לכתוב ב-ת/2 כי היה לו קשר עין רצוף עם הנאשם. עוד השיב כי כשאמר לאופיר שיתקלו את החשוד התכוון "לעצור אותו לבדיקה" (עמ' 14 לפרוטוקול ש' 5). כן השיב כי לא עצר לבדיקה את שני הרוכבים עם הקסדות שרכבו בניגוד לחוק האוסר רכיבה בפארק, מאחר ולא יכול היה לזהותם שכן התערבבו עם החבורה שישבה באמצע הפארק וכן יצא מנקודת הנחה שיש להם רישיון לנהוג בקטנוע ומנגד בנאשם חשד כי נהג ללא רישיון לאור נהיגתו והעובדה שרכב ללא קסדה. כן השיב כי היה בלבוש אזרחי ואופיר היה צמוד אליו והציג לנאשם תעודת מינוי. העד הזמין תגבורת מאחר שהרגיש מאוים ושמנסים להעלים את הנאשם ואת הקטנוע שהיה על הרצפה, זאת כשהנאשם התנגד כלשונו: "...התנגד פאסיבי, לא הרים ידיים כלפי הצוות. לא תקף אותנו" (עמ' 16 לפרוטוקול ש' 19). בהמשך הנאשם ברח בריצה ונפלמאחר ש"היתה שם סוג של מהמורה. כשהוא רץ הוא לא ראה אותה והתגלגל על הדשא" (שם ש' 30). בשלב זה העד ואופיר תפסו את הנאשם והודיעו לו שהוא עצור על סירוב לעיכוב, אך הם לא הצליחו לאזוק אותו שכן הנאשם התנגד ואופיר הזהיר את הנאשם שאם ימשיך להתנגד הוא יריסס אותו בגז. הנאשם המשיך להתנגד לאיזוקו ואופיר ריסס על הנאשם גז שפגע בנאשם ובו. לאחר השימוש בגז, הם הצליחו לעצור את הנאשם. עוד השיב כי היה כל הזמן עם אופיר ולא ראה את הנאשם מכה את אופיר עם ענף, לא ראה שאופיר נשרט ולא ראה שאופיר בעט בנאשם. כשנשאל מדוע לא מנע מאופיר להשתמש בגז כשהוא בעצמו נפגע מהגז, השיב כי מדובר היה באירוע מורכב ובאותו רגע לא חשב שהגז יכול לפגוע בו ואם היה חושב שאופיר השתמש בגז "לא במקום" היה מעיר לו. כמו כן השיב כי אינו זוכר שאמר לאופיר לציין את קשר העין בטרם כתיבת דוח הפעולה, אך יכול להיות שאמר לו כלשונו: "שידגיש את הדברים שהיו באירוע, ואת ענין קשר עין" (עמ' 19 לפרוטוקול שורות 31-30).

ב. עדות אופיר:

בחקירה ראשית העיד כי הוא מתנדב במשטרה משנת 2006 ומשמש כסגן מפקד יחידת המתנדבים בימ"ע"ן יפתח. באמצעות העד הוגשו דו"ח פעולה (ת/6) וזכ"ד (ת/8) שכתב ביום 27.4.13, וכן דו"ח פעולה וזכ"ד שכתב ביום 5.2.14 (ת/7), וצילום של כף יד עם סימני דם (ת/9).

ב/ת 6 כתב העד כי במהלך פעילות סמויה רגלית בפארק בשעה 01:25 ביחד עם הבלש בר הם הבחינו בקבוצת נערים עם אופנוע בצבע שחור. אחד הצעירים שלבש טרנינג שחור, עלה על אופנוע ללא קסדה ונסע עם האופנוע כ-20-30 מטר עד שהתהפך ליד שיחים. העד ובר הגיעו אליו, והעד הזדהה בפני החשוד שראה אותו רוכב על האופנוע כשומר



באמצעות הצגת תעודת מינוי וביקש ממנו להזדהות. החשוד הוציא טלפון נייד והתקשר תוך שהוא מתרחק. העד הודיע לחשוד שהוא מעוכב בחשד לשב"ל ודרש ממנו להזדהות. החשוד דחף את בר ואת העד כשחבריו של החשוד החלו להקיף את העד ואת בר וליצור מהומה, ובר הזעיק בקשר תגבור. בנסיבות אלו החשוד החל לרוץ מזרחה לכיוון רח' נחל עוז. העד דיווח בקשר על הבריחה וביקש סיוע תוך שהוא רודף אחר החשוד. בקצה הפארק החשוד הסתובב אליו ותקף אותו ישירות, העד הפעיל כנגדו כוח סביר והחשוד המשיך בבריחה. ברח' נחל עוז במעבר בין הבתים, העד השיג את חשוד ובר הגיע על מנת להשתלט על החשוד שהשתולל. העד נאלץ להשתמש בכוח סביר והשתמש בגז פלפל, כשריסס ריסוס אחד כלפי פניו של החשוד לאחר שהזהיר את החשוד. מהגז שריסס העד נפגע גם בר והעד הודיע לחשוד כי הוא עצור בחשד לביצוע שב"ל, בריחה משוטרים, סירוב לעיכוב ותקיפת שוטרים. עוד כתב בעד כי במהלך המאבק עם החשוד נפגע קלות-נשרט בידיו ובזרועותיו. הפגיעות צולמו, החשוד שהזדהה כנאשם זוהה ב"אפיס".

בת/8 כתב העד בהמשך לדו"ח הפעולה (ת/6) כי השתמש כנגד החשוד באופן מושכל בגז פלפל לאחר שהזהיר את הנאשם בטרם השימוש בגז ושמר על קשר עין רצוף עם הנאשם.

בת/7 כתב העד כי הוא מפרט את תקיפתו ע"י החשוד בהמשך למסמכים שכתב ב- 27.4.13, וציין כי במהלך המרדף אחר החשוד, נעצר לפתע החשוד והרים מהקרקע מקל או ענף שהיה במקום והניף אותו כשהוא רץ לכיוון העד במטרה לתקוף אותו. העד הרגיש מאוים והדף את החשוד באמצעות בעיטה לכיוון חזהו, וכתוצאה מהמאבק ומהמכה נשרט קלות בידו. החשוד נפל ארצה, שמט את המקל, קם והמשיך בבריחה לכיוון קצה הפארק. העד המשיך במרדף אחר החשוד עד למעצרו. עוד כתב כי שמר על קשר עין עם החשוד מתחילת האירוע ועד סופו וקשר העין לא נקטע בשום שלב.

ת/9: העד העיד ביחס ל-ת/9 כי מדובר בתמונה של כף ידו השמאלית אותה צילם בטלפון הנייד שלו ביום 27.4.13 בסמוך לאירוע ושלה אותו לאחר כשנה במייל לתחנת יפתח לאחר שנתבקש לשלוח את התמונה.

בחקירתו הנגדית השיב כי ישב בספסל עם בר בפארק כשהוא אינו לבוש מדים והם תצפתו כ-10 דקות ממרחק של כ-100 מטר על חבורה של מעל 10 צעירים שהקיפו את האופנוע. בשלב מסוים ראה את הנאשם אשר לבש טרנינג שחור עולה על אופנוע ללא קסדה, והפגין אי שליטה באופנוע. הוא ובר דיברו והחליטו "לתקל" את הנאשם. לאחר שהנאשם שנהג באופנוע נכנס לשיחים, העד ובר רצו אליו, הוציאו את הנאשם מהשיחים, הזדהו עם תעודת מינוי והעד ביקש מהנאשם תעודה מזהה. הנאשם הוציא טלפון והתקשר, וכלשון העד: "התחיל להדוף מה אתה רוצה ממני תעזוב אותי..." (עמ' 23 לפרוטוקול ש' 29). בשלב זה חלק גדול מהחבורה שהייתה בפארק הקיפה אותם. העד הרגיש מאוים ובמצוקה, הודיע לנאשם שהוא מעוכב בחשד לשב"ל והנאשם ברח. העד רץ אחר הנאשם ובר רץ אחריהם. העד לא ראה קטין תוקף את בר והסביר שבר היה מספר מטרים מאחוריו מכיוון שהתעכב כשהזעיק עזרה. לאחר שהנאשם חצה את כל המדשאה בפארק בריצה, כשהעד רץ אחריו, לפתע הנאשם עצר, הסתובב והרים מהקרקע ענף באורך של כמטר "סוג של נבוט" (עמ' 24 לפרוטוקול ש' 32) והניף אותו לכיוון ראשו של העד. בתגובה העד נתן לנאשם בעיטה בחזה והענף שהחזיק הנאשם פגע ביד שמאל של העד. הנאשם נהדף לאחור, נפל, קם והמשיך לרוץ. במעבר בין בתים ברחוב נחל עוז הצליח העד כלשונו "להוריד" את הנאשם לקרקע בעוד הנאשם התנגד בכוח. העד הודיע לנאשם שהוא עצור והנאשם השתולל, העיף את ידיו ורגליו לכל הכיוונים. העד אמר לנאשם שאם לא יפסיק להשתולל יקבל גז פלפל. בשלב זה בר הצטרף לעד בניסיון להשתלט על הנאשם. העד השפריץ פעם אחת מגז הפלפל לכיוון פניו של הנאשם ובנסיבות אלה בר נפגע מהגז. בשלב זה העד אזק את הנאשם והגיעו ניידות ושוטרי יס"מ למקום. עוד השיב העד כי היה במרחק של 50 ס"מ מהנאשם וכשעומת עם הנוהל המשטרתי לעניין הפעלת גז פלפל, המחייב מרחק של מטר בינו לנאשם (נ/1), השיב "כשאני עכשיו חושב על זה היה שם מטר. היה מטר ביני לבין הנאשם..." (עמ' 29 לפרוטוקול, ש' 3). כשנשאל מדוע לא כתב בת/6 שהנאשם נתן לו מכות לפני שהפעיל כנגדו גז השיב שכתב בת/6: "במלים החשוד אשר החל להשתולל ונאלצתי להשתמש בכוח סביר...בתוך זה גלומות המכות של החשוד כלפי" (שם, שורות 20-21). עוד השיב כי הנאשם הפעיל אלימות קשה כנגדו וכנגד בר. כן השיב כי בידו השנייה נגרמו לו המטומות מהמאבק שלו בנאשם וצילם את כף ידו השמאלית לבקשת שוטרים, שביקשו שיתעד את היד עם הדם שירד בשל הפגיעה מהנאשם. בנוסף השיב שאת ת/6 ו-ת/8 לא כתב בנוכחות בר ושאת ת/8 כתב לבקשת אחד החוקרים התורנים. כן השיב, כי בעת שהוא ובר נכנסו לפארק, הם ראו שני אנשים רוכבים על אופנוע עם קסדות, אולם לא קישר אותם לנאשם או לאירוע נשוא כתב האישום וציין כי לא מדובר באותו אופנוע עליו ראה את הנאשם.

ג. ת/1- הודעת הנאשם שנגבתה באזהרה מיום 27.4.13 ע"י רס"ר עופר דנדקר, אשר הודיע לנאשם בפתח גבית ההודעה, כי הוא חשוד שביצע עבירות של



הפרעה לשוטר, שבל"ר, נהיגה ללא רישיון וללא קסדה:

בת/1 השיב הנאשם כי טייל בפארק, קפצו עליו אנשים שלא ידע שהם שוטרים ואשר לא אמרו לו שהם שוטרים, הוא ברח מהם ואחד מהם קפץ עליו, דרך על ראשו, ריסס עליו גז פלפל ובהמשך הועבר לניידת משטרה. כשנשאל "מה עשית לפני המעצר שלך?" השיב: "שם הייתי מטייל, לא עושה כלום, אין לי חברים אפילו" (שורות 11-12). וכשנשאל מדוע רדפו אחריו, השיב שאינו יודע, שכן הוא לא עשה להם כלום, ברח מהם ונפל. עוד השיב הנאשם כי לא ראה את הקטנוע ולא נגע בקטנוע. (בהערת חוקר רשם החוקר דנדקר כי הנאשם הציג לו מכנס קרוע).

בחקירה נגדית השיב רס"ר דנדקר כי אם היה רואה חבלות על הנאשם היה מציין זאת בת/1. באם הנאשם היה אומר לו שיש לו חבלות מתחת לבגדיו היה רושם את דברי הנאשם ובאם הנאשם היה מדווח על חבלות בגופו היה מבקש מהנאשם להראות לו אותן.

ד. 14/ת - הודעת הנאשם באזהרה מיום 24.4.14 בה הודע לנאשם שהוא חשוד בביצוע עבירה של תקיפת שוטר:

בת/14 הנאשם השיב כי לא תקף שוטר וכי השוטר משקר. כשנשאל מה היה ביום אירוע השיב כי אינו זוכר ומעולם לא תקף שוטר. כשנשאל אם הוא זוכר חלק מהאירוע השיב בשלילה ושאלן לו מה להוסיף.

ה. עדות הנאשם:

הנאשם העיד כי עשה סיבוב בפארק, ישב עם חברים, קיבל שיחת טלפון והלך בשביל כשלפתע שני אנשים (להלן: "האנשים") רצו אליו, לא הציגו עצמם כשוטרים והוא חשב שאלו אותם אנשים שהכו אותו כשבוע לפני האירוע ולכן ברח. האנשים רדפו אחריו, הוא נפל ואחד מהאנשים ריסס עליו גז פלפל והמשיך לתאר את שאירע: "ואז הציג את עצמו כשוטר וזה מה שקרה שם" (עמ' 35 לפרוטוקול שורות 23-24). כתוצאה מהשימוש בגז פלפל, נגרם לו שטף דם בעין והפנים שלו התנפחו. עוד העיד כי אחד משני האנשים אחז בו בעוד האחר ריסס עליו גז פלפל ממרחק אפסי, כשהוא היה על הרצפה ובגדיו קרועים מהשוטרים. בשלב זה האדם שריסס אותו עם גז פלפל הזדהה כשוטר. כן העיד כי לא ישב על אופנוע, לא נגע באופנוע, לא היה אופנוע ולא היה נבוט. בתחנת המשטרה ובארבעת ימי המעצר לא קיבל טיפול רפואי. עוד העיד כי הגיש תלונה למח"ש באמצעות עו"ד שנסעה לחו"ל ואינו יודע את תשובת מח"ש, וכן הגיש באמצעות העו"ד הנ"ל תביעה אזרחית כנגד המשטרה כשכל החומר ביחס לאירוע נשאר ברשותה. בנוסף העיד כי מבירור שערך עם הסניגורית התברר לו שהתביעה האזרחית נמחקה מחוסר מעש (נ/6).

בחקירה נגדית השיב כי סיפר במשטרה אמת וזכר טוב יותר במשטרה את האירוע מבעת מתן עדותו. עוד השיב כי הגיע לפארק לבד ופגש באקראי חברים והיו עוד אנשים שלא הכיר ואינו זוכר את מספרם, ולא ראה אופנוע בשום שלב ולא נהג באופנוע. הוא לא התלונן ולא סיפר במשטרה כי שבוע קודם הרביצו לו כי פחד ואינו מכיר את תוקפיו. בנוסף השיב כי השוטרים, שאותם לא הכיר, רצו לכיוונו בעת שהלך בשביל לשוחח בטלפון, התנפלו עליו והוא לא תקף אותם. שוטר אחד החזיק אותו והשני ריסס עליו גז פלפל וכתוצאה מכך נפל לרצפה ושוב הוטל לעברו גז ודרכו לו על הראש ופניו התנפחו וכל בגדיו נקרעו. כן השיב כי ביקש מהחוקר שגבה את ת/1 עזרה רפואית ולא קיבל, ביקש עזרה רפואית בשהייתו בבית המעצר, לא נענה, ואישר שרופא בשב"ס בדק את העין שלו.

בתשובה לשאלות נוספות, הנאשם לא נתן הסבר לחבלות בידיו של אופיר ומדוע השוטרים הזעיקו תגבורת ומדוע נטפלו אליו. עוד השיב שמאחר והוא מפרנס יחיד לא היה לו זמן לברר מה קורה עם התלונה במח"ש ושלא קיבל את המכתב ממח"ש בו נכתב שהוחלט שלא לפתוח בחקירה, בין היתר בשל העדר שיתוף פעולה שלו (ת/16). כשנשאל ביחס לעדי ראיה ולסרטון שצולם ע"י בנות אשר נכחו באירוע, כעולה מכתב תביעה שהגיש נ' משטרת ישראל (ת/17), השיב שהעדים שצוינו בת/17 לא רצו להתייצב בבית משפט להעיד, התובע הנוסף בת/17 נמצא במצב נפשי קשה מאד בשל פטירת אביו. הסרטון שצולם באירוע נשוא כתב האישום ע"י בנות שנכחו באירוע נמצא ביד עו"ד שהגישה את ת/17 ונסעה לחו"ל. הוא לא הצליח לאתר את העו"ד הנ"ל ואת החומר שנמצא ברשותה לרבות הסרטון ואינו יודע את פרטי הבנות שצילמו את הסרטון.

א. סקירת ראיות רלבנטיות נוספות שהוגשו בהסכמה:

עמוד 4



הודעות המתלונן (ת/10, ת/11) - מההודעות עולה כי ביום 27.4.13 בין השעה 24:00 שעה 01:00 נגנב הקטנוע שבבעלותו של המתלונן, לאחר שהחנה את הקטנוע ברח' ציהתל"י 52 ביפו, כשהמפתח של הקטנוע הושאר במתנע וכן השאיר בקטנוע קסדה שחורה.

מזכר של השוטר רון דין מיום 27.4.13 (ת/12) - מת/12 עולה כי ביום 27.4.13 נתפס הקטנוע ע"י השוטר דין באמצע הפארק כשהוא זרוק והמפתח במתנע.

ת.ע.צ (ת/15) - מת/15 עולה כי ביום 27.4.13 לנאשם לא היה רישיון נהיגה לקטנוע.

דו"ח טביעת אצבעות - השוואה ראשונית (נ/4) - מנ/4 עולה כי לא נמצאו טביעות אצבע של הנאשם בקטנוע.

5. דיון והכרעה :

א. מתשובת ב"כ הנאשם לכתב האישום עולה כי אין מחלוקת כי הנאשם היה בפארק ביום 27.4.13 בשעה 01:30 לערך.

ב. באת כוח המאשימה עתרה בסיכומיה להרשיע את הנאשם בכל המיוחס לו בכתב האישום. בתמצית אציין כי לטענתה הוכחה המאשימה כי הנאשם גנב את הקטנוע לאור קיומה של חזקה תכופה. עוד טענה כי יש להעדיף את עדויות בר ואופיר על פני עדות הנאשם, כשלטענתה הסתירות בין עדויותיהם מינוריות, עדויותיהם מחזקות זו את זו ומצביעות שלא תיאמו גרסאות. בנוסף טענה כי אין להאמין לעדות הנאשם המלאה בסתירות וכבושה. כן טענה כי לא הובאו עדי הגנה לתמוך בעדות הנאשם.

ג. באת כוח הנאשם עתרה בסיכומיה לזכות את הנאשם. בתמצית אציין כי טענה כי אין ראיות לביצוע עבירת גניבת הרכב ע"י הנאשם. עוד טענה כי המזכרים ודוחות הפעולה של בר ואופיר וזהו ובר ואופיר תיאמו גרסאות. כן טענה כי אין ליתן אמון בעדויות בר ואופיר לאור הסתירות המהותיות בין גרסאותיהם ויש ליתן אמון בעדות הנאשם המהימנה. לחילופין טענה כי יש לבטל את כתב האישום בשל טענת הגנה מן הצדק שעניינה "אכיפה בררנית" בכך שהשוטרים לא עיכבו את שני רוכבי האופנוע שרכבו בפארק בניגוד לחוק, כעדות בר.

ד. לאחר שבחנתי את עדויות בר ואופיר, מצאתי סתירות מהותיות בין גרסת בר לגרסת אופיר אשר יפורטו להלן:

- בר העיד כי בפתח האירוע ראה 2 רוכבים (להלן: "הרוכבים") על הקטנוע בפארק, הקטנוע נעצר ליד "חבורה שישבה באמצע הפארק", הרוכבים ירדו מהקטנוע, והנאשם עלה על הקטנוע ללא קסדה והוא אמר לאופיר שיתקלו אותו. מנגד, אופיר העיד כי הרוכבים רכבו על קטנוע אחר ולא קישר את רכיבתם לאירוע נשוא כתב האישום. עוד העיד כי ראה במשך כ-10 דקות צעירים מתגודדים סביב קטנוע אחר מהקטנוע עליו רכבו הרוכבים, ולאחריהן ראה את הנאשם עולה על הקטנוע סביב התגודדו הצעירים.

- בר העיד כי הנאשם לא נגע בו פיסית בעת שתישאל אותו והתגודדו צעירים סביבם לפני שהנאשם ברח ואילו אופיר העיד כי הנאשם דחף אותו ואת בר לפני שברח.

- בר העיד כי הנאשם נפל בעת מנוסתו בשל כלשונו: "מהמורה" במדשאת הפארק ואילו אופיר העיד כי הנאשם נפל לאחר שחצה את מדשאת הפארק ונפל כתוצאה מכך שאופיר בעט בו.

- בר העיד כי לא ראה את הנאשם מכה את אופיר, לא ראה את אופיר בועט בנאשם ולא ראה שאופיר נפגע באירוע. אופיר העיד כי הנאשם תקף אותו עם ענף גדול, נבוט, ובתגובה לתקיפת הנאשם הוא בעט בנאשם ובנסיבות אלו נשרט בידיו ובזרועותיו. אציין ביחס לת/9 כי לטעמי לא ניתן ליתן משקל לתמונה (ת/9) בה מצולמת כף יד אחת ללא שניתן לקשור את כף היד לאדם ספציפי, כשהתמונה הועברה לאחר למעלה משנה באמצעות אימייל של תחנת יפתח.

- בר העיד כי כתב את הדוחות (ת/2-ת/5) בתחנת המשטרה ביום 27.3.14 כשבחדר נכחו הנאשם, הקטין ואופיר; ואילו אופיר העיד כי כתב את הדוחות ת/6 ו- ת/8 בנפרד מבר וכי הם לא שהו באותו חדר בעת כתיבתם.

- בר העיד כי הנאשם ברח לכיוון צפון, ואופיר העיד כי הנאשם ברח לכיוון מזרח.



בר העיד כי היה צמוד לאופיר לאורך כל האירוע, ואילו מעדותו של אופיר עולה כי בר לא היה צמוד אליהם במהלך חלק מהאירוע.

ה. מהסתירות בין העדויות של בר ואופיר עולה כי בניגוד לטענת ההגנה, לא תיאמו השניים את גרסאותיהם ועדויותיהם לא זוהמו. אני דוחה את טענת התביעה כי מדובר בסתירות לא מהותיות, אשר לגביהן נקבע בפסיקה כי סתירות מסוג זה הינן טבעיות ונפוצות, בייחוד כאשר עסקינן באירוע מהיר, בו כל אחד מהצדדים רואה אותו מזווית אחרת (ראה לעניין זה לדוגמה ע"פ 437/82 **סלומון אבו נ' מדינת ישראל (פ"ד לז(2), 85, 90-91)**). לטעמי מדובר בסתירות מהותיות אשר מכרסמות ומעמידות בספק את מהימנות העדויות של בר ואופיר, שכן מעדויותיהם עולה כי שמרו על קשר עין רציף עם הנאשם. בנוסף, בר, בניגוד לאופיר, העיד כי היה "צמוד" לאופיר בכל שלבי האירוע. עוד מצאתי כי בר ואופיר לא נתנו הסבר משכנע לסתירות בעדויותיהם. לפיכך אני קובעת כי אין מדובר בסתירות שעניינן פרטים משניים שלא נקלטות בעתם ובזיכרונם של בר או אופיר או שנתפסו בעדויותיהם "פה ושם" לטעויות אנוש.

ו. לאור כל האמור אני סבורה כי לא ניתן על יסוד הגרסאות של בר ואופיר לקבוע כי הוכח מעבר לכל ספק כי הנאשם ביצע את המיחוס לו בכתב האישום, זאת על אף שמצאתי כי גרסאות הנאשם אינן מתיישבות עם הראיות, דוגמת גרסת הנאשם כי לא ראה קטנוע בפארק על אף שהקטנוע נמצא בפארק, סתירות בין גרסאותיו לפיהן נפגש עם חברים בפארק לבין גרסתו בהודעתו **1/ת** כי אין לו חברים, ועל אף גרסתו הכבושה בבית משפט כי ברח מהשוטרים מאחר וחשב שהשוטרים הם האנשים שתקפו אותו שבוע עובר לאירוע. לפיכך החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק מכל המיחוס לו בכתב האישום.

ז. למען הסר ספק יובהר כי אני דוחה את טענת ב"כ הנאשם בסיכומיה כי יש לבטל את כתב האישום בשל טענה של אכיפה בררנית שעניינה שהשוטרים לא עיכבו את רוכבי הקטנוע עם הקסדות שביצעו עבירה של נסיעה בפארק. לטעמי הסבריו של בר שלא יכול היה לזהות את רוכבי הקטנוע שלבשו קסדות והתערו בחבורת הצעירים וכן כי לא חשד שבוצעה עבירה של נהיגה ללא רישיון, שכן הנאשם לא חבש קסדה ולפיכך בנקל זיהה אותו וכן חשד בו לאור אי שלטתו בקטנוע כי אין לו רישיון נהיגה, מאיינת את טענת ההגנה לעניין אכיפה בררנית.

סוף דבר

לאור כל האמור אני מזכה את הנאשם מחמת הספק מביצוע כל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

מובהר כי באם הפקיד הנאשם כספים במסגרת תיק זה או במסגרת תיק אחר הקשור לתיק זה יוחזרו הכספים לנאשם בכפוף להעדר מניעה חוקית או החלטה אחרת.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי בת"א.

ניתן היום, כ"א אדר תשע"ח, 08 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.