



ת"פ 32156/02/19 - מדינת ישראל נגד דניאל סיומין

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 32156-02-19 מדינת ישראל נ' סיומין(עציר)

בפני
בעניין: כבוד השופט דרור קלייטמן
מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד גל גבאי
- לשכת תביעות פתח תקווה

המאשימה

נגד

דניאל סיומין (עציר) - הובא על ידי שב"ס
באמצעות ב"כ עו"ד עדי לבוק

הנאשם

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בהתאם לסעיפים 7(א)+7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) התשל"ג - 1973 [להלן: "הפקודה"]. החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, בהתאם לסעיף 10 רישא לפקודה וסחר בסם בהתאם לסעיפים 19+13 א' לפקודה (21 אישומים).
2. על פי המתואר בכתב האישום, בתאריך 4.2.19, החזיק הנאשם בביתו, במיטתו, 8 שקיות ובהם סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל כולל של 24.22 גרם נטו. וכן בשקית שהייתה מצויה על שידה הצמודה למיטתו ובכיס מעילו שהיה מונח על מיטתו, סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל כולל של 2.16 גרם נטו. באותן נסיבות החזיק הנאשם בחדרו משקל דיגיטלי המיועד לשקילת סמים.
3. עוד מתאר כתב האישום, לאורך 21 אישומים, כיצד במהלך התקופה שבין ינואר 2028 לינואר 2019, מכר הנאשם ל-21 קונים שונים, סם מסוכן מסוג קנאביס, במספר רב של הזדמנויות, למספר רב של קונים, וזאת לאחר תיאום מראש באמצעות יישומון הטלגרם ודרכי התקשרות נוספות. בתמורה לסם שולמו לנאשם סכומים שנעו בין 20 ל-400 ₪. כאשר מרביתן המוחלט של המכירות התבצעו תמורת 100 ₪. מכירות אלו בוצעו בסמוך לביתו של הנאשם או בכתובות אחרות שתואמו מראש בין הנאשם לקונים.



4. עוד מתאר כתב האישום כי בתאריך 25.7.18 מכר הנאשם לקונה בשם דניס ריאבובול, 2 יחידות של סם מסוכן מסוג LSD במחיר שאינו ידוע למאשימה.

טיעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה, עו"ד גל גבאי, טען כי מדובר בכ-100 עסקאות, אשר התבצעו בעשרות הזדמנויות שונות ולמספר רב של קונים, במשך תקופה של שנה. לדבריו, הפעיל הנאשם באמצעות יישומון הטלגרם ובדרכי התקשרות נוספות תחנת סמים, אשר פעלה לכל אורך שעות היממה. לכל קונה בוצעו המכירות בהיקפים שונים, בין אם בדרך של עסקה בודדת עד עשר מכירות לאותו קונה במהלך 4 חודשים. בהזדמנות אחת אף מדובר על מכירת 2 יחידות LSD. המדובר בנאשם צעיר, אשר סירב להליך גמילה ומכך ניתן ללמוד כי המכירות התבצעו למטרת בצע כסף בלבד. עוד טען כי נגע הסמים מהווה סכנה לחברה ועל בית המשפט לנקוט בענישה מחמירה לצורך מלחמה בנגע זה. הוא הפנה לפסיקה בנוגע לענישה ועתר למתחם ענישה לכל אישום בנפרד אשר ינוע בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל. החלוקה למתחמים נדרשת מאחר ומדובר בקונים שונים ובתקופה ארוכה. לטעמו, יש לשקול לקולא את העובדה שמדובר בנאשם חסר עבר פלילי, אשר הודה וחסך זמן שיפוטי. אולם לנוכח העובדה שהנאשם בחר שלא ללכת להליך טיפולי, אין לסטות מן המתחם. הוא עתר לענישה המצויה ברף התחתון של המתחם וזאת לצד ענישה נלווית בעלת רכיב כספי משמעותי, מאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה בפועל ופסילת רישיון על תנאי. עוד ביקש ב"כ המאשימה כי בית המשפט יכריז על הנאשם כסוחר סמים ויורה לחלט את הרכוש שנתפס. וכן את השמדת הסמים.

6. ב"כ הנאשם, עו"ד עדי לבוק, טענה כי מתחמי הענישה שהוצגו על ידי ב"כ המאשימה אינם מגובים בפסיקה מתאימה. היא הצביעה כל כך שמדובר בצעיר בן 24, חסר עבר פלילי שזו לו הסתבכותו היחידה עם החוק וזו נמשכה שנה אחת בלבד. מרביתן המוחלט של העסקאות הן בסם מסוכן מסוג קנאביס במשקל גרם בודד ובדרך כלל עבור סכום של 100 שקלים. שניים מהאישומים הם באספקה בלבד. לטענתה, הנאשם מכור לסם זה תקופה ארוכה, כפי שעלה במהלך הליך המעצר. הנאשם הודה ולקח אחריות על מעשיו כבר בתחנת המשטרה ובכך חסך זמן שיפוטי רב ואת העדתם של 39 עדי תביעה. בביתו נתפסה כמות קטנה של סם ולא נתפסו כספים, עובדה המעידה על כך שאין מדובר בסוחר סמים גדול אלא בבחור צעיר שטעה ורצה לממן את צריכת הסם שלו באמצעות מכירת סמים לאחרים. המדובר בסמים קלים ובסכומים קטנים. המדובר במעידה אחת מתמשכת. היא הצביעה על נסיבות החיים המורכבות של הנאשם, אשר אביו היה אלכוהוליסט, עזב את הארץ והותיר את הנאשם עם אמו ואחיו בלבד וזאת מבלי לשלם מזונות, כך שהאם נאלצה לפרנס לבדה אותה ואת ילדיה וכתוצאה מנסיבות חיים אלו פנה הנאשם לשימוש בסמים



ואלכוהול מגיל צעיר. היא מצרה על כך שהנאשם לא בחר להחל בהליך גמילה, לדבריה הוא עשה זאת מאחר וסבר שלא יוכל לעמוד בתנאים הנדרשים בהליך זה. היא הפנתה לפסיקה במקרים דומים וטענה כי יש לקבוע מתחם אחד לכלל המעשים, נמוך מזה שהוצג על ידי המאשימה ועתרה לעונש מאסר בפועל בן 12 חודשים.

7. הנאשם עצמו אמר כי הוא מצטער ומבקש סליחה ממי שפגע בו ומהמדינה. טען שלא חשב פעמיים לפני שביצע את העבירות בהן הורשע והבין את חומרתן רק כאשר נעצר. תיאר כי המצב קשה לו והוא רוצה לצאת מהכלא, להפסיק להשתמש בסמים וללכת ללימודים. הוא מעוניין לסייע לאמו ולאחריו הקטן.

דין והכרעה

מתחם העונש

8. הערך החברתי אשר נפגע בעבירות שבוצעו על ידי הנאשם הינו הגנה על הציבור מפני הנזקים הנגרמים על ידי המשתמשים בסמים. בעניין זה אמר בית המשפט העליון את דברו פעמים רבות, למשל ברע"פ 6373/06 **מדינת ישראל נ' אלנשמי** (6.9.06): " **כאשר בעבירות סמים עסקינן, לא ניתן להתעלם מהחובה המוטלת עלינו כמערכת וכחברה להיאבק בנגע הסמים. פן חשוב של מאבק זה הינו הטלת עונשים מחמירים על מי שבוחרים לעסוק בסחר בסמים. הסחר בסמים מסוכנים הינו אמצעי קל ונוח לעשיית רווחים נכבדים. ענישתם של מי שסחרו בסמים מסוכנים צריכה ליתן מענה גם לפיתוי זה ובמילים אחרות- על מי אשר שוקל לשלוח ידו בסחר בסמים להעמיד לנגד עיניו לא רק את הפיתוי לשלשל לכיסו סכומי כסף נכבדים, אלא גם את הסיכון של שהיה ממושכת מאחורי סורג ובריח**"

9. בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין נקבע כי: " **הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע**".

10. בית המשפט העליון בע"פ 5668/13 **ערן מזרחי נ' מדינת ישראל** (17.3.16) דן בשאלה- האם יש לראות בעבירות רבות אותן ביצע אדם לאורך זמן כאירוע אחד או כאירועים נפרדים? תוך התייחסות אף להלכת "ג'אבר". באותה החלטה דובר על נאשם אשר ביצע עבירות ביחס ל-84 נפגעים שונים, במקומות מגוונים ובפרק זמן של 5 שנים, ובין היתר נקבע: " **החוק במתכונתו הנוכחית אינו מגדיר את המונח 'אירוע', ובהעדר הגדרה ברורה פורש המונח על-ידי הפסיקה. בעניין ג'אבר נקבע בדעת רוב כי עבירות שיש**



ביניהן קשר ענייני הדוק ואשר ניתן להשקיף עליהן כמסכת עבריינית אחת יחשבו לאירוע אחד (פסקה 5 לחוות דעתה של השופטת ברק-ארז, ופסקה 2 לחוות דעתו של השופט פוגלמן). אשר למהותו של אותו 'קשר הדוק' ציינה השופטת ברק-ארז כי "המובן שיינתן למונח 'קשר הדוק' יתפתח ממקרה למקרה ואין צורך לקבוע אותו באופן קשיח כבר כעת", אך הוסיפה "כי ברגיל קשר כזה בין עבירות יימצא כאשר תהיה ביניהן סמיכות זמנים או כאשר הן תהיינה חלק מאותה תוכנית עבריינית אף כאשר הן בוצעו לאורך תקופת זמן שאינה קצרה (אך מבלי שפרמטרים אלה ימצו את מבחני העזר האפשריים לבחינת עוצמתו של הקשר בין העבירות)" (פסקה 5 לחוות-דעתה). השופט פוגלמן הוסיף באותו עניין כי "התיבה 'אירוע אחד' רחבה דיה כדי לכלול גם פעולות עברייניות שבוצעו על פני רצף זמן; כללו מעשים שונים; ביחס לקורבנות שונים; ובמקומות שונים. הכל - כל עוד הם מהווים מסכת עבריינית אחת" (פסקה 2 לחוות-דעתו)... אכן מעשיו של המערער נעשו ביחס לנפגעים רבים, בזמנים שונים, במקומות מגוונים בפרק זמן ממשוך של כ-5 שנים ואולם על פי מבחן הקשר ההדוק אין בכך כדי להפוך את מעשיו של המערער לאירועים נפרדים רבים."

11. באותה החלטה מתייחס בית המשפט העליון בהקשר זה אף לתזכיר חוק העונשין (הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה- תיקונים שונים), התשע"ו- 2015 וקובע כי: "בחינת עניינו של המערער על פי המבחנים המוצעים בתזכיר, מובילה למסקנה כי יש לראות במעשיו כמה אירועים נפרדים. כאמור, מעשיו של המערער נעשו ביחס לנפגעים רבים, על פני תקופה ממושכת, ובמקומות שונים. ברי, כי על-פי המבחן המוצע בתזכיר יש לראותם, למצער את רובם, כאירועים נפרדים, ובהתאם לכך לקבוע מתחם עונש נפרד לכל אירוע ואירוע. יחד עם זאת, מאחר שמדובר במעשים רבים המאופיינים בדמיון וחזרתיות, אזי שיקולי הלימה, כמו גם שיקולים מעשיים - כמפורט בדברי ההסבר לתזכיר שהובאו לעיל - מצדיקים לקבוע בעניינו מתחם עונש אחד."

12. בחינת העבירות בהן הורשע הנאשם מצביעה על כך כי למרות שמדובר במעשים רבים אשר התבצעו לאורך זמן ללקוחות שונים, הרי שהמעשים מתאפיינים בדמיון וחזרתיות וקיים ביניהם קשר ענייני הדוק ואשר על כן הם מהווים חלק מאותה תכנית עבריינית ויש לראותם כמסכת עבריינית אחת ולקבוע מתחם ענישה אחד לכללם.

13. בכלל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה לקחתי בחשבון כי מדובר בעבירות אשר בוצעו לאורך זמן ותוך תכנון מוקדם. המדובר במכירת סמים ל-21 אנשים שונים בכ-100 הזדמנויות. העבירות בוצעו על ידי הנאשם באמצעות יישומון הטלגרם ובכך התאפשר לו להגיע לאנשים רבים ממקומות שונים ובכך לגרום נזק ישיר ועקיף לאנשים אלו ולסביבתם. התחשבתי בכך שמדובר בכל מכירה בכמויות סם קטנות, בדרך כלל



גרם בכל מכירה ובסכומי כסף קטנים, בדרך כלל 100 ₪ לכל מכירה. וכן בכך שהמכירות התבצעו לבגירים בלבד.

14. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת ניתן להצביע על מקרים דומים, כמפורט להלן:

א. בת"פ 51036-08-15 **מדינת ישראל נ' נהרי** (17.1.17) הורשע הנאשם על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בביצוע ריבוי עבירות של סחר בסם מסוכן, בכך שסחר עם 7 לקוחות שונים ב-37-39 הזדמנויות בסם מסוכן מסוג חשיש וגראס. נקבע כי מתחם הענישה נע מ-16 ל-36 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 20 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעור שהוגש על גזר הדין נדחה.

ב. בת"פ 44543-01-17 **מדינת ישראל נ' אהרון** (25.6.17) הורשע הנאשם על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות של סחר בסמים, החזקת סם וכלים שלא לצריכה עצמית, בכך שמכר סמים מסוגים של מריחואנה וגראס במאות הזדמנויות לקונים שונים במשך מספר שנים ונגזרו עליו 23 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

ג. בת"פ 29011-08-16 **מדינת ישראל נ' מיכאל ליפצר** (28.3.17) הורשע הנאשם אחרי ניהול הוכחות ב-12 אישומים של סחר בסמים, עבירה של אספקת סמים וכן עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. בכך שסחר בסם לשמונה לקוחות שונים ב-44 הזדמנויות סמים מסוכנים מסוג מריחואנה וקנבוס. על הנאשם נגזרו 30 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעור על גזר הדין נדחה.

ד. בת"פ (ת"א) 40089-10-13 **מדינת ישראל נ' נאור ואח'** (19.7.15) הורשע הנאשם 2 במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות של סחר בסם מסוכן בכך שמכר בעשרים הזדמנויות סם מסוג קאנביס לשישה קונים שונים. תסקיר שירות מבחן בעניינו הצביע על חוסר שיתוף פעולה ואי נטילת אחריות. על הנאשם נגזרו 12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

ה. בת"פ 26856-05-16 **מדינת ישראל נ' רבוכין** (8.1.18) הורשע הנאשם בכך שסחר בסם מסוג קנבוס בכ-73 הזדמנויות שונות ל-28 קונים שונים בכמויות שנעו בין 1-30 גר' למכירה ובמחירים שנעו בין 50-120 ₪ וכן בהחזקת סמים מסוכנים מסוג קנבוס שלא לצריכה עצמית וכלים להכנתם. נקבע בגזר הדין מתחם ענישה שנע בין 18 ל-40 חודשי מאסר בפועל, אולם לנוכח הליך שיקומי נגזר עונשו תוך סטייה מהמתחם ל-6 חודשי עבודות שירות לצד ענישה נלווית.

ו. בת"פ 2791-06-18 **מדינת ישראל נ' פסו** (18.7.19) הורשע הנאשם בכך שסחר בסם מסוכן מסוג קאנביס, באמצעות שימוש ביישומון הטלגרם, במהלך כ-4 חודשים, ב-53 הזדמנויות ל-29 אנשים



שונים, במשקלים הנעים בין 1 ל-10 גרם לכל מכירה. כמו כן החזיק בסם וכלים להכנת סם לצריכה עצמית. נקבע בגזר הדין מתחם ענישה לכל מכירה הנע בין מספר חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ועד לעשרה חודשי מאסר בפועל. וכן נקבע מתחם כולל אשר נע בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל. הנאשם נדון ל-18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

15. לנוכח כל האמור לעיל אני קובע כי מתחם הענישה ההולם נע החל מ-18 ועד ל-36 חודשי מאסר בפועל.

גזירת העונש

16. בכלל הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, התחשבתי בכך שמדובר בנאשם צעיר, בן 24, חסר כל עבר פלילי, אשר לא נפתחו נגדו כל תיקים נוספים. הוא הודה ולקח אחריות על מעשיו מיד כשנחקר במשטרה ובכך חסך זמן שיפוטי רב וכן את הצורך בהעדת עדים רבים. לקחתי בחשבון אף את נסיבות חייו כפי שפורטו בטיעוני באת כוחו וכן את הבעת הצער והחרטה והרצון שלא לחזור לביצוע עבירות מעין אלו. בנסיבות אלו אתחשב בעיקר בכל הנוגע לענישה כלכלית וזאת לנוכח העובדה כי מדובר בנאשם אשר חי עם אמו ואחיו הקטן, תוך שאמו משמשת במשך שנים כמפרנסת יחידה והנאשם הוא היחיד שיכול לסייע לה ואשר על כן הטלת עונש כספי משמעותי תיפול לנטל עליה ותפגע אף באחיו הקטן.

17. צר לי שהנאשם סירב פעם אחר פעם ליד שהושטה לעברו על מנת לנסות ולשלבו בהליך גמילה. מאמצים אלו נעשו אף על ידי בית משפט עצמו אולם ללא הועיל. לנוכח זאת ובהתאם לסעיף 40יא (4) לחוק העונשין, נתתי משקל לכך שהנאשם למרות הבעת רצונו שלא לחזור ולבצע עבירות, לא עשה כל מאמץ אמיתי על מנת לחזור למוטב.

18. לנוכח כל האמור לעיל ימוקם עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם אולם לא בתחתיתו.

19. לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 21 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 4.2.19.
- ב. 8 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור במשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.
- ג. 4 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור במשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון.



- ד. קנס בסך 5,000 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בחמישה תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מתאריך 15.1.20 וב-15 לכל חודש עוקב. היה ולא ישולם תשלום מתשלומי הקנס במועדו או במלואו, יעמוד מלוא הקנס או יתרתו לפירעון מיד.
- ה. פסילת רישיון נהיגה למשך 5 חודשים, החל מיום שחרורו ממאסר.
- ו. פסילת רישיון נהיגה על תנאי למשך 6 חודשים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך שלש שנים מיום שחרורו ממאסר, עבירה על פקודת הסמים המסוכנים.
- ז. צו להשמדת הסמים והכלים שנתפסו.
- ח. אני מכריז על הנאשם כסוחר סמים ומורה על חילוט או השמדה של כל הרכוש שנתפס ממנו במהלך החקירה, לרבות 3 מכשירי טלפון סלולארי ומשקל אלקטרוני.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד בתוך 45 ימים

ניתן היום, כ"ט חשוון תש"פ, 27 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.