

**ת"פ 32155/07 - רשות המיסים-מע"מ: היחידה המשפטית לתיקים  
מיוחדים ו אח'... נגד אהרן אביטן, מרטין אביטן, מוקד דריך המלך (2004) בע"מ, דוד המלך חברה לאבטחה שמירה ו אח'... בגדי המלך חברה לאבטחה שמירה ו אח'... | | |**

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 14-07-32155 רשות המיסים-מע"מ: היחידה המשפטית לתיקים מיוחדים נ"א אביטן ו אח' |  
תיק חיצוני:

לפני כב' השופט ג'ורג' קרא, סגן הנשיאה  
רשות המיסים-מע"מ: היחידה המשפטית לתיקים מיוחדים ע"י ב"כ  
עו"ד אורן בר עוז

נגד

- הנאשמים
1. אהרן אביטן - ע"י ב"כ עו"ד עדי ארליך
  2. מרטין אביטן - ע"י ב"כ עו"ד עוז סיני ארנינה
  3. מוקד דריך המלך (2004) בע"מ
  4. דוד המלך חברה לאבטחה שמירה ותחזוקה בע"מ
  5. מאיר ענני בע"מ - ע"י ב"כ עו"ד עוז סיני ארנינה

**הchlulta**

(1) כתוב האישום בתיק זה הוגש בתאריך 15.7.14, נגד חמישה נאשמים. הנאשמים 2+1 הינם בעל ואישה, שכותב האישום מייחס להם ביצוע עבירות על חוק מע"מ וחוק איסור הלבנת הון באמצעות מוקרבים /או אחרים. הנאשםות 3, 4, 5 הינם חברות פרטיות, שהנאשמים 2+1 שלטו בהן.

(2) תוך התחשבות והבנה מצדו של בית המשפט, כי מדובר בתיק רחב היקף, רשימת העדים מחזיקה 156 עדדים (בין 60 ל- 65 ארגזים של חומר証據, ראה דברי ב"כ המאשימה בעמ' 4 לפרוטוקול מיום 11.12.14 ודרכי ב"כ נאשמת 1 בעמ' 1 לפרוטוקול מיום 19.10.2014).

(3) לשיבת יום 19.10.14 התיצבו הנאשמים 2+1, עו"ד ארליך מטעם נאשם 1, ועו"ד ארנינה מטעם נאשמים 5+2. בשיבת זו התרברר כי עו"ד ארליך וארנינה קיבלו עליהם את ייצוג הנאשמים 5+2+1, תחת משרד עו"ד גולדפרב שיציג את הנאשמים עד שבועיים לפני מועד אותה ישיבה.

(4) בהתחשב בפרק הזמן הקצר שעמד לרשות עו"ד שאך זה קיבלו עליהם את הייצוג וחוסר הבניהות באשר לייצוג של נאשומות 3+4, דחיתי את המענה לכתב האישום ליום 11.12.14, תוך שצינתי בהחלטתי כי בכוונתי להתחילה בשמיות ראיות החל בחודש פברואר 2015, ועד לפגרת בית המשפט. והצדדים התבקשו בהתאם ביניהם מועד הוכחות שיתאמו ליוםיהם ביום א, ג, ה בשבוע.

עמוד 1

הצדדים נדרשו להודיע על רשימת המועדים המוסכמים תוך 7 ימים מיום ההחלטה.

(5) בתאריך 29.10.14 הגישה ב"כ הנאשם 1 רשימה ובה 5 מועדי הוכחות מוסכמים בחודש פברואר 2015. מועדים נוספים לא הוצעו בגיןוק השתפותה של עו"ד ארנינה בהשתלמות בחו"ל בין השבוע האחרון של חודש פברואר לבין תחילת חודש מרץ, וכי עם קבלת מועדי ההשתלמות תעוזנן הרשימה.

(6) בישיבת יום 11.12.14 התייצבו לדין ב"כ הנאים 5+2+1 וכן עו"ד בסרגלייק, שהודיע כי הוא מייצג את הנאשם מס' 4. באולם נכחו ה"ה יניב אוזן ומיכאל סרקייסוב (שלטעתה המאשימה, הם אלו שעומדים מאחורי הפעולות בחברות הנאשםות 4+3). בישיבה זו שבו ועלו מפי ב"כ הנאים 5+2+1 טענות כי לא קיבלו את מלאו חומרית החקירה, תעוזנות חיסין וכי"ב טענות - שחשرونם של אלו אינם מאפשר להם מענה לכתב האישום.

(7) ב"כ הנאשם 4 טוען כי לצורך התארגנות לשמיית ראיות זיקק לחצי שנה עד שנה וחזר והפנה לקושי הנובע מחלוקת מעמדם של סרקייסוב ואוזן, המופיעים כудוי תביעה, כאשר בין היתר, נשלח לסרקייסוב זימון לשימוע בפני המאשימה בעניין כתוב אישום שבគונתה להגיש נגדו בהקשר לאותו הליך המתנהל לפניה.

לשאלת בית המשפט השיב ב"כ המדינה כי עמדתה באשר לסרקייסוב ואוזן טרם נתגשה.

באשר לקבלת חומרית חקירה על ידי הנאשם 5+2+1, השיב ב"כ המדינה כי לא הייתה כל מניעה שזה יצאם על ידי ב"כ הנאים והתנגד כי החומר יצולם על ידי הנאים עצם, כי אם דרך חברות שיעיסוון בכך.

לענין תעוזות החיסין הצהיר כי תעוזות החיסין יחתמו על ידי השירות הממוני בשבועיים שלושה הקרובים.

(8) פירטתי ולא בכדי את השתלשלות העניינים מאחר ודעתו אינה נוכה מהתנהלות הצדדים עד כה, וזאת בלשון המעתה.

א. דומה כי המאשימה הגישה לבית המשפט כתוב אישום בבדיקה "تبשייל אףו למחזח'", כאשר כחציו השנה לאחר הגשתו, טרם נחתמו תעוזות החיסין וטרם גיבשה לעצמה עמדה בעניינים של עדי תביעה מרכזיים בתיק. הליך השימוש בעניינו של סרקייסוב הקשור לנאים 4, טרם החל ולא ברור מה יעלה בגורל אוזן ונאים 3, ומה יעלה בעניין יציגה אם בכלל.

ב. באשר לנאים 5+2+1 נראה כי אלה מבקשים 'למשוך זמן' בטענות מטענות שונות על אי קבלת חומרית חקירה וכי"ב, אף שחברתי והבהיר במלבן של ישיבות בית המשפט שעוניינים הקשורים בחומרית חקירה מוכרים בפני השופט ה兜ון שאינם שומע את ההליך העיקרי, וכי הדרך הנכונה הינה ההליך לפי סעיף 74 לחס"פ, ואני תמה עלי כך כי עד לרגע זה לא ננקט הליך כאמור ונימוק של אי קבלת חומרית חקירה ממשך למשך אמתלה להיעדר מוכנות למענה לכתב האישום.

אין לי טרוניתם כלפי ב"כ נאים 4, שכן זה נכון ליזוג אך גם עו"ד בסרגלייק צריך להבין כי לא ניתן לו דחיה של שנה או חצי שנה לצורכי לימוד התקיק.

ג. בהתחשב בהשתלשלות העניינים האמורה לעיל, ומשהוגש כתוב אישום לפתחו של בית המשפט,

עוברת האחריות לניהולו של ההליך המשפטי לידי היושב בדיון. מתווך סמכותי ואחריותם האמורה, הנהני קובע כי ההוכחות בתיק זה ישמעו בתאריכים שיפורטו בהמשך.

ד. במהלך תקופת הדחיה הארוכה יפעלו ב"כ הצדדים כמייטב הבנותם לשם קידום הסוגיות שבמחלוקת, שכן אלו לא ישמשו כנימוק לביטול או דחיתת מועד הוכחות שייקבעו.

ה. אלו הם המועדים שבהם ישמעו ההוכחות:

**1) ביום א, ג, ה החל בחודש מרץ 2015.** הדילוג על מועד חדש פברואר 2015 נעשה מטעמי מתן זמן נוסף בידי ב"כ נאשנת 4, ומטעם זה בלבד. כל הדיונים יחלו בשעה 09.00 בבוקר ועד לשעה 16.30.

(2) להלן רשימת המועדים:

;22.3.15 ;19.3.15 17.3.15 ;15.3.15 ;12/3/15 ;10.3.15 ;8.3.15 ;5.3.15 ;3.3.15 ;1.3.15  
.31.3.15 ;29.3.15 ;26.3.15 ;24.3.15

.30.4.15 ;28.4.15 ;26.4.15 ;21.4.15 ;19.4.15 ;16.4.15 ;14.4.15 ;12.4.15 ;2.4.15

;26.5.15 ;21.5.15 ;19.5.15 ;17.5.15 ;14.5.15 ;12.5.15 ;10.5.15 ;7.5.15 ;5.5.15 ;3.5.15  
.31.5.15 ;28.5.15

.21.6.15 ;18.6.15 ;16.6.15 ;14.6.15 ;11.6.15 ;9.6.15 ;7.6.15 ;4.6.15 ;2.6.15

(3) עד ליום 3.2.2015 יגישו ב"כ הצדדים תשובה מפורטת לכתב האישום. התשובה תהיה בכתב ותתייחס לטענת זוטא, אלibi או כל טענה מקדמית אחרת.

(4) נקבעת בזאת ישיבה ליום 10.2.15 בשעה 09.00 לבחינת אפשרות לצמצום מחלוקות בין הצדדים, בין היתר, תבחן אפשרות הגשתם של חומר ראיות בהסכמה הצדדים תוך יתר עדותם של עדים מסויימים.

(5) 36 שעות בטרם שמיעת ראיות המאשימה בפרשת התביעה יעביר ב"כ המאשימה את שמות העדים שזומנו להעיד באותו ישיבה לרבות רשימת מסמכים שבכוונו להגיש לבית המשפט קריאה במהלך עדותם של העד. במידה ויבctrר מעד מסוים שזומן לישיבת ההוכחות הקבועה להתייצב, תישמע עדותם של כל עד אחר שיבחר ב"כ המאשימה להשמע, ובלבך שהודעה על כך תועבר על ידו לב"כ הנאים 24 שעות בטרם מועד הדיון.

(6) בעת קביעת המועדים שלעיל, הייתה מונחת בפני הودעת הצדדים על מועדים מוסכמים, הודיעה שהוגשה בבית המשפט ביום 18.12.14.

ניתנה בלשכתנו היום כ"ט כסלו תשע"ה, 21/12/2014 בהיעדר הצדדים.

המציאות תעבור עותק מהחלטה זו לב"כ הצדדים.

ג'ורג' קרא , שופט, סגן נשיא