



ת"פ 32155/07/14 - רשות המיסים-מע"מ: היחידה המשפטית לתיקים מיוחדים ואח'... נגד אהרן אביטן, מרטין אביטן, מוקד דרך המלך (2004) בע"מ, דוד המלך חברה לאבטחה שמירה ותח ואח'...

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 32155-07-14 רשות המיסים-מע"מ: היחידה המשפטית לתיקים מיוחדים נ' אביטן ואח' תיק חיצוני:

לפני המאשימה
כב' השופט ג'ורג' קרא, סגן הנשיאה
רשות המיסים-מע"מ: היחידה המשפטית לתיקים מיוחדים ע"י ב"כ
עו"ד אורן בר עוז

נגד הנאשמים
1. אהרן אביטן - ע"י ב"כ עו"ד עדי ארליך
2. מרטין אביטן - ע"י ב"כ עו"ד עוז סיני ארניה
3. מוקד דרך המלך (2004) בע"מ
4. דוד המלך חברה לאבטחה שמירה ותחזוקה בע"מ
5. מאיר ענני בע"מ - ע"י ב"כ עו"ד עוז סיני ארניה

החלטה

(1) כתב האישום בתיק זה הוגש בתאריך 15.7.14, נגד חמישה נאשמים. הנאשמים 1+2 הינם בעל ואישה, שכתב האישום מייחס להם ביצוע עבירות על חוק מע"מ וחוק איסור הלבנת הון באמצעות מקורבים ו/או אחרים. הנאשמות 3, 4, 5 הינן חברות פרטיות, שהנאשמים 1+2 שלטו בהן.

(2) תוך התחשבות והבנה מצדו של בית המשפט, כי מדובר בתיק רחב היקף, רשימת העדים מחזיקה 156 עדים (בין 60 ל- 65 ארגזים של חומר חקירה, ראה דברי ב"כ המאשימה בעמ' 4 לפרוטוקול מיום 11.12.14 ודברי ב"כ נאשמת 1 עמ' 1 לפרוטוקול מיום 19.10.2014).

(3) לשיבת יום 19.10.14 התייצבו הנאשמים 1+2, עו"ד ארליך מטעם נאשם 1, ועו"ד ארניה מטעם נאשמים 2+5. בישיבה זו התברר כי עוה"ד ארליך וארניה קיבלו עליהם את ייצוג הנאשמים 1+2+5, תחת משרד עו"ד גולדפרב שייצג את הנאשמים עד שבועיים לפני מועד אותה ישיבה.

(4) בהתחשב בפרק הזמן הקצר שעמד לרשות עוה"ד שאך זה קיבלו עליהם את הייצוג וחוסר הבהירות באשר לייצוג של נאשמות 3+4, דחיתי את המענה לכתב האישום ליום 11.12.14, תוך שציינתי בהחלטתי כי בכוונתי להתחיל בשמיעת ראיות החל בחודש פברואר 2015, ועד לפגרת בית המשפט. והצדדים התבקשו לתאם ביניהם מועדי הוכחות שיתאימו ליומניהם בימים א, ג, ה בשבוע.

עמוד 1



הצדדים נדרשו להודיע על רשימת המועדים המוסכמים תוך 7 ימים מיום מתן ההחלטה.

(5) בתאריך 29.10.14 הגישה ב"כ הנאשם 1 רשימה ובה 5 מועדי הוכחות מוסכמים בחודש פברואר 2015. מועדים נוספים לא הוצעו בנימוק השתתפותה של עו"ד ארניה בהשתלמות בחו"ל בין השבוע האחרון של חודש פברואר לבין תחילת חודש מרץ, וכי עם קבלת מועדי ההשתלמות תעודכן הרשימה.

(6) בישיבת יום 11.12.14 התייצבו לדין ב"כ הנאשמים 1+2+5 וכן עו"ד בסרגליק, שהודיע כי הוא מייצג את הנאשמת מס' 4. באולם נכחו ה"ה יניב אוזן ומיכאל סרקיסוב (שלטענת המאשימה, הם אלו שעומדים מאחורי הפעילות בחברות הנאשמות 3+4). בישיבה זו שבו ועלו מפי ב"כ הנאשמים 1+2+5 טענות כי לא קיבלו את מלוא חומרי החקירה, תעודות חיסיון וכיו"ב טענות - שחסרונם של אלו אינו מאפשר להם מענה לכתב האישום.

(7) ב"כ הנאשמת 4 טען כי לצורך התארגנות לשמיעת ראיות יזקק לחצי שנה עד שנה וחזר והפנה לקושי הנובע משאלת מעמדם של סרקיסוב ואוזן, המופיעים כעדי תביעה, כאשר בין לבין, נשלח לסרקיסוב זימון לשימוע בפני המאשימה בענין כתב אישום שבכוונתה להגיש נגדו בהקשר לאותו הליך המתנהל בפני.

לשאלת בית המשפט השיב ב"כ המדינה כי עמדתה באשר לסרקיסוב ואוזן טרם נתגבשה.

באשר לקבלת חומרי חקירה על ידי הנאשמים 1+2+5, השיב ב"כ המדינה כי לא היתה כל מניעה שזה יצולם על ידי ב"כ הנאשמים והתנגד כי החומר יצולם על ידי הנאשמים עצמם, כי אם דרך חברות שעיסוקן בכך.

לענין תעודת החיסיון הצהיר כי תעודות החיסיון יחתמו על ידי השרים הממונים בשבועיים שלושה הקרובים.

(8) פירטתי ולא בכדי את השתלשלות העניינים מאחר ודעתי אינה נוחה מהתנהלות הצדדים עד כה, וזאת בלשון המעטה.

א. דומה כי המאשימה הגישה לבית המשפט כתב אישום בבחינת "תבשיל אפוי למחצה", כאשר כחצי שנה לאחר הגשתו, טרם נחתמו תעודות חיסיון וטרם גיבשה לעצמה עמדה בעניינם של עדי תביעה מרכזיים בתיק. הליך השימוע בעניינו של סרקיסוב הקשור לנאשמת 4, טרם החל ולא ברור מה יעלה בגורל אוזן ונאשמת 3, ומה יעלה בענין ייצוגה אם בכלל.

ב. באשר לנאשמים 1+2+5 נראה כי אלה מבקשים 'למשוך זמן' בטענות מטענות שונות על אי קבלת חומרי חקירה וכיו"ב, אף שחזרתי והבהרתי במהלכן של ישיבות בית המשפט שעניינים הקשורים בחומרי חקירה מוכרעים בפני השופט התורן שאינו שומע את ההליך העיקרי, וכי הדרך הנכונה הינה ההליך לפי סעיף 74 לחסד"פ, ואני תמה על כך כי עד לרגע זה לא ננקט הליך כאמור ונימוק של אי קבלת חומרי חקירה ממשיך לשמש אמתלה להיעדר מוכנות למענה לכתב האישום.

אין לי טרזניה כלפי ב"כ נאשמת 4, שאך זה נכנס לייצוג אך גם עו"ד בסרגליק צריך להבין כי לא תינתן לו דחיה של שנה או חצי שנה לצורך לימוד התיק.

ג. בהתחשב בהשתלשלות העניינים האמורה לעיל, ומשהוגש כתב אישום לפתחו של בית המשפט,



עוברת האחריות לניהולו של ההליך המשפטי לידי היושב בדיון. מתוקף סמכותי ואחריותי האמורה, הנני קובע כי ההוכחות בתיק זה יישמעו בתאריכים שיפורטו בהמשך.

ד. במהלך תקופת הדחיה הארוכה יפעלו ב"כ הצדדים כמיטב הבנתם לשם קידום הסוגיות שבמחלוקת, שכן אלו לא יישמשו כנימוק לביטול או דחיית מועדי הוכחות שייקבעו.

ה. אלו הם המועדים שבהם יישמעו ההוכחות:

(1) בימים א, ג, ה החל בחודש מרץ 2015. הדילוג על מועדי חודש פברואר 2015 נעשה מטעמי מתן זמן נוסף בידי ב"כ נאשמת 4, ומטעם זה בלבד. כל הדיונים יחלו בשעה 09.00 בבוקר ועד לשעה 16.30.

(2) להלן רשימת המועדים:

1.3.15 ; 3.3.15 ; 5.3.15 ; 8.3.15 ; 10.3.15 ; 12/3/15 ; 15.3.15 ; 17.3.15 ; 19.3.15 ; 22.3.15 ; 24.3.15 ; 26.3.15 ; 29.3.15 ; 31.3.15

2.4.15 ; 12.4.15 ; 14.4.15 ; 16.4.15 ; 19.4.15 ; 21.4.15 ; 26.4.15 ; 28.4.15 ; 30.4.15

3.5.15 ; 5.5.15 ; 7.5.15 ; 10.5.15 ; 12.5.15 ; 14.5.15 ; 17.5.15 ; 19.5.15 ; 21.5.15 ; 26.5.15 ; 28.5.15 ; 31.5.15

2.6.15 ; 4.6.15 ; 7.6.15 ; 9.6.15 ; 11.6.15 ; 14.6.15 ; 16.6.15 ; 18.6.15 ; 21.6.15

(3) עד ליום 3.2.2015 יגישו ב"כ הצדדים תשובה מפורטת לכתב האישום. התשובה תהיה בכתב ותתייחס לטענת זוטא, אליבי או כל טענה מקדמית אחרת.

(4) נקבעת בזאת ישיבה ליום 10.2.15 בשעה 09.00 לבחינת אפשרות לצמצום מחלוקות בין הצדדים, בין היתר, תיבחן אפשרות הגשתם של חומרי ראיות בהסכמת הצדדים תוך ייתור עדותם של עדים מסוימים.

(5) 36 שעות בטרם שמיעת ראיות המאשימה בפרשת התביעה יעביר ב"כ המאשימה את שמות העדים שזמנו להעיד באותה ישיבה לרבות רשימת מסמכים שבכוונתו להגיש לבית המשפט כראיה במהלך עדותו של העד. במידה ויבצר מעד מסוים שזומן לישיבת ההוכחות הקבועה להתייצב, תישמע עדותו של כל עד אחר שיבחר ב"כ המאשימה להשמיע, ובלבד שהודעה על כך תועבר על ידו לב"כ הנאשמים 24 שעות בטרם מועד הדיון.

(6) בעת קביעת המועדים שלעיל, היתה מונחת בפני הודעת הצדדים על מועדים מוסכמים, הודעה שהוגשה לבית המשפט ביום 18.12.14.



ניתנה בלשכתי היום כ"ט כסלו תשע"ה, 21/12/2014 בהיעדר הצדדים.

המזכירות תעביר עותק מהחלטה זו לב"כ הצדדים.

ג'ורג' קרא , שופט, סגן נשיאה