



ת"פ 32137/04/22 - מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז ירושלים נגד איתיאל נתן בן דוד

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 32137-04-22 מדינת ישראל נ' בן דוד (עציר)

בפני בעניין:	כבוד השופט ארנון איתן המאשימה נגד הנאשם	מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז ירושלים איתיאל נתן בן דוד (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד לאה צמל
-----------------	--	--

גזר דין

כתב האישום:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טעון, בשלוש עבירות של הפרת צו פיקוח, לפי סעיף 22(א) לחוק הגנה על הציבור מפני עברייני מין תשס"ו 2006, ובעבירת גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, תשל"ז 1977.
2. על פי הנתען בחלק הכללי, בתאריך 9.3.2022 במסגרת פע"מ 16741-03-22 (שלום ירושלים), הוטל על הנאשם צו פיקוח למשך חמש שנים, שקוצר במסגרת ערר שהוגש מטעמו -עד ליום 29.12.2024. (ערר מספר: 33703-03-22).
3. במסגרת האישום הראשון נטען, כי יום לאחר ההחלטה בערר, שהה הנאשם במקלט חוסים עבור צעירים חסרי בית. קצין הפיקוח הגיע למקום וביקש מהנאשם, במסגרת הסמכויות שהוקנו לו, וכן צו הפיקוח שהוטל, לבצע לנאשם בדיקת סמים ואלכוהול, וכן לערוך בדיקה במכשיר הטלפון הנייד שברשותו, ואולם הנאשם סרב לעריכת הבדיקות וטען, כי הוא אינו מחזיק בטלפון. בהמשך, מצא קצין הפיקוח את הטלפון אצל חוסה אחר, ערך בו חיפוש ומצא היסטוריה של צפייה בתכנים פורנוגרפיים.
4. נוכח הפרת הצו הנאשם זומן לראיון אזהרה במשרדי היחידה ביום 17.3.2022, ואולם הוא לא התייצב.
5. ביום 17.3.2022 בשעה 22:00 לערך, נכנס הנאשם לחנות, ניגש לדלפק, הניח 70 שקלים על הדלפק ונטל טלפון שהיה מונח עליו, והשייך למוכר בחנות. המוכר שבחין בכך, איתר את הנאשם מחוץ לחנות וביקש כי יחזיר לו את המכשיר. במקביל זימן בעל החנות שוטרים אשר הגיעו למקום בו דר הנאשם, מצאו את הטלפון הגנוב והחזירוהו לבעליו.
6. נוכח האמור לעיל, עוכב הנאשם לתחנה, אליה התייצב קצין הפיקוח אשר ביקש מהנאשם לערוך בדיקת סמים



ואלכוהול, ואולם הנאשם סירב.

7. על פי הנתען באישום השלישי, ביום 12.4.2022 בשעה 12:00 לערך, שוטט הנאשם ברחוב יפו, בניגוד להחלטה מיום 9.3.2022, לפיה הורחק מאזור מרכז העיר ירושלים, ומהרחובות: יפו עד השוק, קינג ג'ורג', שמאי, הלל, בן יהודה עד ליום 17.5.2022.

8. קציני הפיקוח אשר זיהו אותו, ניגשו אליו ועקב חשדם כי הוא נתון תחת השפעת סם, ביקשו כי יבצע בדיקת שתן. הנאשם סרב לכך, וכן סירב למסור לידם את הטלפון הנייד שברשותו, על מנת שיבדקו אם הוא מחזיק בתכנים פורנוגרפיים, או גולש באתרים אלו בניגוד לצו.

תסקיר שרות המבחן:

9. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים (הפגישות נערכו באמצעות ויעוד חזותי) אביא מתוכם בתמצית:

10. הנאשם כבן 22, מגיל 10 התחנך במסגרות חוץ ביתיות בשל התפרקות התא המשפחתי. הנאשם סירב בשיחה לשתף פעולה באופן מלא עם שרות המבחן, שיתף בתסכול אודות מעצרי החוזרים. הנאשם מסר כי הינו דר רחוב, וכי היה מאושפז מספר פעמים בבתי חולים פסיכיאטריים. תכף לאחר מכן, ניתק הנאשם את השיחה, ואולם שרות המבחן מסר את התייחסותו הנוספת על בסיס מידע קודם המצוי בידם.

11. בהתאם לדוח הערכת מסוכנות מחודש מרץ 2021, אמו של הנאשם נפטרה ממחלה בהיותו כבן 11, אביו מאובחן כחולה סכיזופרניה. צוין, כי ילדיו ואשתו, לרבות הנאשם, חוו אלימות פיזית ונפשית קשה מצד האב. האב התחתן בשנית, והקשר עם הנאשם אינו סדיר.

12. בגיל 10 הופנה הנאשם לפנימייה, בה שהה כחמש שנים. בהיותו כבן 14 הופנה למשפחת אומנה, וכעבור שנתיים הועבר למשפחת אומנה נוספת. ניסיונות אלו לא צלחו, עד שבהמשך עבר לביתו של חבר למשך זמן קצר. בשנת 2017 שולב הנאשם במרכז "אתנחתא" בירושלים, ובהמשך בטיפול בקהילה הטיפולית "רטורנו". החל מחודש יולי 2017, ובהתאם להוראת בית המשפט, שולב בקורת גג "בראשית" המיועדת לבני נוער מחוסרי דיור בגילאי 12-18, כעבור שבוע מעת קליטתו במקום הוגשה נגדו תלונה, והנאשם ברח מהמקום. ניסיונות נוספים לשלבו חזרה ב"אתנחתא" וכן בקהילה הטיפולית "מלכישוע" כשלו אף הם.

13. בשנת 2018 הועבר הנאשם לשלטר המיועד לצעירים חסרי בית המצויים במצבי סיכון גבוהים. צוין, כי נוכחותו במקום לא הייתה סדירה, ובשל כוחות דלים לתפקוד תקין, התקשו לבנות עבורו תוכנית טיפול מוגדרת.

14. הנאשם מוכר למערכת בריאות הנפש מאשפוזים פסיכיאטריים רבים, בשל מצבים פסיכויטיים המלווים בהתנהגות חסרת שיפוט ומסוכנת. צוין, כי במסגרת הרשעתו בעבירת המין, הופנה הנאשם למרכז להערכת מסוכנות, וזו לא התרשמה מקיומה של סטייה מינית, אלא מהתנהגות מינית שהיא פועל יוצא של מצב נפשי לא מאוזן בשילוב עם שימוש לרעה בחומרים פסיכו אקטיביים. הוסף, כי הנאשם מוכר כחולה סכיזופרניה עם דפוס התנהגות אנטי סוציאלית. הנאשם מבצע עבירות על רקע עברייני פוגע במרחב הציבורי באשפוז ומחוצה לו, אינו משתף פעולה ואינו נוטל תרופות.

15. שרות המבחן סבור היה, כי נדרשת לנאשם תכנית טיפול כוללנית וארוכת טווח לצורך הפחתת הסיכון להתנהגות



פוגעת, ואולם בהעדר שיתוף פעולה נמנע שרות המבחן מהמלצה.

16. בתסקיר הנוסף שהוגש לבקשת ההגנה, בניסיון למצות אפשרויות טיפוליות בעניינו של הנאשם, שב שרות המבחן על עמדתו הראשונית, וזאת לאחר שיחה שערך עם מר ולדי פלייר, עו"ס בשרות בתי הסוהר שלו היכרות מוקדמת עם הנאשם, מתקופה בה עבד בחטיבה לקידום נוער. על פיו, הנאשם נעדר עורף משפחתי כלשהו, כאשר אין לו קשר עם אחיו ואביו, ובתקופה האחרונה היה דר רחוב והתקשה לתפקד באופן בסיסי. מר פלייר מסר כי הנאשם מתקשר אליו ממקום מעצרו, ומבטא מצוקה רגשית תוך בקשה למצוא לו מקום מגורים.

תמצית טיעוני הצדדים:

17. בטיעוניה לעונש הפנתה המאשימה לצבר העבירות אותן ביצע הנאשם, לרבות עבירה נוספת של גניבת מכשיר טלפון של מוכר בחנות בה שהה. לקולא ביקשה לקחת בחשבון את הודאתו, והחיסכון בשמן שיפוטי. לחומרה ציינה את רישומו הפלילי.

18. המאשימה ביקשה לקבוע מתחם שבין 6 חודשים ועד 18 חודשים, ולהטיל על הנאשם עונש שלא יפחת מ-12 חודשים.

19. הסנגורית ציינה כי המדובר בתיק לא שגרתי, אודות נאשם בעל פוטנציאל, שנקלע למסכת חיים קשה וכואבת, אשר כל ניסיונות הטיפול בו כשלו. הסנגורית הביעה תסכול אף מניסיון שנעשה מצדה לשלב את הנאשם בתוכנית גמילה במסגרת שב"ס, נוכח התשובות אותן קיבלה. לדבריה, בנסיבות אלו נותר הנאשם חסר מענה.

20. הסנגורית ביקשה להסתפק במשך התקופה בה שהה הנאשם במעצר.

21. הנאשם בסיום ביקש לקבל טיפול תרופתי- תחליף סם בהיותו במעצר, תוך שציון כי הוא חש בטוב במהלך שהותו במעצר.

מתחם העונש ההולם:

22. הערך החברתי אשר נפגע נוגע בביטחון הציבור מפני עברייני מין מורשעים. מידת הפגיעה בערך המוגן במקרה שבפנינו, אינו מצוי ברף גבוה. המדובר אמנם במספר מקרים בהם הפר הנאשם את צו הפיקוח, ואולם המעשים מתבטאים בסירובו לערוך בדיקות שתן ובאחד המקרים גלישה באתר פורנוגרפי. אין המדובר בהפרות בהן ביצע הנאשם עבירות מתחום המוסר, או ניסיון לבצע עבירות מסוג זה. כאמור, הנאשם הורשע בעבירה נוספת של גניבת מכשיר פלאפון, ובכך פגע בערכים הנוגעים בקנייננו של אדם, וכן פרטיותו, נוכח המידע הרגיש המאוחסן במכשיר הטלפון. מתחם העונש ההולם ביחס לעבירה זו, הינו החל מחודשי מאסר בודדים ועד 8 חודשים, לצד ענישה נלווית.

23. בכל הנוגע להפרות צו הפיקוח על עברייני מין, אפנה לפסקי הדין הבאים:

א. רע"פ 2520/20 פלוני נגד מדינת ישראל (16.4.2020), נקבע מתחם עונש הולם החל מ- 6 חודשים ועד 18 חודשים, על הנאשם הוטלו במקרה זה 8 חודשי מאסר. ע"פ 2734/13 פלוני נגד מדינת ישראל (02.10.2014), עפ"ג 7934-06-11 גדול נגד מדינת ישראל ((17.7.2011).



ב. וראו גם: ת"פ (ב"ש) 49050-02-12 מדינת ישראל נ' ביאדגלין (18.5.12), ת"פ (פ"ת) 23536-10-10 מדינת ישראל נ' קרוצקו (7.12.10).

24. בנסיבות אלו יש לקבוע מתחם עונש הולם, הכולל את צבר עבירות הפרת צו הפיקוח, וכן את עבירת הגניבה, החל ממאסר למשך מספר חודשים (שיכול וירוצה על דרך עבודות השירות), ועד 14 חודשים, לצד ענישה נלווית.

העונש המתאים לנאשם:

25. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא'). הנאשם הינו בחור צעיר כבן 22. לנאשם רישום פלילי הכולל 6 הרשעות קודמות, בעבירות מתחום המוסר, הפרת צו פיקוח, רכוש ואליומות. הנאשם ריצה מספר תקופות מאסר, אחת מהן למשך 12 חודשים ו-15 ימים.

26. הבאתי בחשבון את הרקע האישי המורכב של הנאשם כעולה מתסקיר המבחן. הנאשם מגיל צעיר חווה משבר משפחתי קשה ואליומות. הנאשם עבר בין מספר מסגרות טיפול, ומשפחות אומנה, ולמרבה הצער כל ניסיונות הטיפול והשיקום שהוצעו בעניינו, כשלו. לנאשם רקע נפשי מורכב, והוא נתון בלא כל מסגרת תומכת. הנאשם הינו דר רחוב, ולכך השלכה גם על העבירות אותן ביצע בתיק שבפנינו. מנגד, יש ליתן משקל, גם לשיקולים הנוגעים בהרתעת היחיד, בהעדר שיתוף פעולה מצד הנאשם עם צו הפיקוח, ורישום פלילי קודם בעבירות דומות.

27. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי.

28. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 9 חודשים, שמניינם מיום מעצרו (12.4.2022).

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים משחרורו מן המאסר, את העבירות בהן הורשע.

ג. אמליץ לגורמי שב"ס/רשות לשיקום האסיר לשלב את הנאשם באגף נקי, וכן לבחון אפשרות

לקראת שחרורו מהמאסר לדאוג לו לקורת גג מסודרת.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ח חשוון תשפ"ג, 22 נובמבר 2022, במעמד הנוכחים (הנאשם באמצעות שב"ס).