



ת"פ 32082/09/19 - מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נגד יוסוף צעלוק

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 32082-09-19 מדינת ישראל נ' צעלוק

בפני
בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות
שלוחת רמלה
באמצעות ב"כ עוה"ד רון גינגולד

המאשימה

נגד

יוסוף צעלוק
באמצעות ב"כ עוה"ד שוקרי אבו טביק וחי
אוזן

הנאשם

גזר - דין

א. כתב-האישום:

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב-אישום מתוקן, הנושא **ארבעה אישומים**, שאת עובדותיו ניתן לסכם כדלקמן:

במהלך חודש אוגוסט 2019, מכר הנאשם סם מסוכן מסוג הרואין וקוקאין, לארבעה קונים שונים, באחת-עשרה פעמים שונות, תמורת 100 - 200 ₪ בכל פעם, ולמי שמעוניין בפירוט:

באישום הראשון, ריבוי עבירות של סחר בסם מסוכן, בכך שבשלוש הזדמנויות, מכר לשמואל גבאי, קוקאין והרואין, במשקל לא ידוע, תמורת 100 ₪ בכל פעם.

באישום השני, עבירה של סחר בסם מסוכן, בכך שבהזדמנות אחת, מכר לשלמה פנסו, קוקאין במשקל 0.3695 גרם נטו, תמורת סכום לא ידוע.

באישום השלישי, ריבוי עבירות של סחר בסם מסוכן, בכך שבשלוש הזדמנויות, מכר לאביבה זרביב, קוקאין במשקל לא ידוע, תמורת 100 - 200 ₪ בכל פעם.



באישום הרביעי, ריבוי עבירות של סחר בסם מסוכן, בכך שבארבע הזדמנויות, מכר לויקטור צרפתי, קוקאין במשקל לא ידוע, תמורת 100 - 200 ₪ בכל פעם.

ב. מתחם ענישה:

התכלית העומדת אחר העבירות בהן פשע הנאשם היא המלחמה בנגע הסמים, נוכח התוצאות הקשות לבריאותו של הציבור, שיש לסחר בסמים, ומניעת הנזק הישיר והעקיף שיש לתופעה זו לחברה בכלל.

אין לקבל את טענת הנאשם, כי מדובר בעבירה אחת לצורך קביעת מתחם הענישה, אף אם מדובר במספר מכירות לאותו רוכש, אלא שכל מכירה בפני עצמה פוגעת מחדש בתכלית העומדת אחר העבירה, מגבשת מחדש את יסודות העבירה ולפיכך אין לראותן יחד כעבירה אחת רבת פריטים או שקיימת זיקה עניינית מקשרת המובילה לתוך מתחם בודד. ראו בעניין זה המבחנים שנקבעו בע"פ 1261/15 **מדינת ישראל נגד דלאל** (3.9.15): ע"פ 4910/13 **בני ג'אבר נגד מדינת ישראל** (29.10.14).

נוכח עקרון ההלימה ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע מתחם ענישה **ביחס לכל מכירה ומכירה של הרואין/קוקאין** במשקלים המתוארים באישום, ובנסיבות המתוארות, שבין **מספר חודשי מאסר בפועל ל - 18 חודשי מאסר בפועל**.

אפנה אל פסקי-הדין הבאים בשינויים המחויבים:

רע"פ 8408/15 **שמעון חביב נגד מדינת ישראל** (9.12.15): הנאשם נדון בגין **שלושה אישומים** של סחר בקוקאין בכמויות של עד 15 גרם - מתחם שבין 8 חו' - 18 חו' - נגזרו **17 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 126/15 **טל חביב נגד מדינת ישראל** (13.1.15): על הנאשם נגזרו **16 חודשי מאסר בפועל** בגין מכירה לסוכן **בשלוש הזדמנויות קוקאין** במשקלים 0.8 גרם, 0.4 גרם, ו - 2.5 גרם, תסקיר חיובי.

רע"פ 7996/12 **אליהו יוסף נגד מדינת ישראל** (2.4.17) הנאשם הורשע בסחר בחשיש במשקל 5.3 גרם תמורת 200 ₪, תיווך לעסקת **חשיש** במשקל 2.93 גרם תמורת 100 ₪, החזיק קוקאין במשקל 0.3 גרם, בעל הרשעה אחת לא רלוונטית, התקבלה המלצה שיקומית, נדון ל - **21 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 7681/13 **דקא נגד מדינת ישראל** (21.1.14): הנאשם הורשע **בשתי עבירות** של סחר בסמים, מכר לסוכן משטרתי **בשתי הזדמנויות** שונות **שתי מנות הרואין** במשקל כולל של 2.8 גרם, בעל עבר פלילי ישן, עבר טיפול גמילה, נדון ל - **10 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 4687/15 **פלג נגד מדינת ישראל** (13.8.15): הנאשם הורשע **בעשרה אישומים** של סחר **בחשיש** בכמויות עמוד 2



קטנות, נעדר עבר פלילי, תסקיר חיובי, נדון ל - 18 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 5494/19 **מרדכי רנד נגד מדינת ישראל** (22.08.19): הנאשם הורשע בסחר של "**קריסל**", ובהחזקת סם מסוג "**הרואין**" שלא לצריכה עצמית **במשקל כולל של 1.9 גרם**, נעדר עבר פלילי, תסקיר חיובי נדון ל - 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.

עוד אפנה להסכמת המאשימה להפחית 12 חודשי מאסר בפועל מעונשו של מי אשר נדון ל - 66 חודשי מאסר בפועל בגין סחר בסמים מסוג הרואין וקוקאין ל - 14 קונים שונים **לפחות במאה עסקאות שונות**, תמורת 100 - 200 ₪, כל זאת משך תקופה של כשנה והחזקת קוקאין במשקל 14.5 גרם (עפ"ג 41510-05-19 מחוזי מרכז - **אבו על עיון נגד מדינת ישראל** מתאריך 24.9.19).

ג. שיקולי ענישה:

(1). חומרת העבירות:

אין חולק, כי העבירות שאותן עבר הנאשם חמורות.

הנאשם סחר בסמים מסוכנים, **באחת-עשרה עסקאות שונות**, במשקלים שונים ותמורת סכומי כסף שונים.

מדובר בסמים "קשים" שנזקם רב והם מובילים להרס חיים, פירוק של משפחות ולהפיכת אנשים לצל של אדם. ראו: ע"פ 4522/18 **בנימין אסאבן נגד מדינת ישראל**, תק-על 2018 (4) 5548: "במסגרת זו יש ליחס משקל גם לסוג הסם וכמותו. **הקוקאין הוא מן הנפוצים שבסמים ה'קשים'**, שסכנותיהם ונזקיהם ידועים...".

אין צורך להכביר מילים אודות התופעה הרעה של הסחר בסמים, במיוחד הסמים "הקשים", **המחייבת ענישה מחמירה כדי לתרום להדברת התופעה.**

יחד עם זאת, ומבלי להקל ראש, יש לזכור כי הייתה זו **תקופה קצרה ביותר של פעילות עבריינית, כשלושה שבועות עד חודש ימים.**

(2). שיקולים מקלים:

זהו נאשם צעיר - יליד 2001, **נעדר עבר פלילי.**



הנאשם הודה במיוחס לו, לקח אחריות על מעשיו וחסך בזמן ציבורי רב.

במילותיו האחרונות הביע הנאשם צער וחרטה על המעשים.

הנאשם היה נתון במעצר בין התאריכים 26.8.19 - 7.11.19, כלומר תקופה **בת חודשיים וחצי** (73 ימים).

לאחר מכן, הנאשם שוחרר בתנאים מגבילים. במסגרתם, שהה **במעצר בית תקופה בת- 8 חודשים**, שהכללה מעצר באיזוק אלקטרוני שהורד **רק ביום 23.1.20**.

דהיינו, בנוסף לתקופת המעצר ממש דלעיל, הנאשם היה מצוי תחת מעצר קפדני באיזוק אלקטרוני, תקופה **בת חודשיים וחצי** (77 ימים).

לאחרונה עמד בימ"ש עליון על הצורך במתן משקל מקל בענישה, כאשר מדובר במעצר בית באיזוק אלקטרוני. **ראו בשינויים המחויבים:** ע"פ 745/18 פלוני נגד מדינת ישראל (24.11.20): .. " מצטרפת, כאמור, תקופה של 26 חודשים בה היה המערער **עצור באיזוק אלקטרוני**, בישיבה, ללא "חלונות" למעט יציאה לחדר האוכל, וללא כל הפרות. בנסיבות, אלו, **יש מקום ליתן משקל ממשי לתקופה ממושכת וחריגה של מעצר קפדני באיזוק אלקטרוני**."

(3). התסקירים:

התסקיר הראשון הציג את תולדות חייו של הנאשם, הוצגו הקשיים הכלכליים שאותם חווה, עת נאלץ לשאת בעול פרנסת המשפחה מגיל צעיר.

עוד צוין, כי מדובר בנאשם אשר **שיתף פעולה** עם שירותי המבחן באופן מלא, **מסר בדיקות שתן תקינות**, הביע **נכונות לשינוי וליציאה ממעגל הפשיעה**. זאת לצד, תמיכת משפחתו בשיקומו, ולראייה הרחקתו הגאוגרפית מהמקום בו התנהל באופן שולי.

שירות המבחן מחווה דעה, כי זהו נאשם **שאינו מתאפיין בדפוסי התנהגות שוליים מושרשים**.

עוד נמסרה חוות דעת, שלפיה הנאשם הביא **חרטה ובושה** על מעשיו והוסיף כי הוא מרגיש שאכזב את בני משפחתו.

הוא מסוגל להתבונן באופן ביקורתי אל חומרת התנהגותו.

נמסר שההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע.

הוא בעל יכולת להיענות לגבולות.

בסופו של יום, שירות המבחן המליץ על צו מבחן למשך שנה ושל"צ בהיקף של 350 שעות.

מאחר וחלף זמן מיום קבלת התסקיר עד למועד הטיעון לעונש, ביקשתי לקבל עדכון מאת שירות המבחן.

ואכן, התקבל התסקיר השני, אשר התבסס רק על שיחות טלפון (מן הנימוקים שפורטו בו) הממליץ לסיים את ההליך



בענישה בדרך של עבודות שירות והעמדתו במבחן.

תסקיר שלישי ואחרון לימד כי הנאשם התנהל מול שירות המבחן בצורה חשדנית והגם שלא נמסרה המלצה סופית, העמדתו במבחן בפיקוח שירות המבחן, כשהוא מודע לכך שחבר הענישה המחודשת מתנוססת מעל ראשו אם יפר את צו המבחן מהווה אלמנט עונשי נוסף.

(4). חוות דעת הממונה על עבודות השירות:

מחוות הדעת הראשונה מאת הממונה על עבודות השירות, נטען, כי הנאשם מצוי בסכנת חיים, וזאת נוכח סכסוך משפחתי פעיל. משכך, משטרת ישראל התנגדה להעסקת הנאשם בעבודות שירות.

בדיון מיום 24.11.20, נדונה בין היתר שאלת הסכנה הנטענת אם הנאשם יבצע עבודות שירות.

שמעתי את עדותו של קצין המודיעין במעמד צד אחד. סבורני כי מהטעמים ששמעתי, אין מכשלה שהנאשם יבצע עבודות שירות, במגבלות מסוימות, אם בסופו של יום יוחלט שזהו העונש הראוי לו.

לפיכך, ביקשתי כי הממונה על עבודות השירות יכין חוות דעת נוספת.

חוות דעת נוספת מטעם הממונה על עבודות השירות לימדה שוב על התנגדות משטרת ישראל ולפיכך הנאשם אינו כשיר לביצוע עבודות שירות.

נוכח המתואר לעיל, בקשתי הבהרה והנה עתה התקבלה **חוות דעת חיובית**, אך במגבלות תעסוקה מחוץ לאזור המרכז מיבנה ועד כפר קאסם.

הנה כי כן, יגעת ומצאת תאמין - והממונה הצליח למצוא לנאשם מקום עבודה שלא יסכן אותו.

ד. מסקנה:

בחנתי את השיקולים דלעיל, ובאתי אל המסקנה שחרף חומרת מעשיו של הנאשם, אני סבור כי יש מקום לחרוג ממתחם **הענישה לקולה, ולנקוט כלפיו בענישה שיקומית**.

אכן, הנאשם ביצע עבירות סמים חמורות שלא ניתן להקל בהם ראש ושבדרך כלל מחייבות להטיל בגין מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.

ואולם, התאספו כאן נסיבות מקלות נוספות, שעיקרן **גילו הצעיר** מאוד של הנאשם - **יליד 2001** - בן 19 - (עבירות מאמצע שנת 2019), **התסקירים החיוביים** הממליצים לבכר את החלופה השיקומית, נאשם ששהה **במעצר כחודשיים וחצי** (תקופה שלא תקוּזז להלן אך יש להתחשב בה), לאחר מכן היה **עצור באיזוק בחודשיים וחצי נוספים**, הודה, **לא ניהל משפט**, וחסך זמן ציבורי ניכר.

בעבירות של סחר בסמים, האינטרס הגמולי, זה של הרתעת היחיד והרבים חשובים ביותר, אך במקרים שכאלו, יש לזכור גם את האינטרס הציבורי הקיים בענישה, **שבשיקומם של נאשמים** ושילובם מחדש בחברה, על אחת כמה וכמה כאשר מדובר בנאשם צעיר בתחילת דרכו.



אני סבור, ש ענישה בדרך של מאסר מאחורי סורג ובריח, בנסיבות תיק זה, עלולה להחזיר אל הנאשם דפוסי התנהגות עבריינים, ולאין את כל התהליך השיקומי שעבר.

ה. תוצאה:

לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, ולשם כך יתייצב הנאשם בתאריך 2.5.21 בשעה 09:00 במפקדת הממונה על עבודות השירות מחוז מרכז. באופן מודע איני מקיז תקופת מעצר. עותק לממונה ולשירות המבחן.

ב. 6 חודשי מאסר, שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה מסוג פשע בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים.

ג. 5,000 ₪ קנס או 60 ימי מאסר תמורתו, והקנס ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים, הראשון בתאריך 1.5.21 והנותרים בכל ראשון לחודש שלאחר מכן. אם לרשות הנאשם פיקדון כספי הוא ניתן לקיזוז והיתרה תחולק כפי שקבעתי.

ד. צו מבחן למשך שנה והנאשם מוזהר בזאת כי אם יפר את צו המבחן, ניתן יהא להשיב אותו בחזרה לבית המשפט ולגזור את עונשו כבתחילה.

עותק לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

הסמים יושמדו.

התיק סגור.

ניתן היום, ג' ניסן תשפ"א, 16 מרץ 2021, במעמד הצדדים.