

## ת"פ 32055/11/15 - מדינת ישראל נגד בועז מאושר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 32055-11-15 מדינת ישראל נ' מאושר

לפני כבוד השופט עידו דרויאן-גמליאל  
המאשימה מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עווה"ד הרצוג ובר טוב

נגד

הנאשם בועז מאושר  
ע"י ב"כ עוז אחולאי

### זכור דין

ביום 19.9.16, במסגרת הסדר טיעון דין ללא הסכמה עונשית, הודה הנאשם בכתב אישום מתווך והורשע בעבירה של גידול סם מסוכן, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים.

בעניינו של הנאשם הוגש שני תסקרים מטעם שירות המבחן, הראשון מיום 26.3.17 והשני מיום 17.6.7. העבירה לעונש שעיקרו ששה חודשים מאסר לריצוי בכליה, וההגנה עצרה לביטול הרשותה ולהחוב בשל"צ בהיקף גדול.

### מעשי הנאשם:

ביום 19.5.15 נמצא כי הנאשם מגדל בדירותו ששה שתלי קנבוס במשקל כולל של 471.4 גרם נתו, וכן נתפס ציוד שהחזיק הנאשם למטרת הגידול - מא Orr, מנורות, בקבוק דישון ותוסף לעציצים [תצלומים תע/1].

### דוחית עתירתה של ההגנה לביטול הרשותה:

1. ההגנה עותרת לאימוץ המלצתו של שירות המבחן ולבטל את הרשותתו של הנאשם, מחשש לפגיעה תעסוקתית: הנאשם מעסיק כמורה וכמורה במכלה, והרשותו עלולה לסכן את המשך העסקתו. לפי מכתביו המלצה שהגיש הנאשם [נע/1], הוא זוכה להערכתה ולהוקמה בעבודתו זו.

2. הלכת כתב הידועה (ע"פ 2083/96 כתב נ' מ.י. (1997)) שאושררה שוב ושוב על-ידי בית המשפט העליון, קובעת כי ביטול הרשותה או הימנעות מהרשותה הם חריגים לכל הקבוע כי מי שביצע עבירה, יורשע. שימוש באמצעים חריגים אלו מחייב קיומם של שני תנאים מצטברים - פגעה חמורה הצפואה לשיקום הנאשם, וטיב העבירה מאפשר לוותר על הרשותה.

.3. בית המשפט העליון קבע לא-פעם, כי קיומה של אפשרות לפגיעה תעסוקתית אינה נחשב כפגיעה חמורה וקונקרטית בשיקום הנאשם, וכך במיוחד כשניתן שיקול דעת לרשות מסדרה (ראו רע"פ 1/15 **כצמן נ' מ.י.** (2015), עניינו של רופא שהורשע באימומים; רע"פ 15/15 **חולואני נ' מ.י.** (2015), עניינו של בוחן תנעה שהורשע בעבירות אלימות; רע"פ 13/13 **אבו בכיר נ' מ.י.** (2013), עניינו של רוקח שהורשע בעבירות סימני מסחר ופקודת הרוקחים; ע"פ 16-06-2017 **מפרע נ' מ.י.** (2017), עניינו של מורה לחינוך גופני שהורשע בעבירות אלימות נגד בת-זוג); ת"פ 15-07-2016 **עמיאל נ' עמיאל** (2016), עניינו של סטודנטית להוראה שהורשעה בעבירות סימן);

.4. הנאשם הפנה את בית המשפט לחוק הפנייה על בתי ספר, תשכ"ט-1969:

א. סעיפים 16 ו-18 לחוק זה קובעים את סמכותו של מנכ"ל משרד החינוך לבטל אישורו של עובד חינוך במצבים שונים, אחד מהם הוא הרשעה בעבירה שיש עמה קלון, כשי"ה המנהל הכללי סבור כי לאור הרשעה זו אין העובד ראוי לשמש עובד חינוך" (סעיף 16(ב)(2)). סמכות המנכ"ל היא אפוא עניין שבשיקול דעת רחב;

ב. נוסף על אלה, חוק זה דורש כי ביטול אישור של עובד חינוך "עשה רק לאחר התיעצות עם ארגון המורים המציג את העובד (סעיף 18(א)), ולאחר שניתנה לעובד הזדמנות נאותה להשמע טענותיו (סעיף 19);

ג. עוד יש לציין, כי סעיף 16(ב)(3) מKENNA לمناق"ל שיקול דעת שלא לאשר, או לבטל אישור, של עובד חינוך, אם "הוכח למנהל הכללי שיש בהתנהגותו של העובד ממשום השפעה מזיקה על תלמידים", וזאת ללא קשר להרשעה;

ד. ברור אפוא, שאפשרות הפגיעה בתעסוקתו של הנאשם איננה בשום-פנים 'אוטומטית', אלא מדובר בהליך של בחינה משמעותית של בדיקת הרשעה, כשלນאשם מובטחות הזכות לשימוע והגנת ארגון מורים;

.5. במקרה דנן לא ברור כלל אם אכן צפואה פגעה תעסוקתית בנאשם מעצם הרשעה: אפשר ולא יפגע כלל, ואפשר שהיא נפגע בשל עצם עיסוקו בסם, ולאו דווקא בשל התוויות של אופן סיום ההליך.

.6. הנאשם עתיד להתחל לימודיו לתואר מהנדס חשמל, לדבריו. הנאשם חשש לאבד את רישונו כעובד בחשמל, אך גם בכך אין כדי להצדיק ביטול הרשעה או הימנעות ממנו, לפי כללי ההלכה שהובאו לעיל ואוותם טעימים.

.7. עתירת ההגנה נדחתת, וההרשעה עומדת על כנה.

### **נסיבות הקשורות לעבירה - מתחם העונש ההולם:**

.1. כמות השתלים, גודלם ומשקלם, אופן גידולם בעיצים לא-גדולים וצדוק הגידול הצנוו (תע/1), מוציאים את העניין דנן מגדר עניין של 'מעבדות גידול' בהיקף גדול או מסחרי, ותומכים בטענת הנאשם לפיה גידל את הסם

לצרכיו העצמית, והשתמש בו לצורך הרגעה עצמית.

2. אמנם, גידול לא-מסחרי של הסם 'הקל' קנאביס אינו נשא עמו את הפגעים והתחלאים הקשיים לפרט ולחברה שנובעים משימוש ומסחר בסמים 'קשיים' או בהיקף מסחרי, אך עדין מדובר בפגיעה ממשית ופוטנציאלית בבריאות הציבור ולומדו. העבירות היו מתוכנות וגידול הסמים נמשך תקופה של-משם כעולה מוגדל השטילים. הענישה המוגנת, בנסיבות כאלה ודומות, נוטה להטלת עונשי מאסר כעונש עיקרי, בין לריצוי בכליה ובין לריצוי בעבודות שירות (וראו למשל רע"פ 4512/15 **רוש נ' מ.י.** (2015), ת"פ 17-03-6399-  
**שאלן נ' מ.י.** (2017) ות"פ 15-03-10430 **מ.י. נ' אברהם** (2016)).

3. עם-זאת, בפסק דין שניtan ביום אלו, התייחס בית המשפט המחויז מרכז - לוד, עניין של מדיניות ענישה, לעומק ההבדל בין גידול מסחרי לבין גידול לשימוש עצמי, עניינו של הנאשם שגידל 650 גרם קנבוס והחזיק בצד גידול (עפ"ג 17-04-47293 **מ.י. נ' ססי** (13.11.17)):

"איןנו מקלים ראש בגידול סמים במעבדה אף במקרה זה לא מדובר במעבדה מצויה באמצעות גידול סמים שנתקנו בכיסף רב שנמצאת בדירה שהוחזקה למטרה זו, כפי שלמרבה הצעיר מגיעה לפתחנו במקרים לא מעטים עד כדי הייתה "מכת מדינה" שאotta יש לעקור מהשורש... במקרה שבפניו מדובר במסיב מקור לסמים, שגידל במבנה נטוש [1] גרם קנבוס לשימושו העצמי על מנת לא לחברו לגורם שלויים כדי לקנות מהם סמים." מסקנתו של בית המשפט הייתה שמתחם העונש ההולם במצב זה יכול להתחיל במאסר מוותנה, ואושר המתחם שקבע בית המשפט כאמור - בין מאסר מוותנה לבין מספר חדשני מאסר בפועל (ת"פ 15-09-44220 **מ.י. נ' ססי** (2017)).

4. גם במקרה דנן, על נסיבותו המתוירות לעיל, יש לאמץ את מדיניות הענישה שהוצגה בעניין **ססי** הנ"ל, ולקבוע את מתחם העונש ההולם בין מאסר מוותנה, כשלצדו רכבי ענישה נוספים, לבין מספר חדשני מאסר בפועל.

#### **נסיבות שאין קשרות בעבירה - קביעת העונש במתחם:**

1. הנאשם יlid 1968, בן 49 שנים, גrown ואב לילד. מוצא הנאשם במשפחה נורמטיבית, והוא סיים לימודיו ושרת בצה"ל. הנאשם סיים בשנת 2014 לימודי הנדסת חשמל ואלקטרוניקה והוא עובד כמרצה במכיליה וכמורה בתיכון [נע/1]. בעבר היה בעלי ומנהלו של מינימרקט, אך העסוק לא עלה יפה והנائب שקבע בחובות קבועים שהшиб במשך כ-13 שנה.

2. הנאשם נטול עבר פלילי ואף אין נגדו תיקים פתוחים.

3. בשנת 2009 נכוו קשות כפות ידיו של הנאשם בתאונת עבודה, והוא החל להשתמש בקנובוס להפחחת כאבו. בהמשך צרך את הסם באופן יומיומי, לצרכי הרגעה עצמית וכתריס בפניו תחשות קשות של בידוד ומצוקה نفسית, הכרוכה בטיפול בהורי המבוגרים. הנאשם גידל את הסם כדי לחסוך בעליות קנייתו.

4. לאחר שנעצר ושהורר, הפסיק הנאשם את השימוש בסם, כפי שמעידות בדיקות שנערכו מעת הפניהו לשירות המבחן. באפריל 2017 החל הנאשם לטיפול פרטני ביחידה עירונית להטמכוויות, כשהוא מתמיד בהגעה לטיפול, אך גורמי הטיפול מתרשםים שהנائب מזעע ממוטיבציה חייזונית (חשש מהתוצאות ההליך הפלילי) ועודין

מצוי בשלב ראשוני של הטייפול. הנאשם עצמו שולל את הצורך בטיפול, לנוכח ניקיונו מסמ ותפקודו התקין.

.5. לנוכח עמדת הנאשם, השירות אינו מציע העמדה ב מבחן, אך עומד על הצורך בענישה שתהא מחד גיסא קונקרטית וחינוכית-הרתקעתית, ומайдן גיסא תחזק את החלקים החיבורים והמתפקידים בחיו ובאישיותו של הנאשם - של"צ בהיקף נרחב של 350 שעות.

.6. יש לזקוף לזכות הנאשם גורמים כבדי משקל:

- א. היעדר עבר פלילי;
  - ב. אורח חיים נורמלי וחובי, שיש עמו תרומה לחברה;
  - ג. הודהה ונטייה אחריות;
  - ד. ממוצי שיקום, המתבטאים בעיקר בהפסקת השימוש בסם;
  - ה. חלוף הזמן, במהלךו לא הסתבר הנאשם בעניין נוסף;
- .7. יש לקבוע אפוא את עונשו של הנאשם בתחום החיפוש: חiyob של"צ והטלת עיזום כספי בגין ישרתו את הצורך בענישה קונקרטית, ואילו מאסר מוותנה והתחייבות ישרתו את הצורך בהרתקעתה. שעות של"צ תצומצמנה לעומת היקף הנרחב שהומלץ ככל הנראה באיזון לביטול הרשעה.

**סוף-דבר, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מהיום, שלא יעבור עבירת סם שהוא פשע;
- ב. קנס בסך 1,000 ₪ או חודש מאסר תמורה. הקנס ישולם בשני תשלום חדשים, שווים ורצופים, שהראשון שבהם לא יותר מיום 1.1.18, וכש machdal או עיכוב באחד התשלומים יעמיד מלאה הסך לפירעון מיד;
- ג. התחייבות בסך 1,000 ₪ למשך שנתיים מהיום, שלא יעבור עבירת סם מכל סוג. לא תיחתום ההתחייבות, יאסר הנאשם למשך חדש ימים;
- ד. 240 שעות של"צ, בהסכמה הנאשם, שהזהר כי אי-ציותות להוראות שירות המבחן או הממנים במקום השל"צ, יוביל להשבת התיק לבית המשפט ולהטלת עונש חלופי נוסף. הנאשם מחויב במסירות בבדיקות שתן לפני הוראות שירות המבחן. שירות המבחן יגיש תוכנית של"צ לאישור למועד דין הנקבע עתה ליום 17.1.18 ساعה 08:30, וה הנאשם מוזהר בדבר חובת התיעצבותו לדין. אם תגיע התוכנית קודם לדין - תאושר על-הכתב והצדדים יופטרו מהתייצבותו;

**הוראות נלוות:**

- א. מוצגים: סמים וכלי גידול יושמדו. כל מוצג אחר, פרט לכיסף, יועבר להחלטה פרטנית של קצין משטרת;
- ב. עותק גזר הדין יועבר לשירות המבחן;
- ג. אם הפקיד הנאשם כסף בתחנת המשטרה, או בתיק קשרו, ישב לו פיקדון. הנאשם יוכל לבקש מהמציאות להעביר פיקדון לזכות הקנס, ולקיים יתרה;
- זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחווז.

ניתן היום, ט' כסלו תשע"ח, 27 נובמבר 2017, במעמד הצדדים.

צ"ל 650, ככל הנראה טעות סופר;

[1]