



ת"פ 32041/03/21 - מדינת ישראל נגד שי לוגסי

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 32041-03-21 מדינת ישראל נ' לוגסי

בפני בעניין:	כבוד השופט אבישי כהן המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד קטיה מזור
נגד הנאשם		שי לוגסי ע"י ב"כ עו"ד אונגר

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירות כדלקמן:

עבירה אחת של תיווך בעסקי סמים מסוכנים עבירה לפי סעיף 14 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג- 1973 (להלן: "פקודת הסמים").

עבירה אחת של סחר בסם מסוכן, לפי סעיף 13 ו- 19א' לפקודת הסמים.

2. על פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום פעל סוכן משטרת סמוי בפעילות כנגד סוחרי סמים בעיר באר שבע.

על פי עובדות האישום הראשון, בתאריך 25.02.21 בסמוך לשעה 15:15, התקשר הסוכן לנאשם אך לא היה מענה, בשעה 15:24 התקשר הנאשם לסוכן והשניים קבעו להיפגש בהמשך היום. בסמוך לשעה 16:17, התקשר הסוכן לנאשם וביקש להיפגש, השניים קבעו להיפגש בסמוך לביתו של הנאשם ברחוב קדושי בגדד, בשעה 16:24 הגיע הסוכן למקום,

פגש בנאשם וביקש לרכוש סם מסוכן קוקאין בתגובה ענה הנאשם לסוכן שאין לו סם כרגע ונתן לסוכן מספר טלפון של אחר "וואלה אין לי אחי אבל קח מספר הוא יביא לך תגיד לו שי שלח אותך", הסוכן התקשר לאחר וביקש לרכוש הסם, השניים קבעו להיפגש ברחוב אברהם, והאחר העביר לסוכן **סם מסוכן קוקאין במשקל 0.7493 גר'** תמורת 400 ₪.

על פי עובדות האישום השני, בתאריך 05.03.21 בשעה 22:34 התקשר הסוכן לנאשם וביקש לרכוש סם מסוכן עמוד 1



קוקאין "אני צריך ב- 400" הנאשם ענה בתגובה לסוכן שיתקשר אליו באמצעות "ווטסאפ" וכך עשה הסוכן, במהלך השיחה תיאמו להיפגש ברחוב מצדה. בשעה 22:40 הגיע הסוכן למקום המפגש והתקשר לנאשם אשר ביקש ממנו שיחייג אליו שוב בשיחת וידאו ב"ווטסאפ" ויראה לו היכן נמצא לאחר שהסוכן עשה את שביקש, יצא הנאשם מסמטה בסמוך למקום וביקש מהסוכן שיגיע אליו "אני במעצר בית אחי בוא אליי". באותו המעמד העביר הנאשם לסוכן שקית ניילון ובה **סם מסוג קוקאין במשקל 0.5644 גרם** תמורת 400 ₪.

3. בתאריך 13.09.21 הגיעו הצדדים להסדר דיוני, לפיו כתב האישום תוקן, הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן. ההסדר לא כלל הסכמה לעונש, הגנה עתרה להפנות הנאשם לקבלת תסקיר משירות מבחן בעוד המאשימה הצהירה שעמדתה למאסר בפועל.

תסקיר שירות המבחן

4. הנאשם רווק צעיר בן 24, מצוי בתנאים מגבילים במסגרת תיק זה. טרם מעצרו לא עבד במשך כ 3 חודשים בשל משבר הקורונה. הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית תומכת. הנאשם סיים 11 שנות לימוד, ציין כי חווה קשיים בתחום הלימודי בשל הפרעות קשב וריכוז כמו כן חווה קשיים בתחום החברתי שהביאו לחרמות, בתיכון התחבר עם חברה שולית. הנאשם סיים שירות צבאי מלא, בתחילה שירות בחטיבת הנח"ל כלוחם לאחר כ 4 חודשים הועבר לשרת כחייל כללי בחטיבה, צוין כי במהלך שירותו הצבאי נשפט על היעדרות משירות, ריצה עונשי מאסר בפועל. לאחר השירות הצבאי החל לעבוד כמתקין תריסים במשך כשנה ולאחר מכן עבד במסגרות עד פרוץ משבר הקורונה.

בתחילה שלל הנאשם שימוש בחומרים משני תודעה אולם במהלך הטיפול במסגרת צו פיקוח מעצרים, בבדיקות שתן שמסר נמצאו שרידי סם והנאשם הודה בשימוש בסמים, בשל כך הנאשם הופנה לטיפול ביחידה להתמכרויות בבאר שבע.

בהתייחס לעבירות נשוא כתב האישום, הודה הנאשם במיוחס לו, מסר שלאחר שחרורו היה ללא מסגרת תעסוקתית ובילה רבות עם חברים, במהלך תקופה זו צרך סמים והוציא סכומי כסף גדולים. לטענת הנאשם פנה בקבלת הלוואות מחברים ומשוק אפור על מנת שיוכל להמשיך סגנון חייו, על רקע זאת חש לחץ נפשי וכלכלי וכתוצאה מחוסר מעש והחובות שצבר החליט לסחור בסמים ביחד עם חבריו, לטענתו התפתה לכך הואיל ומדובר בהפקת רווח כלכלי קל ומהיר. הנאשם הבין שטעה בבחירתו וכי נהג באופן פסול. שירות המבחן התרשם כי תחושות החרטה נובעות בעיקר בשל המחירים שמשלם כעת ושישלם בעתיד ולא מתוך הכרה בחומרת מעשיו והשפעתם על הסביבה.

שירות המבחן ציין שהנאשם התקשה לשמור על ניקיון מסמים, הוצעה לו מסגרת טיפולית אשפוזית "הדרך", הנאשם הביע נכונות לשילוב בהליך וכן נפתחה פנייה לגורמים הרלוונטיים בעניין, הנאשם נדרש להעביר חומרים רפואיים לצורך השלמת הליך הפנייה אך טרם העבירם, למרות מספר רב של פניות מצד שירות המבחן בעניין. שירות המבחן גם ציין כי במהלך הפגישות עימו ציין הנאשם שאינו זקוק לטיפול בתחום הסמים. בפגישות עם שירות המבחן הנאשם שב וחזר על כך שהפסיק השימוש בסמים, בעוד בבדיקות שתן שמסר העידו אחרת.

שירות המבחן התרשם שהנאשם זקוק למסגרת טיפולית בתחום ההתנהגותי ובתחום הסמים, אך לאור חוסר יציבות בשיתוף הפעולה, בתחום הסמים ובתחומים אחרים כגון קבוצה טיפולית ונוכח בבדיקות שתן שהעידו על



שימוש בסמים חרף הצהרתו שאינו משתמש, לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו. בנוסף ציין שירות המבחן שנכח חומרת העבירה והסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד, יש צורך בענישה הרתעתית שתחדד חומרת המעשים.

טענות הצדדים

5. המאשימה הפנתה לעובדות כתב האישום המתוקן, סוג הסם - קוקאין, הנמנה על החמורים מבין סוגי הסמים וכן מועדי ביצוע העבירות שהינן בסמיכות זמנים. אופן ביצוע העבירות מלמד על זמינות הסם ומכאן שהנאשם מעורה בעולם הסמים. המאשימה טענה ל-2 מתחמי ענישה וביחס לכל אישום עתרה למתחם עונש של מאסר בפועל בן 8 עד 18 חודשי מאסר בפועל וכן ענישה נילוית. הפנתה לפסיקה תומכת לעניין מתחם הענישה.

לעניין מיקום הנאשם במתחם, הפנתה לגילו הצעיר והעדר עבר פלילי רלוונטי, עם זאת הפנתה למפורט בתסקיר שירות המבחן, העובדה כי הנאשם המשיך להשתמש בסמים כאשר הוא מצוי בהליך טיפולי ולפיכך סבורה כי יש למקם את עונשו ברף הבינוני עליון של המתחם וזאת בצירוף מאסר על תנאי ארוך ומרתיע, קנס כספי והתחייבות.

6. ב"כ הנאשם טען כי יש לקבוע מתחם עונש אחד. הפנה לנסיבות ביצוע העבירות ולאבחנה שיש לעשות בין שני האישומים כאשר באישום הראשון מיוחסת לנאשם עבירת תיווך בלבד ולנאשם כלל לא היו סמים ולפיכך הפנה את הסוכן לאחר, מה שמלמד דווקא על העדר זמינות הסם אצל הנאשם. הדגיש את קבלת האחריות, החיסכון בזמן שיפוטי וזמנם של העדים, נטען כי מדובר ביוזמה של סוכן הפונה לנאשם לצורך רכישת הסמים, אמנם, העובדות אינן עולות כדי טענה של "סוכן מדיח" אולם יש לתת לכך המשקל בענישה. עוד נטען, כי על אף אי שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, אין זה מהווה גורם להחמרת הענישה בשל כך. הפנה לנסיבותיו של הנאשם והפגיעה בו, מדובר בצעיר נעדר עבר פלילי רלבנטי, שהה כחודש וחצי במעצר מאחורי סורג ובריח, שוחרר למעצר בית מלא לתקופה של 3.5 חודשים ולאחר מכן מעצר בית לילי בפיקוח אדם. הפנה לפסיקה לגבי מתחם הענישה וסבור כי המתחם נע החל ממאסר מותנה וקנס משמעותי ועד ל-9 חודשי מאסר שיכול וירוצה בעבודת שירות. בנסיבותיו של הנאשם יש למקם את עונשו בתחתית המתחם.

הנאשם הביע צער וחרטה על העבירות שביצע, לדבריו נכנס לסחרור וטעה, לא הבין נכונה את חומרת מעשיו ורק לאחרונה הפנים זאת, מבקש התחשבות בית המשפט, ציין כי בקרוב עתיד להינשא.

דין והכרעה

7. כתב האישום במקרה דנן מתאר שני אירועים, כאשר כל אישום מהווה אירוע, ומכאן שיש לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע. אולם הואיל והאירועים דומים זה לזה במהותם ובחומרתם ניתן לקבוע שמתקיים קשר הדוק בין העבירות וראוי לקבוע מתחם עונש אחד, המביא בחשבון שמדובר במספר עבירות (ראה ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל, 29.10.14; רע"פ 4760/14 קיסלמן ואח' נ' מדינת ישראל 07.05.15; דנ"פ 2999/16 מזרחי נ' מדינת ישראל 22.05.16).

קביעת מתחם העונש ההולם

8. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות



בביצוע העבירה.

9. **הערכים החברתיים שנפגעו;** עבירות סמים בכללותן, ובראשן עבירת הסחר בסמים, פוגעות בערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור, ביטחון ובריאותו מפני הפגיעה ההרסנית הכרוכה בשימוש בסמים. בנוסף לכך, יש צורך לפעול למניעת אותם נזקים כלכליים וחברתיים עקיפים הנגרמים עקב הפצת סמים והשימוש בהם, כאשר פעמים רבות משתמשי הסם נופלים כנטל על החברה, ולעיתים נגררים, לביצוע עבירות נלוות אשר מבוצעות לצורך מימון צריכת הסמים.

בתי המשפט שבו וחזרו על ההכרח להיאבק בנגע הסמים ועל הצורך להעביר מסר מרתיע מפני ביצוע עבירות אלה, בין היתר על ידי הטלת עונשים מחמירים על מי שנותן ידו להפיכת הסמים לזמינים ונגישים. עבירות הסמים הן בגדר רעה חולה שפשה בחברתנו ומחובתו של בית המשפט לתרום חלקו למיגור נגע זה באמצעות הטלת עונשים מחמירים ומרתיעים (ראה ע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יניב יונה** (04.07.12) (להלן: **ע"פ יונה**); רע"פ 4512/15 **אברהם הרוש נ' מדינת ישראל** (06.07.15); סולברג בע"פ 7952/15 **מדינת ישראל נ' אילון ישראל שץ** (15.02.16)).

10. במקרה דנן, **מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה גבוהה**, עבירות של סחר ותיווך בסם הינן על פי הגדרתן ברף הגבוה של עבירות הסמים. במקרה דנא מדובר בסם מסוכן מסוג קוקאין, הנמנה על הסמים הקשים מבין הסמים המסוכנים, שנזקיו הפוטנציאליים חמורים ורחבי היקף. חומרת המעשים מתעצמת נוכח העבודה כי המדובר בשני אירועים שונים. אומנם מדובר בכמויות סם קטנות אך כאמור מדובר בסם המוגדר קשה,

לעניין ההשפעות ההרסניות של סם הקוקאין, ראה הנאמר בע"פ **יונה**, המוזכר לעיל.

11. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשי מאסר משמעותיים כמפורט להלן:

א. רע"פ 7275/11 **נאסר נ' מדינת ישראל** (11.10.11) דחה בית-המשפט העליון, בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בעבירות של סחר בסמים מול סוכן משטרה במספר מקרים, ונדון ל- 5 חודשי מאסר בפועל. הנאשם ללא עבר פלילי, נעתר לבקש הסוכן לרכוש ממנו סמים שוב ושוב.

ב. רע"פ 126/15 **חביף נגד מדינת ישראל** (13.1.15), הנאשם הורשע במכירת סם מסוג קוקאין בשלוש הזדמנויות: במשקל 0.3901 גרם, במשקל 0.8179 גרם, במשקל 2.5056 גרם. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 8-18 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם 16 חודשי מאסר בפועל, 4 חודשי מאסר על תנאי בעבירות סמים מסוג עוון, 8 חודשי מאסר על תנאי בעבירות סמים מסוג פשע, קנס בסך של 2,000 ₪, התחייבות ופסילה על תנאי מלהחזיק ברישיון. ערעורו למחוזי נדחה ובקשה למתן רשות לערער לעליון נדחתה.

ג. רע"פ 6871/19 **אבו טאיע** (18.11.19), הנאשם הורשע בסחר בסם מסוג קוקאין, מכירה לסוכן בשתי הזדמנויות שונות, המדובר בסם במשקל 20 גרם בכל הזדמנות. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה בגין אירוע בודד של סחר בקוקאין במשקל שבין 9 גר' ל 40 גר', מאסר בפועל 12 עד 40 חודשים. בית משפט השלום השית על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל, 6 חודשי מאסר על תנאי, 3 חודשי מאסר על תנאי, קנס בסך 15,000 ₪ וחילוט כסף מזומן. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה וכן בקשה למתן רשות ערעור לעליון, נדחתה גם כן.



ד. **עפ"ג (י"ם) 1434-12-18 מדינת ישראל נ' נתנאל נסים, (13.03.19)**, הנאשם הורשע בסחר בסם מסוכן מסוג קוקאין, מכירה לסוכן משטרתי בשלוש הזדמנויות: במשקל 2.47 גר, במשקל 2.35 גר ובמשקל 2.37 גר. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 5 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל, ערעור המדינה התקבל ובית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש שנקבע אינו תואם מדיניות הענישה הנוהגת וכי בעבירות סחר בסמים קשים סוג קוקאין מתחם העונש ההולם מתחיל במאסר בפועל ולא בעבודות שירות, ונקבע מתחם שחל במספר חודשי מאסר בפועל, שלא ירוצו בעבודות שירות ועד 24 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי השית על הנאשם, בעל עבר פלילי שאינו מכביד, 8 חודשי מאסר בפועל.

ה. **עפ"ג (י"ם) 35505-10-19 מדינת ישראל נ' כטיב (31.05.20) -** הנאשם הורשע ב5 עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקלים שונים שבין 1.355-1.49 גר' מכירה לסוכן משטרתי, בעסקה אחת היו מעורבים שני קטינים, עסקה אחת כלל גם מכירת סם מסוג חשיש במשקל 97.47 גר', ולכן הורשע הנאשם גם בעבירה של הדחת קטין לסם. בית משפט השלום קבע שני מתחמי ענישה: לגבי עבירות הסחר קבע מתחם ענישה הנע בין 5 חודשי מאסר ל-12 חודשימולגבי עבירת הסחר והדחת קטין לסם נקבע מתחם ענישה הנע בין חודשי מאסר בודדים עד 15 חודשים מאסר בפועל, בית משפט השלום השית על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית, ערעור המדינה התקבל ובית המשפט המחוזי החמיר עונשו של הנאשם והשית עליו 8 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית.

12. **מסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט' לחוק העונשין)**, יש לתת את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **התכנון שקדם לביצוע העבירה**; לא מדובר בעבירות שבוצעו עקב תכנון מוקדם מצד הנאשם, אלא בשני אירועים שתחילתם בכך שהסוכן פונה לנאשם לצורך השגת סמים, הסוכן מציין סוג הסם והסכום.

ב. **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה**; עיון בכתב האישום מעלה כי במקרים המפורטים בכתב האישום המתוקן הסוכן הוא זה שזים הקשר עם הנאשם והוא זה אשר העלה עניין הסמים בעוד הנאשם נענה לבקשות הסוכן ופעם אחת הסכים לסייע לסוכן בהשגת הסמים ובפעם השנייה העביר בעצמו את הסמים לסוכן. אומנם, מעשי הסוכן אינם עולים כדי הדחה או שידול ואינם מצדיקים את ביטול כתב אישום, ואף לא נטען זאת על ידי ההגנה, ואולם יש לתת לכך משקל מסוים לקולא במסגרת שיקולי הענישה (ע"פ 1224/07 **בלדב נ' מדינת ישראל** (10.2.10); ע"פ 307-17 **יחזקאל גבריאל זוננישוילי נ' מדינת ישראל**, 21.3.17).

ג. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; נראה כי הנאשם סחר בסמים למטרת השגת רווח כלכלי קל.

13. עיון בפסיקה אליה הפנה ב"כ הנאשם מעלה כי אין מדובר בנסיבות דומות לעניינו של הנאשם. ת"פ 30039-04-20 מחוזי לוד מדובר בנאשם שערך שינוי ממשי בחייו וניתנה המלצת שירות המבחן בעניינו, מה שאינו נכון ביחס לנאשם. תיק ת"פ 32487-08-20 שלום חיפה, הודגש כי העונש הוטל במסגרת עיקרון אחידות הענישה. ת"פ 17215-10-21 שלום באר שבע מדובר בסם מסוג קנבוס, עסקה אחת ומשקל נמוך ואין מכאן ללמד על מתחם העונש ביחס לעבירת סחר בקוקאין. תיק ת"פ 18320-05-19 שלום ירושלים מדובר בנסיבות ייחודיות של נאשם הסובל מתסמונת פוסט טראומתית לאחר מבצע צוק איתן ואף אושר לו קנביס רפואי אולם ביצע את העבירה טרם חידוש הרישיון. בענייננו, הנאשם בן למשפחה נורמטיבית ולמרות הבסיס החיובי, ביצע את עבירות הסחר כדי לממן אורח חיים ראוותני ולשלם חובות להלוואות שלקח בשוק האפור. בתיק עפ"ג 31347-08-14 קבע בית



המשפט המחוזי כי היה מקום לערעור המדינה ולא היה ראוי להסתפק בעונש של עבודת שירות ורק בשל העובדה כי הנאשם החל כבר בריצוי עבודת השירות, חזרה בה המאשימה מהערעור.

לאור כל האמור ובהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי מתחם העונש ההולם הינו החל מ-5 ועד 18 חודשי מאסר בפועל.

14. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשם

15. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא' לחוק העונשין). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב;** הנאשם הודה בתיק וקיבל אחריות למעשיו, אולם שירות המבחן ציין כי תחושת החרטה נובעת מהמחיר המשפטי שמשלם ושצפוי לשלם ופחות בהכרה בחומרת המעשים. הנאשם הביע רצון לשנות דרכו אולם נראה כי מדובר בהבעת רצון מן הפה ולחוץ, הנאשם לא השכיל לנצל ההזדמנות השיקומית טיפולית שניתנה עבורו ורק שעה שעומד בפני גזירת עונשו ציין כי הפנים והבין את חומרת מעשיו.

ב. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו.** לחובת הנאשם הרשעות קודמות בגין היעדר משירות צבאי הנאשם נדון לעונשי מאסר בפועל, יודגש כי אין לחובתו הרשעות קודמות בעבירות סמים.

עוד יש ליתן את הדעת לשיקול הרתעת הרבים בגדרו של המתחם בשים לב לשכיחותה של העבירה, נפיצותה וחומרתה.

16. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש אחד כולל בגין כל האירועים, וזאת לאור העובדה שמדובר באירועים דומים. מן הראוי להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. לא מצאתי להחמיר את עונשו של הנאשם שלא השכיל לשתף פעולה בהליך טיפולי ויש למקם עונשו ברף התחתון של המתחם נוכח גילו והעדר עבר פלילי רלוונטי, עם זאת, בהעדר המלצה שיקומית ומבלי להיכנס לפרשנויות שונות לטיב ההמלצה של שירות המבחן כי יש לגזור עליו "ענישה הרתעתית", הרי בשים לב לפסיקה שהוצגה לעיל, אין להסתפק בעונש של עבודת שירות בלבד ויהיה בכך כדי להביא מסר מוטעה ביחס להרתעת היחיד והרבים.

17. **קנס כספי,** - הנאשם סחר בסמים וקיבל בגינם תמורה כספית, וזאת אף אם המטרה הכלכלית לא הייתה מטרתו המרכזית של הנאשם בביצוע הסחר. כאשר עסקינן בעבירות בעלות אופי כלכלי, מן הראוי אף להטיל ענישה בעלות פן כלכלי, תוך התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם.

סוף דבר

18. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 7 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו במסגרת תיק זה. הנאשם יתייצב לריצוי עונש המאסר בבית



סוהר דקל ביום 24.4.2022 עד השעה 08:30 . מומלץ לנאשם להסדיר כניסתו למאסר מול היחידה למיין מוקדם בשב"ס.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירה לפי פקודת הסמים מסוג פשע.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי, לכל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירה לפי פקודת הסמים מסוג עוון.

ד. קנס כספי בסך של 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 01.09.22. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מידי.

ה. מורה על השמדת הסמים .

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"א אדר ב' תשפ"ב, 14 מרץ 2022, בנוכחות הצדדים.