



ת"פ 31984/11/18 - מדינת ישראל נגד איטה רבינוביץ

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 31984-11-18

לפני כבוד השופט עמית יעקב צבן

מדינת ישראל

מאשימה

נגד

איטה רבינוביץ

נאשמת

החלטה

1. העבירה המיוחסת לנאשמת הינה תקיפת קטין או חסר ישע לפי סעיף 68 ב(ב) סיפא לחוק העונשין. בשנים 2016-2017 שמשה הנאשמת כמטפלת של מספר תינוקות והחל ביום 01.05.2017 טיפלה גם בתינוק א'א ילד 00.00.2016. בכתב האישום נטען כי ביום 03.05.2017 אחזה הנאשמת בתינוק טלטלה אותו בחוזקה וכתוצאה מכך נגרם לו נזק מוחי נרחב.

בקיץ 2019 נשמעו ראיות התביעה ונקבע מועד לשמיעת עדת תביעה אחרונה ד"ר תמר קופרמן, רופאה מבית החולים הדסה, שנתנה חוות דעת רפואית. מועד זה נדחה מעת לעת, ובינתיים הסתבר כי קיים חומר רפואי נוסף וכאשר זה הוצג למומחית היא הודיעה לב"כ המאשימה כי אין באפשרותה לקבוע באותה מידה של בטחון כי מדובר בחבלה לא תאונתית, וכי ייתכן ונדרשת הערכה של מומחה מנוסה יותר.

2. לבקשת המאשימה ההליך עוכב למשך מספר חודשים, במהלכם, כך מסתבר, התייעצה המאשימה עם מומחה אחר, ד"ר שלום מיכוביץ' שערך חוות דעת מטעמו. כמו כן, נחקרו הוריו של התינוק א'א.

3. המאשימה מבקשת לתקן את כתב האישום על דרך הוספתו של ד"ר שלום מיכוביץ' כעד תביעה וכן לזמן את הורי התינוק (שאמרתם הראשונה במשטרה הוגשה קודם לכן בהסכמה) למתן עדות בבית המשפט.

4. ב"כ הנאשמת מתנגדים לבקשה ובפיהם מספר טענות. ראשית, החומר הרפואי הנוסף התגלה ביוזמת ההגנה, גילוי שונה את התמונה הרפואית ואת מסקנת חוות הדעת של המומחית, ועתה מנסה התביעה "מקצה שיפורים" שאינו מקובל בהליך פלילי. שנית, ב"כ המאשימה דיברה בטלפון עם מומחה נוסף (ד"ר קונסטנטיני), שהעיר שיש מקרים שאי אפשר להכריעם, וחיפוש מומחה שלישי שיתאים עצמו נראה מטריד ביותר. שלישית, לתינוק היה אירוע שני בעת שהיה בהחזקת הוריו. הם נחקרו במשטרה, אך לא הוגש נגדם כתב אישום, ומכאן שהתנהלות המאשימה נגועה באכיפה בררנית.

הכרעה

5. סעיף 92 לחוק סדר הדין הפלילי מאפשר לבקש תיקון כתב האישום לאחר תחילת המשפט. תיקונים אלה אינם חזון נפרץ שכן מסגרת הראיות של המאשימה אמורה להיות ידועה ומוכרת עם הגשת



הראיות. תיקון יתאפשר בדרך כלל נוכח התפתחויות חדשות או גילוי ראיות שלא היו ידועות או שלא ניתן היה לגלות קודם לכן. במקרה שלפנינו, מדובר בחומר רפואי שהיה קיים לפני הגשת האישום. עם זאת, קיימים שיקולים נוספים ובהם הזדמנות של הנאשמת להתגונן וכן הצורך והחובה לברר העובדות והנתונים כפי שמאפשר הליך בבית המשפט. חוות הדעת הרפואיות הן ראיות מרכזיות בהליך זה, השינויים שהוזכרו לעיל מעוררים שאלות, אולם ראוי כי שאלות אלו יבוררו ולא יוותרו כנושאים שלא נבדקו עד תום.

לנאשמת אפשרות מלאה להתגונן הן בדרך של חקירת המומחה, והן באמצעות חוות הדעת רפואית מטעמה, ומכאן שגם בשלב מתקדם זה יש מקום להיעתר לבקשה, לתקן כתב אישום ולהוסיף את ד"ר שלום מיכוביץ' כעד תביעה. ההורים של א'א יוזמנו אף הם לעדות.

6. נקבע להמשך הוכחות לימים 10.09.2020, 14.09.2020 בשעות 09:30-16:00.

יש לזמן הקלטה ותרגום לידיש ולמועד הראשון גם תרגום לצרפתית.

ניתנה היום, כ"ו סיוון תש"פ, 18 יוני 2020, בהעדר הצדדים.