



ת"פ 31956/11/16 - מדינת ישראל נגד ד ש א

בית משפט השלום בכפר סבא

5 בפברואר 2018

ת"פ 31956-11-16 מדינת ישראל נ' א

בפני
בעניין: כבוד השופט דרור קלייטמן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
ד ש א

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד נופר מזולה

ב"כ הנאשם עו"ד מרב נוסבוים

הנאשם בעצמו

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בביצוע עבירה של תקיפה בהתאם לסעיף 379 לחוק העונשין.
2. בתאריך 26.9.16 בשעות הבוקר, בסניף הביטוח הלאומי בכפר סבא, על רקע ויכוח בינו לבין המתלוננת שהינה אמה של בתם המשותפת, צעק הנאשם על המתלוננת, זרק את מכשיר הטלפון הנייד שלו לרצפה, ניסה לזרוק את התיק בו אחזה ותקף אותה בכך שדחף אותה, הכה אותה בפניה ונגח בראשה.

ראיות וטיעוני הצדדים

3. במסגרת הראיות לעונש, העיד מר ר ק, חבר ילדות של הנאשם שתיאר כי הוא מכיר את הנאשם מאז שהדריכו יחד בתנועת נוער ולאחרונה הם שותפים בפרויקט בהתנדבות בו הם מפתחים אפליקציה שמטרתה למנוע בריונות ברשת האינטרנט.
4. ב"כ המאשימה, עו"ד רות שפיר, הצביעה על כך שהנאשם פגע בערך מוגן של זכות המתלוננת על גופה ועל



בטחונה האישי והפנתה למדיניות בתי המשפט המחמירה בעבירות מעין אלו. היא סבורה כי תגובת הנאשם לזיוכוח בינו לבין המתלוננת הייתה ללא פרופורציה ומשולחת רסן ובמזל המתלוננת לא נפגעה יותר. היא סבורה כי למרות שמדובר בנאשם חסר עבר פלילי הרי שלנוכח העובדה שלא לקח אחריות למעשיו יש להענישו בענישה ממשית בדמות מאסר קצר בעבודות שירות לצד קנס ופיצוי למתלוננת.

5. ב"כ הנאשם, עו"ד מירב נוסבוים, טענה כי הנאשם הינו אדם חיובי ונורמטיבי, חסר כל עבר פלילי והגעתו לבית המשפט היא אך ורק בשל סכסוך קשה הקיים בינו לבין המתלוננת. בעברו שימש כמדריך בתנועת נוער, נפצע בפיגוע ובעקבות זאת התפרצה אצלו מחלה המכבידה באופן ממשי על חייו, למרות זאת הוא התעקש להתנדב לצבא וכיום אף שותף במיזם התנדבותי למניעת אלימות ברשת. ניכרת הבושה בה הוא חש לנוכח כתב האישום שהוגש כנגדו ועצם הגעתו לבית המשפט מהווה עונש עבורו. כיום הוא מבסס עסק עצמאי ולכן עצם ההרשעה הינה עונש משמעותי ואין מקום להטלת עונש בדמות עבודות שירות.

6. הנאשם אמר בפני בית המשפט כי הוא מצטער שהגיע לבית המשפט ולמצב בו הוא נתון והוא מעוניין אך ורק בטובתה של בתו.

מתחם העונש

7. הערך המוגן אשר נפגע כתוצאה ממעשיו של הנאשם הינו שמירת שלמות גופו של אדם וביטחון האישי.

8. בכל הנוגע לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, הרי שאין מדובר במעשה שקדמו לו תכנון או הכנה אלא כזה שנבע מהתפרצות ויכוח במקום ומבלי להמעיט בפגיעה במתלוננת הרי שלא נגרם לה נזק פיזי ממשי.

1. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת ניתן להצביע על מקרים דומים, כמפורט להלן:

א. בת"פ 2540-07-16 **מדינת ישראל נ' פינגל** (19.7.17) הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות של תקיפה סתם ואיומים (2 אירועים). על פי המתואר בכתב האישום תקף הנאשם את בת זוגתו ואיים עליה. נקבע כי מתחם הענישה נע ממאסר על תנאי ועד ל-8 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזר מאסר על תנאי ושל"צ בהיקף של 180 שעות.

ב. בת"פ 8202-02-12 **מדינת ישראל נ' צ'קול** (2.3.15) הורשע הנאשם אחרי ניהול הוכחות בעבירות של תקיפה סתם ואיומים. על פי המתואר בכתב האישום ירק הנאשם על המתלוננת ואיים עליה. נקבע כי מתחם הענישה נע ממאסר על תנאי ועד ל-8 חודשי מאסר בפועל על הנאשם נגזר 6 חודשי מאסר על תנאי ועונשים נלווים.

ג. בת"פ 11730-11-14 **מדינת ישראל נ' עוקשי** (28.5.15) הורשע הנאשם אחרי ניהול הוכחות בעבירה של תקיפה סתם (2 עבירות). על פי המתואר בכתב האישום תקף הנאשם את המתלוננת שהינה מטפלת של אמו בשתי הזדמנויות שונות. נקבע כי מתחם הענישה נע ממספר חודשי מאסר על תנאי ועד למספר חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות. על הנאשם נגזר חודש מאסר על תנאי.

ד. בת"פ 29585-08-13 **מדינת ישראל נ' פלוני** (1.3.15) הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות של איומים ותקיפה סתם. על פי המתואר בכתב האישום הנאשם חטף מידיה של המתלוננת את מפתחות רכבה, וכך נגרמה לה שריטה, כמו כן משך בשערה והיא נפלה אל הרצפה. נקבע כי המתחם נע



ממאסר על תנאי ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל כאשר הצדדים מבקשים לחרוג מהמתחם ולהימנע מהרשעת הנאשם. על הנאשם נגזרו 8 חודשי מאסר על תנאי וצו מבחן למשך שנה.

ה. בת"פ 45931-01-16 **מדינת ישראל נ' אגרוף** (12.7.17) הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות של תקיפה סתם ואיומים. על פי המתואר בכתב האישום איים הנאשם על המתלונן ולאחר מכן דחף את המתלוננת. נקבע כי מתחם הענישה נע ממאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל-14 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזר 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי ועונשים נלווים.

ו. בת"פ 4328-06-13 **מדינת ישראל נ' פלוני** (19.6.13) הורשע הנאשם בביצוע עבירה של תקיפה, על פי המתואר בכתב האישום תפס הנאשם בגרונו של סבתו כתגובה על כך כי ביקשה ממנו להפסיק לעשן. נגזרו עליו שלושה חודשי מאסר בפועל.

9. לנוכח כל האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה ההולם בעניינו של הנאשם נע בין מאסר על תנאי לבין 8 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

10. לא מצאתי בנסיבותיו של הנאשם שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, בין לקולא ובין לחומרא.

גזירת העונש

11. בכל הנוגע לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, שקלתי בעניינו של הנאשם את העובדה כי הוא חסר עבר פלילי, התרשמתי כי ההליך השיפוטי היווה עבורו גורם מרתיע משמעותי. שקלתי אף את מצבו הרפואי של הנאשם שנגרם כתוצאה מפציעתו בפיגוע וכן את תרומתו לחברה שהתבטאה בשירותו הצבאי וכיום אף בהשתתפותו במיזם התנדבותי שמטרתו הפחתת אלימות ברשת האינטרנט.

12. אין מקום לפתרון סכסוכים בדרכי אלימות ולא ניתן להתעלם מהפגיעה במתלוננת אף אם אינה פגיעה פיזית אשר הותירה בה את חותמה ואשר על כן אני סבור כי לא ניתן להסתפק בענישה מרתיעה בלבד ויש צורך בענישה ממשית אך לנוכח הנסיבות שתוארו לעיל, ניתן להסתפק בענישה בדמות שירות לתועלת הציבור ולא במאסר שירוצה בעבודות שירות.

13. **לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים מהיום שלא יעבור עבירת אלימות.
- ב. התחייבות כספית בסך 1,000 ₪ שלא יעבור עבירות אלימות במשך שנתיים מהיום.
- ג. ניתן בזאת צו לביצוע 200 שעות של"צ אשר יבוצעו במסגרת "עמותת אנוש" בהתאם לתכנית שגובשה על ידי שירות המבחן.

מובהר לנאשם כי באם לא יבצע את צו השל"צ ניתן יהיה לבטל את צו השל"צ ולהטיל עליו עונש על העבירה המקורית במקום צו השל"צ.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי- מרכז

ניתן היום, כ' שבט תשע"ח, 05 פברואר 2018, במעמד הנוכחים.