

ת"פ 31874/05 - מדינת ישראל נגד יצחק לניאדו

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 31874-05 מדינת ישראל נ' לניאדו

בפני כבוד השופט דרור קליטמן
בעвин: מדינת ישראל
במציאות ב"כ עוז אנה קצובסקי לשכת
تبיעות כפר סבא

המאשימה

נגד יצחק לניאדו
במציאות ב"כ עוז עליזה שכחאש
הנאשם

גמר דין

רקע

1. הנואם הורשע, לאחר ניהול הליך הוכחות, בביצוע עבירה של איומים בהתאם לסעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

במסגרת אותו הליך זוכה הנואם, מחתמת הספק, מאישומו בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בהתאם לסעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. לציין כי מלכתחילה, הודה הנואם בעובדות המבוססות את עבירת האויומים בעוד כפר בשאר האמור בכתב האישום.

3. בתאריך 16.2.17, בעת שהיא הנואם בעליים של חברת ניהול שהייתה אחראית על הבניין בו שוכן מוסך "הי-טק מוטורס" ברוחב התעשייה 7 ברעננה, איים הנואם על בעלת המוסך בכך שאמר לה לשירוף את המוסך, וזאת על רקע ויכוח כספי שהתגלו בינויהם.

4. על פי בקשה בא כוחו הופנה הנואם לשירות המבחן. לדין שהתקיים בתאריך 2.12.18 התקבלה הודעת

תסجيل שירות מבנן

עמוד 1

שירות המבחן כי למרות מספר ניסיונות לזמןנו, לא התיצב הנאשם לפגישה.

5. לאחר שנתנה לו הזדמנות נוספת, התקבל תסקיר שירות המבחן לשיבת שנערכה בתאריך 19.4.2019.
6. בתסקיר מתאר שירות המבחן את נסיבות חייו של הנאשם אשר הינו אדם בן 37, רווק ואב לשני ילדים בגילאי 6 ו-8. מתגורר בגפו בראש העין ועובד כנהג שכיר עצמאי בתחום של תחזוקה וניקיון.
7. שירות המבחן ציין כי הנאשם מוכר להם מאבחנים קודמים שערכו בעניינו וכי תסקיר זה מבוסס בין היתר על מידע קודם, לאחר ובאותן הנוכחות היה הנאשם נסער, כעוס ותווקפני והתקשה לענות באופן ממוקד על שאלות.
8. בתסקיר מתואר כי הנאשם מערכת יחסים זוגית ללא נישואין עם אם ילדיו. מערכת שהסתדרה בפרידה לפני כשלוש שנים ועל רקע זה הורשע הנאשם בעבר בהנהגות אלימה כלפי בת זוגו. עוד תיאר שירות המבחן כי הנאשם מסר על כך שהחל להשתמש בסמך מסווג קאניביס בגיל 13 וכיום הדבר נעשה על בסיס יומיומי וכי אין בכונתו להפסיק זאת. בכל הנוגע לעבירה בה הורשע, היה הנאשם מרוכז בנזק שנגרם לו ובהצדקה לביצוע העבירה. שירות המבחן התרשם כי על הנאשם לפנות לאלטר לטיפול במערכת בריאות הנפש, אולם זה סירב לכך.
9. לחובתו של הנאשם 7 הרשעות קודמות בעבירות סמים, אלימות, רכוש והפרת הוראה חוקית. במהלך השנים נעשו ניסיונות טיפול על ידי שירות המבחן ובמקביל טיפול הנאשם אף במערכת בריאות הנפש.
10. שירות המבחן מעריך כי רמת הסיכון לאלימות עתידית הינה גבוהה ומידת החומרה הצפוייה של תוצאות האלים, במידה ותתרחש, גם היא גבוהה.
11. לנוכח היעדר מוטיבציה לטיפול והיותו של הנאשם מצוי במעבר רגשי ותפקודי, לא מלאץ שירות המבחן על מעורבות טיפולית ושיקומית.

חוות דעת פסיכיאטרית

12. לנוכח האמור בתסקיר שירות המבחן ואף התנהלותו של הנאשם באולם בית המשפט בדיון שנערך בתאריך 19.4.2019, הופנה הנאשם לקבל חוות דעת מהפסיכיאטרית המחוזית.
13. חוות דעת התקבלה בדיון שנערך בתאריך 19.5.2019. בחוות הדעת נסקרו נסיבות חייו והעבר הטיפול. צוין כי לדבריו הנאשם הוא משתמש בקאניביס על בסיס יומיומי החל מגיל 15. נקבע כי הוא

אינו סובל ממחלת נפש והוא מסוגל לעמוד לדין. כן נקבע כי בעת ביצוע העבירה הבין את טיב מעשהו ותוצאותיו וכיום אינו זמין לאשפוז פסיכיאטרי.

עוד מפורט בחווות הדעת אודות אבחן אישיותו של הנאשם, כמפורט בעמ' 3, בסוף הפסקה הרביעית.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

הנائم נשלח לממונה על עבודות השירות ולדין שנערך בתאריך 26.5.19 התקבלה חוות דעת ולפיה הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות תחת מגבלות רפואיות, אולם לנוכח העובדה שהנائم הביע אי הסכמה לביצוע עבודות שירות לא ניתן להשים לعبادות שכאלו.

על פי בקשו נשלח הנאשם שוב לממונה על עבודות השירות, אולם לדין שהתקיים בתאריך 24.6.19 התקבלה הודעה על כך שהנائم לא התיאץ לפגישה אצל הממונה.

לנائم ניתנה הזדמנות נוספת ולדין שהתקיים בתאריך 16.7.19, התקבלה חוות דעת ולפיה לנוכח דגימות שتن שנסמרו על ידי הנאשם ובן נמצאו מממצאים חיוביים לסם מסווג חשיש/מריחואנה ולנוכח הצהרתו של הנאשם על שימוש باسم ואי כוונתו להפסיק זאת, לא ניתן להעסיק את הנאשם בעבודות שירות.

טייעוני הצדדים

ב"כ המשימה, עו"ד אנна קצובסקי, צינה כי בעברosal הנאשם, 8 הרשעות קודמות בעבירות סמים, רכוש, אלימות, איומים, הטרדה, הפרת הוואה חוקית, תקיפה חבלנית כלפי בת זוג, הסגת גבול והפרעה לשוטר. תלויים ועומדים נגדו שני מאסרים על תנאי ברית הפעלה בני 5 ו-6 חודשים וכן התחייבות על סך 5,000 ₪ ו- 10,000 ₪. היא טענה כי הנאשם פגע בערכיהם המוגנים של שמירה על בטחונה ושלוחות נשפה של המטלוננט, כאשר בחר לפטור סכום בדרך אלימה. היא עתרה למתחם הנע בין מאסר על תנאי לבין 8 חודשים במסר בפועל ולענישה ברף הגבוה של המתחם לנוכח נסיבותו של הנאשם. בנוסף עתרה להפעלת המאסרים על תנאי, הפעלת ההתחייבויות, פיצוי למטלוננט, מע"ת וקנס. היא הדגישה כי הנאשם לא נטל אחריות למשעו ולא השתלב בהליך טיפול. הוא משתמש בסמים באופן يومיוני וניתן להתרשם מהתנהלותו האלימה והאימפליסיבית. היא הצבעה על הערכת המסוכנות הגבוהה לאלימות בעtid שניתנה על ידי שירות המבחן והפניה לפסיקה בנושא.

ב"כ הנאשם, עו"ד עליזה שכטש, התייחסה בדבריה לכך שבמסגרת הליך ההוכחות זוכה עמוד 3

הנאשם מאישומו בביצוע העבירה החמורה יותר של תקיפה הגורמת חבלה והורשע בעבירה בה הודה מלכתחילה. לטעنته, האIOS בו הורשע הנאשם מצוי ברף הנמוך מאחר ומדובר באIOS על רכוש ולא IOS על נפש. עוד טענה כי התחייבות מתיק 16-01-48276 אינה חלה. היא סבורה כי נסיבותו של הנאשם, לרבות אלו הרפואיות, נפשיות, פסיכיאטריות ואיישיות, מצדיקות את הארצת המאיסרים על תנאי או לכל הפלחות רצוי העונש בעבודות שירות. היא הפנתה לגור דיןו של כב' השופט קרשן בת.פ 13-09-11170 שמו נלקחו נסיבות אלו בחשבון לעניין העונש.

.20. הנאשם עצמו תיאר כי עוברות עליו 7 שנים קשות ואם יכנס לכלא יabd את ילו ואות עתידו. הוא הסביר את התנהוגותו בכך שהמתלוננת קיללה את אמו וזה גרם לו לאיבוד עשתונות.

דין והכרעה

מתחם העונש

.21. הערך החברתי המוגן אשר נפגע כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם הינו הגנה על ביטחונה ושלוחות נפשה של המתלוננת.

.22. בכלל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, שקלתי לחומרא, כי האIOSים נאמרו על רקע סכום כספי מתמשך בין המתלוננת לנאשם במסגרת תפקידו בחברה המנהלת את הבניין. לפחות, שקלתי את העובדה שמדובר באIOSים על רכוש (להבדיל מגוף), שנאמרו לאחר עימות שהתנהל בין הצדדים ובו נאמרו אמירות שונות על ידי שני הצדדים.

.23. מדיניות הענישה בעבירות IOSים נעה על פני מתחם נרחב וזאת בהתאם לנסיבות, לרבות אופי IOSים עצמו ומוסאם, וכן בין מע"ת לבין מסר בפועל למשך שנה.

.24. במקרה שבפני, לנוכח אופי IOSים, הרקע לאמירתם, ומוסאם IOSים, אני קובע כי מתחם הענישה ההולם נוע בין מסר על תנאי לבין 6 חודשים מסר בפועל.

גזרת העונש

.25. בכלל הנסיבות שאין הקשורות בביצוע העבירה, שקלתי לחומרא, את עברו הפלילי של הנאשם הכלול 7 הרשעות קודמות ורישום מבית המשפט לנעור שהטיישן, בעבירות מגוון תחומיים, לרבות עבירות אלימות ובכללן IOSים. בבית המשפט חסו על הנאשם פעמי אחר פעם, אך למراتם מאיסרים על תנאי והתחייבויות שנגזרו עליו, לא הורתע הנאשם וחזר לבצע עבירות IOSים. לקחת בحسبון אף את הערכת

שירות המבחן למסוכנות גבוהה מן הנאשם לביצוע עבירות אלימות ואי מסגולותו להירעם להליך טיפולי. למעשה, התחשבתי בכך שעלול להיגרם לנายน נוכח עונשו במאסר בפועל, הן לקשר עם ילדיו והן למאזים אותם הוא עושה לפרנסתו.

26. שיקולים אלו הביאו אותי למסקנה כי לא ניתן להורות על הארכת המאסרם על תנאי בעניינו של הנאשם. שקלתי לאפשר לו את רצוי העונש בעבודות שירות אך לא ניתן לעשות זאת לנוכח שימושו של הנאשם בסם. שימוש אותו, על פי הצהरתו, אין בכוונתו להפסיק.

27. לנוכח הנסיבות שהוצעו על ידי ב"כ הנאשם ואשר גבו בתסקיר ובוחות הדעת השונות שהתקבלו, בכל הנוגע למצבו הרפואי, נפשי ואישיותו של הנאשם. אקבע כי העונשים שיוטלו על הנאשם יריצו בחופף זה לזה.

28. קיבלתי את טענת ב"כ הנאשם כי התחייבות שהוטלה על הנאשם בת"פ 48276-01-16 אינה חלה מאחר והתנאי היה שלא עבר עבירה בה הורשע באותו כתב אישום ועבירת האויומים לא הייתה חלק מאותו כתב אישום.

29. מאחר ובמסגרת העונש תופעל התחייבות מתיק קודם, לא מצאתי לגזר על הנאשם קנס נוספת. לנוכח הרקע לביצוע עבירת האויומים כפי שתוארה לעיל ובהכרעת הדיון, לא מצאתי מקום לפסק פיצוי למתלוננת.

30. **לאחר ששאלת את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. 3 חודשים מאסר בפועל.

ב. הפעלת מאסר על תנאי בן 6 חודשים אשר הוטל על הנאשם בת"פ 11170-09-11.

ג. הפעלת מאסר על תנאי בן 5 חודשים אשר הוטל על הנאשם בת"פ 48276-01-16.

ד. העונשים שהוטלו על הנאשם בסעיפים א-ג, יריצו בחופף זה לזה כך שבמשך הכל ירצה הנאשם מאסר בפועל בן 6 חודשים.

ה. הפעלת התחייבות על סך של 5,000 ₪ אשר הוטלה על הנאשם בת"פ 11170-09-13, אשר תשולם על ידו ב-10 תשלומים, חודשיים, שווים ורצופים אשר הראשון בהם יהיה ב-10 לחודש הראשון לאחר שחררו מהמאסר.

היה ונายน לא ישלם את הקנס, ירצה חלף הקנס 25 ימי מאסר בפועל.

ו. 3 חודשים מאסר על תנאי לשושם מיום שחרורו ממאסרו, והתנאי הוא שלא יעבור עבירת איומים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 יום.

ניתן היום, י"ח אלול תשע"ט, 18 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.