

## ת"פ 31817/10 - מדינת ישראל נגד ג'וזף כתומה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 31817-10-19 מדינת ישראל נ' כתומה

בפני כבוד השופט ג'ויה סקפה שפירא  
בענין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ג'וזף כתומה

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד הדס עמיר

ב"כ הנאשם: עו"ד מוסטפא יחיא

### 遮ר דין

### כללי

1. הנאשם הורשע, על פי הודהתו בעובדות כתוב האישום, בעבירות סיוע להחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, שתי עבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית ושימוש בהם ונήיגה תחת השפעת סמים. שבועיים לפני יום רכש הנאשם ממhammad חגי'אב המוכר לנאשם כסוחר סמים, סם מסוכן מסוג קוקאין תמורת 100 ל"נ.

ביום 1.7.18 סמוך לשעה 00:20 ביקש ממhammad מהנאשם להטיעו ברכבו לדוד, על מנת לאסוף שם סמים. ממhammad הבטיח לנאשם כי תמורת סיועו ישלם לו 300 ל"נ ויתן לו מנת קוקאין. הנאשם הסכים להטייע את ממhammad תוך שעצם את עיניו לכך שהסמים שבכוונת ממhammad להביא מלוד הם בכמות שאינה לצריכה עצמית. בהתאם למוסכם ביניהם נפגשו השניים בירושלים, אז נתן ממhammad לנאשם מנת קוקאין, שאotta הסניף הנאשם טרם נסיעתם. כן נתן ממhammad לנאשם סכום של 100 ל"נ עבור הוצאות הדלק והבטיח לשלם לו את היתרה בסך 200 ל"נ כשישבו לירושלים. הנאשם נוגע עד העיר לדוד כשהוא תחת השפעת מנת הסם ומhammad ישב לצד. בהגיעם לדוד, ממhammad ירד מהרכב וחזר כשהוא נושא עמו סם מסוכן מסוג הרואין במשקל של 92.724 גרם נטו, מחולק ל-120 אריזות נפרדות.

בדרכם חזרה לירושלים, כשהגיגו אל מנהרת הראל, עיכבו שוטרים את הרכב לבדיקה, ועם הגיעם של השוטרים לכיוון הרכב ממhammad זרק את הסמים דרך חלון הרכב.

2. הצדדים הציגו הסדר דין שבסגרתו הנאשם הודה במיחס לו בכתב האישום וכן הוצגה הסכמה שלפיה היסוד הנפשי של הנאשם ביחס לכמות הסמים והעובדה כי מדובר בכמות שלא לצריכה עצמית, היה מודיעות בדרך של עצמת עיניים.

3. בעניינו של הנאשם הוגש מספר תסקורי שירות המבחן, שתיארו את קורות חייו, מאפייניו האישיותים ואת הניסיונות לשלבו בטיפול.

על פי האמור בתסקירים הנאשם כבן 41, רווק, גר בבית הורי, שעמם היו לו יחסים מורכבים מאז ילדותו. הוא אינו עובד ומתקיים מ锴בת הבטחת הכנסתה. לאחרונה החל הנאשם בקשר זוגי. הנאשם סיים 8 שנות לימוד, ולאחר שנשר מבית הספר החל להתערות בחברה שלילת וערבנית. בגיל 15 הורשע הנאשם בביצוע מספר עבירות אלימות וריצה שנת מאסר בפועל. בכלל העמיק הנאשם את מעורבותו הערבנית והחל להשתמש בסמים. לאחר שחרורו ממאסר הצליח הנאשם לשומר, למשך תקופות מסוימות, על ניקיון מסוימים ואף עבר במקומות קבוע עד גיל 21. לאחר מכן שב להשתמש בסמים, לבצע עבירות והתקשה לשומר על רצף תעסוקתי. בשנת 2007, לאחר הליך גמילה קצר בסיעו שירות המבחן, הצליח הנאשם לשומר על רצף תעסוקתי במקום העבודה קבוע במשך עשר שנים, נמנע מעורבות בפליליים, וצמצם את השימוש בסמים מסוג קנאביס וקוקאין לשעות שלאחר שעות העבודה, שימוש שלו עונטו לא פגע ביכולתו לתפקד באופן תקין.

בשנת 2017 פוטר הנאשם מעובdotו בשל קיצוצים. לאחר פיטוריו תiar חווית אובדן קשה לצד תחושת ריקנות. הוא התקשה למצוא עבודה ובתקופה זו הגיעו את השימוש בסמים ואף אושפז בשל נטילת מנת יתר.

לנ暂时 11 תיקים פליליים קודמים, בעבירות אלימות, רכוש, מין, איומים וסמים והוא ריצה שני עונשי מאסר, אחד מהם למשך שנה. עוד צוין כי לנ暂时 12 הרשותות קודמות בעבירות תעבורה. בהתייחסותו לעבירות בתיק הנוכחי, טען הנאשם כי לא היה מודע לכמה הסמים שאוותה מחמוד התכוון לקנות, ולצד זאת תiar כי ביצע את העבירות על רקע היוות מהסס עבירה, נזקקו לכתף ועל רקע שימוש פעיל שלו בסמים באותה עת. הנאשם מודה ביצוע העבירות ומקבל עליו אחירות. תחילת מסר הנאשם בדיקות לגילוי שרידי סם שהעידו על שימוש בשם מתודן. הנאשם שיתף כי נעזר בשם זה בעבר על מנת להיגמל במסמים, שלל שימוש בשם זה ובשמות אחרים, ואמר כי הוא מנסה לפתח דף חדש ולשנות את אורחות חייו. הנאשם הביע הבנה לכך שנדרש לסייע טיפולו.

ציין כי בעבר שולב הנאשם בקהילה טיפולית במשך שלושה שבועות, שלאחריהם חל, על פי ההתרשם, שינוי לטובה בהתנהלותו ובאורח חייו. בהמשך, הביע הנאשם קושי להיחשף לחברת מכודים אמביוולנטית ביחס לאפשר להשתלב בקהילה טיפולית, וכן הביע חשש להתחייב לתוכנית טיפול ועל כן לא קודם בעניינו טיפול נוסף עד לעת זה.

שירות המבחן התרשם כי תחת השפעת סמים הנאשם נוהג באופן אימפולטיבי, בעל קושי בדוחית סיפוקים וקושי להפעיל שיקול דעת במצבו לחץ. הוא תלוי רגשית בהורי, מתקשה לפתח זהות עצמאית ובוגרת, מתקשה להציג לעצמו גבולות פנימיים ולערוך שינוי בדףו התמודדו. עם זאת שירות המבחן ציין את יכולתו של הנאשם לשומר על תפקוד תעסוקתי לאורך זמן, ואת ההתרשםות כי הנאשם משקיע מאמצים רבים בתפקידו בעבודה. לאור האמור המליך שירות המבחן על דחיה של שמיעת הטיעונים לעונש לצורך הפניתי הנ暂时 להלirk גמילה. הדיוון נדחה לצורך כך, אך למטרות הרצון המילולי שהביע הנאשם להשתלב בהלirk טיפול מקיף, הוא הביע אמביוולנטיות ביחס למידת יכולתו להתחייב לטיפול אורך טווח במרכז גמילה וחושם מהמרקח מהורי ומabit תקופה ארוכה. הנאשם הגיע למספר שיחות היכרות במרכז ים, ולאחריה הוא הוכנס לשירות המתנה לקבללה למרץ. הנאשם מסר מספר בדיקות שตน נקיות מרידי סמים ושירות המבחן, שסביר כי הנאשם זקוק למסגרת טיפולית משמעותית אורך טווח, העיר כי הנאשם יכול לעמוד במסגרת מרכז היום, שלהערכת שירות המבחן יכול לתת מענה מספק לצרכי הטיפולים.

לאור העובדה שהטיפול בנאשם לא התקדם חרף מספר דחויות של הדיונים, ולאור ההתלבבות שהנאשם הביע ביחס למסגרת הטיפולית שלו הוא זקוק, המלצתו של שירות המבחן לדחיה נוספת נסافت של הטיעונים לעונש לצורך בחינת השתלבותו של הנאשם במרכז יום לטיפול במכורם לסמיים נדחתה.

4. המאשימה ביקשה לקבוע בעניינו של הנאשם מתחם עונש הולם שבין עשרים וארבעה לארבעים ושמונה חודשים מאסר בפועל, לצד רכבי עונשה נלוים, וביקשה לגזר על הנאשם עונש של שלושים וחודשי מאסר בפועל, חמיש שנות פסילה ומאסר על תנאי. המאשימה הדגישה בטיעוניה את הערכם המוגנים באמצעות העברות, את סוג הסם וכמותו המשמעותית, את הקושי של הנאשם לשתף פעולה עם שירות המבחן והקושי שלו לעורוך שינוי בחיו. כן, הדגישה המאשימה את החומרה שבנהיגה תחת השפעת סמים ואת עברו הפלילי והתעבורי של הנאשם.

5. ב"כ הנאשם שב ביקש לדחות את שמיית הטיעונים לעונש כדי לאפשר לנאשם להשתלב בהליך שיקומי ולבחון את מידת רצינותו. הוא הדגיש כי לאחרונה הנאשם הצליח להנתתק משימוש בסמים וביקש לראות זאת כתחילתו של הליך שיקומי. הודגש כי חלק מהדחיות בתחילת הטיפול לא היו באשמת הנאשם אלא לנוכח המגבילות שהוטלו במסגרת המאבק בנגיף הקורונה. כן טען ב"כ הנאשם כי כתב האישום הוגש לאחר יותר משנה מיום ביצוע העבירה ללא סיבה מוצדקת. ביחס לעבירות עצמן הודגשה העובדה שהיסודות הנפשיים של הנאשם ביחס לכמות הסם הוא ברף הנמוך, ונטען כי מתחם העונש הולם שהוצע על ידי המאשימה הוא גבוה, בפרט בשימם לב למתחם העונש הולם שנקבע בעניינו של המבצע העיקרי, אשר על פי הנטען, נצל את מצבו ותלוותו של הנאשם בסמים כדי שזה יסייע לו ביצוע העבירות. ב"כ הנאשם טען שיש לקבוע מתחם עונש שבין מספר בודד של חודשי מאסר בעבודות שירות לשנת מאסר בפועל וטען כי עניינו של הנאשם מצדיק חריגה לפחות מהמתחם משיקולי שיוקם.

6. הנאשם בדבריו האחרון לפני תיאר את רצונו לשקם את חייו, לעבוד ולהקים משפחה. הנאשם טען כי כל חייו הוא עבד וכי רק בשל כך שוחרר להשתמש בסמים בשנתיים האחרונות, הסתר. הנאשם הבטיח להפסיק את השימוש בסמים.

### מתחם העונש הולם

7. שני הצדדיםתיו אל כלל העבירות שביצע הנאשם כאלו אירע אחד לצורך קביעת מתחם העונש הולם, ואף אני סבורה כי כך יש להתייחס אליו.

8. עבירות הסמים נועדו להגן על הציבור מפני הנזקים החברתיים, הישירים והעקיפים, הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים מסוכנים, לרבות ביצוע עבירות נלוות על ידי אותם משתמשים בסמים, כדי למנוע את צירת הסם. השימוש בסמים אינו פוגע רק פגעה פיזית ונפשית במשתמש עצמו, אלא גם בבני משפחתו, בסביבתו הקרובה, ובVERSE גם בחברה כולה.

9. סמים המוחזקים שלא לצריכה עצמית מקומיים חשש כבד להפצתם, ושימוש בהם יוצר סכנה עקיפה, הנובעת מן העובדה כי רבים מן המשתמשים נוהגים לבצע פעולות يومיות מסווגות מطبعן, כגון נהיגה ברכב או הפעלת ציוד הנדסי כבד, תחת השפעת הסם.

10. הערכים המוגנים באמצעות עבירות נהיגה תחת השפעת סמים הם ערך שמירת החיים ושלמות הגוף, הגנה על שלום וביטחון של ציבור משתמשי הדרכ.

11. הנאשם, נהג תחת השפעת קוקאין, שאותו נטל זמן קצר לפני יציאתו לדרך, ובכך סיכון ממשי את עוברי הדרכ, שכן חטא זה שבכך שהלכו ונסעו באוטם הכבישים והדריכים שבהם נסע הנאשם. בנגד עבירות הסיווע להחזקת הסמים, העבירה של נהיגה תחת השפעת סם בוצעה מתוך מודעות מלאה של הנאשם למעשיו, לעובדה כי מדובר בעבירה ולסיכון הטמון בביצועה. הסיכון שיצר הנאשם בנסיבות היה גדול: מדובר בניסיונה ארוכה, בכיביש בין עירוני, בשעת ערבית, שבה התנוועה בכיביש עודנה ערלה. למרבה המזל הסיכון הרוב שהיה כרוך במעשיו של הנאשם לא התממש במרקחה דנן, לא נגרמה תאונה והוא לא פגע באיש.

12. הסם של החזקתו ולהובילתו סייע הנאשם הוא מסוג הרואין הנחשב כ"סם קשה" שפגיעתו רבה. גם כמות הסם היא גדולה ביותר, פי 309 מהכמות המ恳ימה חזקה על פי החוק, שלפיה אין מדובר בסם שנועד לצריכה עצמית בלבד. העובדה כי הסם היה מחולק לעשרות ריבות של מנות, מבססת אף היא מסקנה זו.

13. הנזק שיכל היה להיגרם כתוצאה מביצוע העבירה, בשימ לב לסוג הסם וכמותו, הוא גדול ועלול היה לבוא לביטוי בדמות חסיפה של רבים לסם ופגיעה במשתמשים בו. למרבה המזל, סכנה זו נבלמה על ידי המשטרה, שתפסה את הסם ובכך נמנעה הפצתו.

14. הנאשם ביצע את העבירה מתוך מניע כלכלי וצרור להשיג מנת סם על רקע התמכרוותו לסמים. הנאשם לא זם את הובלתם של הסמים ולא נתען כי הייתה לו נגשנות לסמים או יכולת להשיג כמות סמים שכזו. הנאשם הסכים לבצע את העבירות בתמורה לתשלום של 300 ₪ ומנת קוקאין ולא היה עתיד לצמוח לו רוח כלשהן כתוצאה ממכירתם של הסמים שאוותם הוביל.

15. גם שדבר ביצוע העבירה תוכנן מראש, התכנון היה כללי, וידעתו של הנאשם על כמות הסמים שהוביל הייתה בדרך של עצמת עיניהם- יסוד נפשי בעוצמה נמוכה.

16. בעניינו של מחמוד, המבצע העיקרי, שהורשע בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, נקבע מתחם עונש הולם שבין עשרים לארבעים חודשי מאסר בפועל, ונגזרו עליו 34 חודשי מאסר בפועל, עונשי מאסר מותנה וקנס בסך 3,000 ₪ (ראו ת.פ. 18-07-32587 מדינת ישראל נ' ח'ג'אב (14.1.19)). ערעור שהוגש על גזר הדין נדחה (ראו עפ"ג 19-02-60072 ח'ג'אב נ' מדינת ישראל (2.6.19)). שני הצדדים התייחסו אל העונש שנגזר על מחמוד כקינה כזה או אחר לעונש שיש לגזר על הנאשם.

בכל הנוגע לעבירות הסמים, חלקו של הנאשם, אף אם לא היה שלו הינה פחות משמעותית מזה של מחמוד, ויש לנוהג על פי מצוות החוקק, שלפיו העונש על סיווע לביצוע עבירה הואמחצית מהעונש שנגזר על העבירה עצמה. עם זאת יש לשקל את העובדה, כי הנאשם הורשע בנסוף בעבירה של נהיגה תחת השפעת סמים, שהנסיבות שבהן בוצעה היו חמורות ומסוכנות ממד, ועל כן לא ניתן לומר כי עונשו של הנאשם יכול להיגזר באופן שישר מהעונש שנגזר על מחמוד.

17. עיון בפסקה מלמד כי בגין מעשי עבירה של החזקת סמים שלא לצורך עצמית, אשר דומים במהותם לעניינו, נגזרו עונשים שככלו רכיב מהותי של מאסר בפועל. ראו למשל ע"פ 1282/07 **אלין בן אבו נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבבו, 25.07.07); ע"פ 8048/19 **פי'חודה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבבו, 4.6.20); רע"פ 18/12 **פנסו נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבבו, 31.1.19); ע"פ 1313/14 **בהתימי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבבו, 9.6.15). בחלק מפסקיו הדיון שצינו, הורשעו הנאים מבצעים עיקריים ונinan לגזר מהם את העונש על עבירת הסיווע. כן רואו את הפסקה שנזכרה בגזר דיןו של בית משפט השלום בגיןו של מחמוד, המבצע העיקרי.

18. אשר לעבירות הנהיגה תחת השפעת סמים, עיון בפסקה מלמד כי בגין נהיגה בשכרות או תחת השפעת סמים נגזרו עונשים מגוונים, החל ממאסר מותנה קנס ופסילה מקבל או להחזיק רישיון נהיגה ועד למספר חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס ופסילה. ראו למשל רע"פ 864/17 **אלקין נ' מ"** (פורסם בנבבו, 1.4.2018); רע"פ 1122/17 **גולדשטיין נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבבו, 14-10-5466; ת"פ (עכו) 22.6.16).

19. לנוכח האמור לעיל מתוך העונש ההולם את העבירות שביצע הנאשם הוא בין שמנוה- עשר לעשרים ושמונה חודשים מאסר בפועל לצד מאסר מותנה, קנס ופסילה מקבל או להחזיק רישיון נהיגה.

#### העונש המתאים לנאשם

20. שקלתי לזכות הנאשם את הودאות במיחס לו, אשר היה בה משום קבלת אחריות על המעשים וחסכו בזמן שיפוטו.

21. הנאשם בן 41. חurf גילו הצער, יחסית, הוא בעל עבר פלילי מכבד הכולל שש הרשעות קודמות. עם זאת, שתים מთוך הרשעות בלבד, בעבירות גנבה, הן מהשנים האחרונות, והאחרות הן הרשעות שהתיישנו, שהאחרונה בהן היא משנת 2007. בגין הרשעותיו הוטלו על הנאשם עונשים שונים והוא אף ריצה עונשי מאסר בפועל. למרבה הצער עונשים אלה לא הרתיעו אותו מלבוש ולבצע עבירות פעם אחר פעם.

שירות המבחן וב"כ המשימה טענו כי לנאשם רישום תעבורתי, אך משלא הוציאו גילין הרישום התעבורתי או ראייה אחרת לענן זה, הטענות לא נשקלו.

22. הנאשם מכור לסמים ועשה בהם שימוש בתדרות משתנה לאורך שנים ארוכות. ניסיונות לגמול את הנאשם משימוש בסמים לא עלו יפה, והם שבסחר כעשר שנים, בין השנים 2007 - 2017 הצלח הנאשם לשמר על יציבות תעסוקתית ולא נפתחו לו תיקים חדשים, לאורך כל השנים הללו הוא הוסיף להשתמש בסמים, וכך שקעה להתייחס אל התנהלותו בשנים אלה כאיל התנהלות נורמטיבית או כאיל הימנעות ממעורבות פלילית.

23. לנائم ניתנה הזדמנות ליטול חלק בטיפול. מתחילה הדריך הביע הנאשם אמביולנטיות ביחס לסוג הטיפולomidת יכולתו להתחייב אליו, ולבסוף נאות להשתלב במרכז יום. גם שבתקיריו האחרון הביע שירות המבחן עמדתו שלפייה ניתן להסתפק בטיפול, לא סברתי כי יש מקום להוסיף ולדוחות את שמיית הטיעונים לעונש וגזר הדין כדי לבחון השתלבותו של הנאשם בטיפול במסגרת זאת. הנאשם למעשה עוד לא שולב בטיפול. אני ערה לכך כי חלק מהדוחות נבעו מסיבות שאין תלויות בו, ואף על פי כן סברתי כי עמדתו הספקנית והאמביולנטית של הנאשם ביחס לאפשרות של טיפול מקצועי ועמוק, אינה מצדיקה מתן משקל בכורה לשיקולי שיקום. הנאשםאמין מצליח לשמר על ניקיון מסוימים מזה מספר חדשניים, ואולם לא ניתן להתעלם מעומק התמכרותו לסמים, על רקע שימושם, לרבות בסמים קשים, למשך תקופה העולה על שני עשורים. בנסיבות אלה סברתי כי לצורך מתן הזדמנות טיפולית חלף גיררת הדין, נדרש יותר מהסכמה מילולית של הנאשם לשתף פעולה עם שירות המבחן, וכי לא ניתן להסתפק בפחות מהבעת רצון נלהבת בצוירוף מעשיים אקטיביים למימוש תכניות gamila של הנאשם, פעולות שהנائم לא נקט בהן, גם שיכול היה לעשות כן. בנסיבות אלה מובן כי אין מקום לחרוג לקולא בעניינו של הנאשם ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום.

וש לקווות כי הנאשם יתמיד בשמירה על ניקיון מסוימים, על מנת שיוכל להשתלב בתכנית טיפולית במסגרת המאסר.

24. העבריות שביצעו הנאשם בזאת יוני-יולי 2018. כתוב האישום הוגש כעבור שנה ושלושה חודשים, בחודש אוקטובר 2019, ואני סבורה כי מדובר בשינוי המצדיק הקלה בעונש. הזמן שחלף מאז הגשת כתב האישום ועד היום נוצל לצורך איתור הנאשם, קיום משא ומתן בין הצדדים והכנות למסקורי שירות המבחן. העובדה שבמהלך תקופה זו לא נפתחו לנאם תיקים חדשים היא בעלת משקל מסוים לקולא.

25. הנאשם הורשע, בין היתר, בביצוע עבירה של נגיעה בשכרות. בהתאם להוראות סעיף 39א לפקודת התעבורה נקבע עונש פסילה מצערו לשנתיים איש מן הצדדים לא הציג נסיבות מיוחדות המצדיקות לגזר עליו עונש פסילה קצר מהתקופה המזערית.

26. לנוכח האמור לעיל, יש לגזר על הנאשם עונש המצוין בחלקן האמצעי של מתחם העונש ההולם.

אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. עשרים ושנים חודשים מאסר בפועל בניקי ימי מעצרו מיום 1.7.18 עד ליום 13.7.18.

הנאשemitאמ כניטולמאסר עמןפאנבחזקומיוןשלשירותתבתי הסורה: פקס 4193314-08, דואר

אלקטרוני או MaasarN@ips.gov.il, טלפון : 08-9787336 או 08-9787377. ככל שלא יקבל הנאשם הנחיה אחרת, עליו להתייצב לריצויו עונשו ביום 21.9.12 עד השעה 00:09 במתќן המעצר בכלא ניצן ברמלה עם תעודה מזהה והעתק גזר הדין.

ב. שמונה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחררו ממאסר, שלא יעבור עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג-1973 למעט עבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית או כלים.

ג. פסילה מלקלבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך שנתיים, שתימנה מיום שחררו ממאסר. עם שחררו הנאשם יפקיד את רישיונו, או תצהיר שאין לו רישיון נהיגה בנסיבות בית המשפט.

ד. קנס בסך 1,500 ₪ או 15 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם בשלושה תשלוםים חודשיים שווים ורכזופים הראשון עד ליום 21.8.21 והבאים עד ל-1 בכל חודש עוקב. לא ישולםizia מהתשלומים במועדו, תעמוד מלאה יתרת הקנס לפירעון מיידי.

27. בגזר דין של המבצע העיקרי ניתנה הוראה להשמיד את הסמים. לפיכך אין צורך במתן הוראות נוספות בעניין זה.

28. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן.

29. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ח تموز תשפ"א, 28 يونيو 2021, בנסיבות הצדדים.