



ת"פ 31714/11/21 - מדינת ישראל ע"י שלוחת תביעות ראשון ציון נגד דור גריידי ע"י ב"ע

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 31714-11-21 מדינת ישראל נ' גריידי(עציר)

בפני	כבוד השופטת הבכירה, טל אוסטפלד נאוי
המאשימה	מדינת ישראל ע"י שלוחת תביעות ראשון ציון
נגד	
הנאשם	דור גריידי ע"י ב"ע עו"ד יאיר אוחיון

גזר דין

עובדות כתבי האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, בשני כתבי אישום מתוקנים כדלקמן:
א. ת"פ **31714-11-21** - הנאשם הורשע בביצוע עבירה של **איומים**, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").
על פי עובדות כתב האישום, ביום 11.11.21 בשעה 6.00, או בסמוך לכך שהו הנאשם והגב' שרה גריידי, אמו של הנאשם (להלן: "**המתלוננת 1**" או "**אימו של הנאשם**") בבית. במהלך ויכוח בין השניים, איים הנאשם על המתלוננת באומרו "אני אשבור את הבית".
ב. ת"פ **51891-11-21** - הנאשם הורשע בביצוע עבירה של **איומים**, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין.
על פי האמור בחלק הכללי לכתב האישום, ביום 19.5.21 פוטר הנאשם מעבודתו בחברת קנטלי. הגב' גילה משה (להלן: "**המתלוננת 2**") עבדה כמגייסת כוח האדם בחברה.
ביום 20.5.21 שלח הנאשם ממכשיר הטלפון הסלולרי שלו, למכשיר הטלפון של המתלוננת, 14 הקלטות קוליות באמצעות תוכנת ה"ווטסאפ" ובמקביל טלפן אליה 6 פעמים, הן באמצעות הטלפון הסלולרי שלו והן ממספר חסום. בין ההודעות ששלח הנאשם היו הודעות קוליות מאיימות, וכך נאמר:
· "אני אומר לכם מראש, אם חסר לי שקל אחד בעשירי דמך בראשך. הראשון שאני בא אליך גילה זה אני"/



- "לפטר את יודעת... בואי תתמודדי יא שרמוטה, בואי והפועל שידבר בואי אני ישים לו פצצה לפנים אני אפתח אותו, תגידי לו שאם הוא גבר שיצא מהמחסן מאיפה המצלמות תראי אם הוא לא חוזר היום הביתה. אני אפתח את כולכם, אותך, את יעקב, את אייל ואת המנכ"ל, אל תדאגי... לא אכפת לי לפגוע לא לפגוע.
- "מי שפוגע בי דמו בראשו"
- אני מבטיח חל ותעבירי מסר לאייל, אני תופס את אייל הוא מת, במשך שלושה שבועות מדבר אליי מלוכלך אני אראה לו מאיפה משתין הדג, הבן זונה ישלם."
- "אתם חרא של בני אדם, וגילה איתך אני אסגור את החשבון, אייל מת, אני אזיין את אייל."
- "אני מזמין את אלי את אייל אם הם רוצים לבוא הם לא יוצאים מפה בחיים תדעי לך את זה"
- הנאשם שלח הודעת טקסט ובה כתב "את זונה ועל כך רק את תסבלי, איתי לא עושים בית זונות אני אראה לך מה זה יזונה" "שרמוטה, עלייך אני אבוא".

ביום 24.5.21 התקשר הנאשם פעם נוספת למתלוננת ממספר חסום, וקילל אותה. בתגובה ענתה לו המתלוננת כי אם ימשיך ככה, תפנה למשטרה.

רישום פלילי

2. אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות בפלילים.

הסכמות הצדדים

3. על פי ההסכמות שגובשו, במסגרת ת"פ 31714-11-21 (האיומים על האם) עתרו הצדדים במשותף לעונש מאסר מותנה והתחייבות, ובמסגרת ת"פ 51891-11-21 (האיומים במקום העבודה) הוסכם כי הנאשם יופנה לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקיר בעניינו וככל שהתסקיר יצביע על תמונה חיובית, יסכימו להמלצות התסקיר. אחרת, יטענו לעונש באופן חופשי.
4. הנאשם אף הופנה לממונה על עבודות השירות על מנת שתתקבל חוות דעת בעניינו, אך מאחר וחלה לא התייצב לפניו וטרם הוגשה חוות הדעת.

שירות המבחן

בעניינו של הנאשם נערכו שני תסקירים:

5. בתסקיר מיום 1.1.23, צוין כי הנאשם סירב להשיב לשאלות הנוגעות למשפחתו ועולמו הפנימי, וסרב למסור בדיקות שתן לאיתור שרידי סם.
- עוד צוין כי הנאשם כבן 29, רווק ועובד כמתקין דלתות אוטומטיות. נסיבות ילדותו של הנאשם מורכבות, אך הוא הצליח להשלים 12 שנות לימוד ושירות צבאי מלא.



הנאשם מוכר לשירות המבחן מהליכי המעצר, שם התרשמו כי גדל במשפחה רווית קונפליקטים, ומגיל צעיר היה חשוף להתנהלות אלימה והפנים דפוסי התמודדות תוקפניים במצבי דחק.

בהתייחסותו לעבירה מסר הנאשם כי התקשה להכיל את תסכולו לאחר שנודע לו כי הוא מפוטר מעבודתו ועל כן התנהל באופן לא מווסת ואיים על הפקידה. לדבריו, באותה התקופה היה נתון במשבר משמעותי ומעשיו נבעו מתוך קושי להכיל את תסכולו. עוד מסר כי התנצל בפני המתלוננת. הנאשם שלל כל נזקקות טיפולית ומסר כי אין לו רצון לעמוד בקשר עם שירות המבחן.

שירת המבחן התרשם מסיכון משמעותי להישנות העבירות.

6. במסגרת התסקיר השני, מיום 5.3.23 צוין כי הנאשם מסרב להגיע לפגישה בשירות המבחן ומסר כי הוא מעוניין לסיים את ההליך המשפטי ללא מעורבות טיפולית.

ראיות לעונש

7. ההגנה הגישה לעונש את הודעת הנאשם במשטרה (נ1) ממנה עולה כי הנאשם הביע חרטה מול השוטר שחקר אותו והודה מיד במיוחס לו- בביצוע עבירת האיומים. עוד עולה מההודעה כי הנאשם התנצל במקום העבודה, התנצלותו התקבלה (בעמ' 3 ש' 8-9 להודעה), הוא הביע חרטה וציין כי לא התכוון לפגוע באיש.

כמו כן הגישה ההגנה טבלת הסדרים מותנים שנערכו עד לדצמבר 2020, זאת מתוך האתר של משרד המשפטים (נ/2).

טיעוני הצדדים לעונש (ת"פ 51891-11-21)

8. בטיעוניה עמדה המאשימה על הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם וביניהם שמירה על שלומן וביטחונן של המתלוננות.

המאשימה עתרה לקביעת מתחם ענישה בין שני חודשי מאסר ל- 10 חודשים מאסר, לצד מרכיבי ענישה נלווים והפנתה לפסיקה.

בהתייחס לנסיבות הנאשם עצמו ציינה המאשימה כי מדובר בבחור צעיר כבן 28 נעדר עבר פלילי, אשר הופנה לשירות המבחן, נמנע מלשתף פעולה ושלל כל רצון להשתלב בהליך טיפולי ועל אף ההזדמנות שניתנה לו, לא השכיל הנאשם לנצלה.

המאשימה הזכירה את התרשמות שירות המבחן לפיה קיים סיכון משמעותי להישנות עבירות נוספות בעתיד. בשקלול כלל הנתונים עתרה המאשימה להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של חודשיים שיכול וירצו בעבודות שירות, לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת.



9. בראשית טיעוניה התייחסה ההגנה לנסיבותיו של הנאשם וצינה כי מדובר בבחור צעיר כבן 28, נעדר עבר פלילי, אשר מאז ביצוע העבירות לא ביצע עבירות אחרות, הוא עובד כיום בעבודה מסודרת והשלים בעברו שירות צבאי.

לטענת ההגנה, הרקע לביצוע עבירת האיומים היה פיטוריו של הנאשם שלא כדין וללא שימוע, בתקופת משבר הקורונה, ונבעו מתוך תסכול ו'עידנא דריתחא'. לאחר שנרגע והבין את מעשיו הביע חרטה כנה והתנצל בפני המתלוננת בהזדמנות הראשונה, ונטל אחריות למעשיו. כמו כן, לאחר האירוע התקשר הנאשם גם לקצין הביטחון של מקום העבודה והתנצל.

הסנגור הסביר כי הנאשם הודה במיוחס לו והופנה לשירות המבחן, אשר ביקש ממנו לבצע בדיקות לאיתור שרידי סם ושאל לגבי משפחתו. הנאשם הסביר לשירות המבחן כי ציפה שהתסקיר יתייחס רק לאירוע שארע בעבודה, והתכנס בתוך עצמו. למשפחה, כך נטען, אין רלוונטיות לעבירת האיומים ולנאשם קשה לשוחח על כך. בסופו של דבר, טען הסנגור, מדובר במי שהיום משמש עוגן למשפחתו ומעוניין להמשיך ולחיות את חייו הנורמטיביים.

ההגנה ציינה כי הנאשם החל בהליך טיפולי, על דעת עצמו, כמו כן השתתף בטיפול ביחידה למחלקת הרווחה בבאר יעקב.

ההגנה הדגישה כי מדובר בצעיר נורמטיבי, שכיום נמצא בקשר בריא וטוב עם משפחתו והפנייתו לעבודות שירות תפגעו בפרנסתו. נוכח כל האמור עתרה ההגנה להסתפק בעונש מותנה והפנתה לפסיקה.

דין

10. אבהיר כי משהצדדים טענו במשותף במסגרת הסדר טיעון להשתת עונש מאסר מותנה לצד התחייבות בת"פ 31714-11-21 וטענו באופן חופשי ביחס לת"פ 51891-11-21, הרי שהמתחם שאקבע להלן, יתייחס אך ורק לת"פ 51819-11-21.

11. הנאשם, במעשיו, פגע בערכים המוגנים וביניהם כבודה, ביטחונו האישי, פרטיותו ושלוות נפשה של המתלוננת. אינטרס החברה בעבירת האיומים הוא להגן על שלוות נפשו של הפרט מפני מעשי הפחדה והקנטה שלא כדין.

12. מידת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה דנן היא ברף הנמוך-בינוני. הנאשם שלח ברצף אחד מספר רב של הודעות, קוליות וכתובות ובהן תוכן מאיים ובוטה, שנועד להפחיד את המתלוננת וזאת בשל פיטוריו. עם זאת, האיומים לא נעברו תוך שימוש בחפץ ולא פנים אל פנים, אלא בהודעות קוליות או כתובות כאמור. עוד אציין כי הנאשם הביע חרטה לאחר מכן.

13. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה בה הורשע הנאשם רחבה ונסמכת על חומרת המעשים, בין היתר נבחן מושא האיומים, משך האיומים ותוכן האיומים, קיומה של עבירה נלווית אם לאו, כמו כן, אין דין איומים שהועברו באמצעות שיחת טלפון כדין איומים שהושמעו פנים אל פנים או בנוכחותם של אחרים, וכן אין דין איומים שנשמעו בפני מושא האיום כדין איומים שנשמעו בעקיפין. ראו למשל:

א. רע"פ 4475/21 ואשאחי נ' מ"י (28.7.21) המבקש הורשע בביצוע עבירת איומים, בכך שאיים על



מוקדנית במשטרה בפגיעה בשוטר אשר כמעט ופגע בו בצד הדרך. בית משפט גזר עונש מאסר מותנה לתקופה של חודשיים. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

ב. רע"פ 2014/21 **חיון נ' מ"י** (22.3.21) המבקש הורשע בביצוע עבירות איומים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בכך שאיים על שוטרים שחסמו את דרכו. בית המשפט גזר על המבקש חודשיים מאסר בדרך של עבודות שירות. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

ג. ע"פ (מרכז) 38269-12-18 **ידידיה אפרים משולמי נ' מ"י** (6.10.19) הורשע המערער, לאחר שמיעת הראיות, בביצוע עבירות איומים בכך שאיים על שכניו כאשר ברקע סכסוך מתמשך ביניהם, שנגע לזכויות רכושיות בקרקעות באזור מגוריהם. דברי האיום שהושמעו על ידי המערער כלפי המתלוננים כללו איום כי "ישרוף את ביתם" וכי "ישחט אותם". בית המשפט גזר 45 יום מאסר על תנאי למשך שנה. הערעור נדחה.

ד. ת"פ (שלום רח') 41977-01-22 **מ"י נ' אלמלח** (22.6.22) הנאשם הורשע בביצוע עבירת איומים על מזכירתו של מנהל הפיקוח במועצה המקומית, בגין גרירת רכבו. בית המשפט קבע מתחם ענישה בין מאסר מותנה לבין 10 חודשי מאסר בפועל. בסופו של דבר נגזרו על הנאשם 6 חודשי מאסר על תנאי.

ה. ת"פ (רמ') 28311-06-21 **מ"י נ' צרפתי** (16.12.21) הורשע הנאשם בביצוע עבירת איומים על נציגת ועד הבית ונגזרו עליו 5 חודשי מאסר בפועל תוך שהופעל מאסר מותנה שעמד לחובתו. סה"כ נגזרו 8 חודשי מאסר בפועל.

ו. ת"פ (י-ם) 65108-02-20 **מ"י נ' אליהו יצחק עבו** (15.5.22) הורשע הנאשם בריבוי עבירות איומים כלפי מנהל המשמרת ועובדת הסניף בסניף ארומה בו עבד. הנאשם שלח לעובדת הודעה עם סרטון בו הוא נראה עטוי חלקית במסכה, דורך אקדח אויר, לוחץ על ההדק ומפנה אצבע משולשת למצלמה. לסרטון לוותה הודעה "יום יבוא ותגידו אלי אבו". בהמשך שלח למנהל הסניף מסרונים ובהם קילל ואיים כי ירדוף אותו. כעשרים דקות לאחר מכן התקשר הנאשם למוקד 100 של המשטרה, אמר כי הוא עתיד "לעשות רצח שיעלם בשניות", הולך לשבת בכלא על רצח אדם 25-30 שנים, לעשות מעשה שהולך "לזעזע את המדינה ברמה אחרת", סיפר על עובד שהתנכל אליו ושהוא עצמו עומד להתנכל אליו "ולעשות לו משהו רע ממש". עוד אמר כי "יש אנשים שכבר קיבלו כסף על הראש שלו", בהמשך אמר היכן הוא גר ואיים להגיע אליו ואל ילדיו (שאת אחד מהם ציין בשמו). לנאשם נזקקות טיפוליות בתחום האלכוהול אך הנאשם נמנע לשתף פעולה עם שירות המבחן. בית המשפט גזר על הנאשם 2 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות וזאת בשים לב למסוכנות הנשקפת מהנאשם כפי שזו באה לידי ביטוי בדבריו לעונש.

ז. ת"פ (רמ') 7705-03-18 **מ"י נ' סולימן אמסאעד** (25.2.20) הורשע הנאשם בשני כתבי אישום. במסגרת התיק העיקרי הורשע בכך שאיים על מנהל חברת ההיסעים בחברה בה עבד בתחזוקת כלי הרכב. הנאשם הגיע למשרדי החברה פעמיים נוספות ושוב איים על המתלונן. במסגרת התיק המצורף הורשע באיומים על עובדת סוציאלית. בית משפט השלום בדונו במתחמים קבע כי המתחם בתיק העיקרי ינוע בין מאסר מותנה לבין 3 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות והמתחם בתיק המצורף ינוע בין מאסר על תנאי ל-8 חודשי מאסר בפועל. בסופו של דבר נגזרו על הנאשם 45 ימי מאסר



בעבודות שירות.

ח. ת"פ (שלום-ת"א) 58352-07-19 מ"י נ' האיגמני (12.7.22) הנאשם הורשע בביצוע עבירת איומים בכך שלאחר שסבר כי רומה על ידי המתלונן ממנו רכש מגפיים לרוכבי אופנוע, איים עליו באמצעות הודעות סמס ששלח לו. בית משפט השלום גזר חודשיים מאסר על תנאי.

14. למען הסדר הטוב אציין כי עייתי בפסקי הדין שהגישו הצדדים לעיוני ואולם לא מצאתי כי ניתן ללמוד מכולם על מדיניות הענישה הנוהגת. כך למשל - במסגרת רע"פ 2604/22 מ"י נ' מ"י (28.4.22) מדובר במי שאיים באמצעות סכין ובמי שאף ריצה בעברו מאסר מאחורי סורג ובריה - מדובר בנסיבה לחומרה שלא מתקיימת בענייננו; בעפ"ג (מח' חיפה) 29107-01-22 מ"י נ' טאהא (28.4.22) מדובר במי שאיים על פרקליטה - מדובר בנסיבה לחומרה שלא מתקיימת בענייננו; בת"פ (נוער פ"ת) 17132-12-21 מ"י נ' פלוני (2.2.22) מדובר בגזר דין שניתן במסגרת בית המשפט לנוער בעניינו של קטין אשר שב והפר את כללי המסגרת וגילה תוקפנות ואלימות כלפי הצוות, במעון בו שולב; בת"פ (שלום-ב"ש) 48710-07-21 מ"י נ' דהיני (3.10.21) מדובר במי שאומנם איים על עובדת סוציאלית, נתון לחומרה בפני עצמו אך החומרה היתירה טמונה בכך כי איומיו נועדו לפעול כנגד אחותו, הטענות הגנה, הנמצאת במקלט לנשים מוכות;

אשר לפסקי הדין אותם הגישה ההגנה, מדובר בפסקי דין אשר רובם המכריע אינו נוגע בעבירות איומים, ואלה שכן, הינם לצד עבירות נלוות חמורות יותר או עבירות איומים בנסיבות חמורות יותר.

15. אזכיר כי "קביעת מתחם העונש ההולם איננה עניין אריתמטי וכי לבית המשפט נתון בהקשר זה מרחב מסוים של גמישות" (ר' את ע"פ 3877/16 פאדי ג'באלי נ' מ"י (17.11.16)) בהיות המתחם מגלם שיקולים נוספים - מדיניות ערכית ונסיבות המקרה המסוים, אשר מדיניות הענישה היא רק אחד מהם.

16. בנסיבות ההליך שלפניי, אני סבורה כי מתחם הענישה ההולם נע בין מאסר על תנאי לבין 9 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

17. בקביעת העונש בתוך מתחם הענישה, שקלתי את העובדה כי הנאשם הודה בביצוע המעשים, נטל אחריות, הביע חרטה וחסך מן המתלוננות את הצורך להעיד כנגדו.

כמו כן, אזכיר כי כעולה מתסקיר שירות המבחן ומטיעוני הסניגור, הנאשם גדל בנסיבות חיים מורכבות אך כיום הוא יציב בחייו, מתפרנס מעבודתו ושומר על אורח חיים נורמטיבי. אומנם הנאשם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן אך זאת כדבריו, מחמת רצונו שלא לחשוף את נסיבותיו המשפחתיות. בנסיבות אלה, ולאור כלל נסיבותיו של הנאשם, לא מצאתי כי יש לגזור עליו עונש נפרד בשל כך ויש לבחון את עניינו אך ורק בהתאם למהות מעשיו, לחומרתן של העבירות ולעברו הפלילי.

נוכח כלל הנסיבות, מצאתי כי יש להעמיד את עונש בתחתית מתחם הענישה שנקבע.



18. לבסוף, באשר להסדר הטיעון שגובש בין הצדדים בת"פ 31714-11-21 אציין כי לאחר שהתחשבתי בנסיבות ביצוע העבירה ובנסיבות הנאשם עצמו, ונוכח הכלל המצמצם התערבות בתי המשפט בהסדרי טיעון, באתי לכלל מסקנה כי ההסכם אליו הגיעו הצדדים מאזן בצורה ראויה בין האינטרס הציבורי לבין זה של הנאשם, וכי ניתן ליישבו עם מתחם העונש ההולם.

סוף דבר

19. לאור האמור, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים והנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירת איומים.

ב. קנס בסך 1500 או 20 ימי מאסר תמורתו אם הקנס לא ישולם. הקנס ישולם ב-3 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 1.6.23 ובכל 1 לכל חודש עוקב. לא ישולם תשלום אחד במועדו - תעמוד כל היתרה לפרעון מיידי.

ג. פיצוי למתלוננת 2 (ת"פ 51891-11-21) בסך של 1500 ₪. הפיצוי ישולם ב-3 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.6.23 ובכל 1 לחודש שלאחריו.

הפיצוי יופקד בקופת ביהמ"ש. המאשימה תעביר למזכירות פרטי המתלוננת תוך 10 ימים.

ד. הנאשם יצהיר ויתחייב כי היה ויעבור במשך שנתיים מהיום כל עבירת איומים, ישלם את הסך של 2500 ₪. לא יצהיר, ייאסר למשך 30 יום.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-כחוק.

ניתן היום, ב' אייר תשפ"ג, 23 אפריל 2023, בנוכחות ב"כ הצדדים והנאשם.