



ת"פ 31594/06/21 - מדינת ישראל נגד מוריס ישראל אזריאל

בית משפט השלום באשקלון

ת"פ 31594-06-21 מדינת ישראל נ' אזריאל
תיק חיצוני: 419224/2021

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא מיטל חלפון-נזריאן
מאשימה (המשיבה) מדינת ישראל
נגד מוריס ישראל אזריאל ע"י ב"כ עו"ד עמית ויצמן
נאשם (המבקש)

החלטה

לפניי בקשת המבקש, הנאשם, להעברת דיון ההוכחות הקבוע מחר לשמיעה של מותב אחר.

ביום 14.6.21 הוגש נגד הנאשם כתב אישום המייחס לו עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית לפי סעיף 7 (א)+7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים.

בתמצית ייאמר כי בכתב האישום נטען כי ביום 4.6.21 החזיק הנאשם בדירה בעיר אשקלון בחדר השירות בדירה, סם מסוכן מסוג קנבוס מחולק ל-4 שקיות שונות שלא לצריכה עצמית במשקל כולל של 22.33 גרם נטו וללא אישור כדן. כמו כן באותו מועד החזיק ברכב 9 לוחות של סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 879.94 גרם נטו וכן סם מסוכן מסוג חשיש בשקית נפרדת במשקל של 54.99 גרם נטו כל זאת ללא היתר כדן ולא לצריכה עצמית.

ביום 21.6.21 התקיים דיון הקראה לפני כב' השופטת נעה חקלאי.

ביום 17.10.21 ביקש ב"כ הנאשם לדחות הדיון הקבוע לגישור.

ביום 18.10.21 הורתה כב' השופטת לחיאני על דחיית הדיון ליום 7.12.21.

ביום 27.11.21 ביקש ב"כ הנאשם לדחות הדיון מהטעם שהוא נמצא בחו"ל.

ביום 28.11.21 הורתה כב' השופטת לחיאני על דחיית דיון הגישור ליום 4.1.22.



ביום 4.1.22 התקיים דיון גישור בפני כב' השופטת לחיאני והתיק נדחה למענה מפורט ליום 13.2.22 בפני כב' השופט הבכיר נחמיאס.

ביום 13.2.22 עו"ד וייצמן לא התייצב לדיון והשופט נחמיאס דחה הדיון למענה מפורט ליום 21.3.22.

ביום 21.3.22 התייצב ב"כ הנאשם לדיון וכפר כפירה כללית בכתב האישום והדיון נדחה למענה מפורט לפני כב' השופטת דורית בונדה ליום 31.5.22.

ביום 31.5.22 ב"כ הנאשם לא התייצב לדיון משום שלא חש בטוב וביקש להגיש מענה מפורט לכתב האישום בכתב. הדיון נדחה לתזכורת במעמד הצדדים ליום 7.7.22.

ביום 7.7.22 ב"כ הנאשם התייצב לדיון אך לא הגיש מענה מפורט בכתב. בנסיבות אלה מסר מענה מפורט במסגרת הדיון והתיק נקבע להוכחות ליום 21.6.23 וכן למועדים נוספים לפני כב' השופטת דורית בונדה.

ביום 11.12.22 ניתנה החלטה על ידי מותב זה בכובעו כסגנית הנשיא בה נקבע התיק לדיון ליום 27.12.22 לתזכורת לפניי לשם הקדמת מועדי ההוכחות הקבועים בתיק וזאת בין היתר לאור הצורך בוויסות עומסי דיונים בבית המשפט.

ביום 27.12.22 ב"כ הנאשם לא התייצב ועו"ד שני פרג'ון הופיעה בשם ב"כ הנאשם. עו"ד פרג'ון טענה כי ב"כ הנאשם לא התייצב שכן סבר כי קבוע מועד להוכחות בתיק. במהלך הדיון שוחחה עו"ד פרג'ון עם ב"כ הנאשם טלפונית ותואמו מועדים מוקדמים לשמיעת הראיות לפני מותב זה כאשר המועד הראשון שנקבע הוא ליום 14.3.23. כמו כן, ניתנה החלטה ביחס לתכנית המשפט והזמנת עדים רלוונטיים לכל אחד ממועדי ההוכחות. כמו כן בוטלו מועדי ההוכחות הקבועים בפני כב' השופטת דורית בונדה.

ביום 10.3.23, ארבעה ימים בלבד עובר למועד ההוכחות, ביום ו' בשבוע, הוגשה בקשה שהוגדרה כבקשה דחופה מטעם ב"כ הנאשם לשינוי המותב אשר ידון בתיק שכן נטען כי מותב זה נחשף לראיות בתיק המעצר. הבקשה הוגשה ללא צירוף עמדת הצד שכנגד. הבקשה הועברה לעיון מותב זה ביום 12.3.23, יום א' בשבוע.

ביום 12.3.23 ניתנה החלטה לפיה יש לצרף עמדת הצד שכנגד.

ביום 13.3.23 טען ב"כ הנאשם כי הבקשה הועברה לתגובת המאשימה אך זו טרם השיבה.

ביום 13.3.23 הוריתי למאשימה להגיב לאלתר.

המאשימה בתגובתה הודיעה כי אינה מתנגדת להעברת הדיון לכב' השופטת דורית בונדה אך עותרת לכך שדיון ההוכחות



הקבוע מחר יותר על כנו.

לאחר עיון בבקשה ובתגובה אקדים ואציין כי דין הבקשה להידחות.

לבית המשפט קיימת חובה לשבת בדין והוא אינו רשאי לוותר על חובה זו אלא אם קיים חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט, כמפורט בסעיף 77א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד 1984.

בע"פ 3102/18 יונס אלסנע נ' מדינת ישראל נדרשה כב' הנשיאה אסתר חיות לסוגיה דומה וקבעה כך:

" דיון של שופט בהליכי מעצר של נאשם, הוא כשלעצמו, אין בו כדי להצדיק את פסילתו מלדון בהליך העיקרי אף שהדבר אינו רצוי...על הנאשם את פסילת המותב בנסיבות אלה להצביע על חשש ממשי למשוא פנים עקב הדיון שהתקיים בהליכי המעצר... בית המשפט נחשף אמנם לתסקירי שירות המבחן שנערכו בעניינו של המערער ולמידע על אודות עברו הפלילי, אך איני סבורה כי ההיחשפות למידע זה מחייבת במקרה דנן את פסילת המותב".

ראו גם ע"פ 9142/11 חסן זיתון נ' מדינת ישראל שם נקבע מפי כב' השופטת דורית ביניש כי: "...אין די בעצם החשיפה להרשעות קודמות, כשלעצמה, כדי להביא לפסילת השופט. שאלת הפסלות תוכרע בהתאם להשפעה שיש לאותה חשיפה על השופט היושב בדין ועל יכולתו לשקול את הטענות והראיות שלפניו מתוך פתיחות מחשבתית...בעניין שלפניי לא שוכנעתי כי הצטברה מסה קריטית של מידע שהיה בכוחה להשפיע על יכולתו של כב' השופט...לנהל את המשפט באובייקטיביות הנדרשת..."

אציין כי מותב זה שימש כמותב מעצרים עד לתום ההליכים לפני כשנתיים ובמסגרת תפקידו נחשף לאלפי תיקים וביניהם תיק המעצר של הנאשם. עם זאת, ההחלטה בראיות לכאורה ועילת המעצר לא התקבלה על ידי מותב זה כי אם על ידי כב' השופטת נעה חקלאי.

לא זו אף זו עצם החשיפה לראיות לכאורה או לעבר פלילי של הנאשם, ככל שישנו אין בה להוות מסה קריטית אשר תוביל לקיומו של משוא פנים אשר יצדיק העברת הדיון למותב אחר, ערב דיון ההוכחות.

אציין כי במקרה דנן, מותב זה לא קבע קיומן של ראיות לכאורה בתיק ולא נחשף לחומרי החקירה בתיק החקירה, בנסיבות אלה לא קם חשש למשוא פנים ולא נפגעה היכולת של בית המשפט לשקול הראיות והטענות ולנהל הדיון באופן ענייני ואובייקטיבי.

בנסיבות אלה לא מצאתי כי קיים חשש ממשי אשר יצדיק פסילה מלדון בתיק או כבקשת ב"כ הנאשם כי אורה על העברת הדיון למותב אחר. לא מצאתי כי מראית פני הצדק תיפגע אם אמשיך לדון בתיק.



בשולי הדברים ולא בשולי חשיבותם, לא ניתן להתעלם מכמות הדחיות שהוגשה בתיק דנן על ידי ב"כ הנאשם וגם מכך שבקשות אלה הוגשו ימים ספורים לפני קיום הדיונים.

לא זו אף זו גם הבקשה בתיק דנן, הוגשה ימים ספורים עובר לדיון ההוכחות כאשר ההחלטה בדבר ביטול מועדי ההוכחות בפני כב' השופטת בונדה והעברתם למותב זה ניתנה כבר ביום 27.12.22 ואולם, ב"כ הנאשם לא מצא לנכון להעלות הבקשה אלא במועד כה מאוחר. יש לציין כי טענת פסלות יש להעלות בהזדמנות הראשונה ולטעמי העובדה שהועלתה כה סמוך למועד ההוכחות עלולה ללמד על חוסר ניקיון כפיים.

לאור כל האמור, דוחה את הבקשה.

דיון ההוכחות הקבוע מחר יוותר בעינו.

המזכירות תודיע בדחיפות לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ' אדר תשפ"ג, 13 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.