

ת"פ 31594/06/21 - מדינת ישראל נגד מוריס ישראל אזריאלי

בית משפט השלום באשקלון

ת"פ 21-06-31594 מדינת ישראל נ' אזריאלי
תיק חיזוני: 419224/2021

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיה מיטל חלפון-נזריאן
מדינת ישראל
מאשימה (המשיבה)
נגד
מוריס ישראל אזריאל ע"י ב"כ עוזע"ד עמיה ויצמן
נאשם (הմבוקש)

החלטה

לפני בקשת המבוקש, הנאשם, להעברת דיון ההוכחות הקבוע מחר לשמיעה של מותב אחר.

ביום 14.6.21 הוגש נגד הנאשם כתב אישום המיחס לו עבירה של החזקת סמים שלא לצורך עצמית לפי סעיף 7(א)+(ג) רישא לפיקודת הסמים המסוכנים.

בתמצית ייאמר כי בכתב האישום נטען כי ביום 4.6.21 החזיק הנאשם בדירה בעיר אשקלון בחדר השירותים בדירה, סמ מסוכן מסווג קניבוס מחולק ל- 4 שקיות שונות שלא לצורך עצמית במשקל כולל של 22.33 גרם נטו ולא אישור כדין. כמו כן באותו מועד החזיק ברכב 9 לוחות של סמ מסוכן מסווג חשיש במשקל של 879.94 גרם נטו וכן סמ מסוכן מסווג חשיש בשקלית נפרדת במשקל של 54.99 גרם נטו כל זאת ללא היתר כדין ולא לצורך עצמית.

ביום 21.6.21 התקיים דיון הקראה לפני כב' השופטת נעה חוקלאי.

ביום 17.10.21 ביקש ב"כ הנאשם לדחות הדיון הקבוע לגישור.

ביום 18.10.21 הורתה כב' השופטת לחינוי על דחית הדיון ליום 7.12.21.

ביום 27.11.21 ביקש ב"כ הנאשם לדחות הדיון מהטעם שהוא נמצא בחו"ל.

ביום 28.11.21 הורתה כב' השופטת לחינוי על דחית דיון הגישור ליום 4.1.22.

ביום 4.1.22 התקיים דיון גישור בפני כב' השופט לחיאני והתיק נדחה למענה מפורט ליום 13.2.22 בפני כב' השופט הבכיר נחמייס.

ביום 13.2.22 עוזד ויצמן לא התיעצב לדין והשופט נחמייס דחית הדיון למענה מפורט ליום 21.3.22.

ביום 21.3.22 התיעצב ב"כ הנאשם לכפר כפירה כללית בכתב האישום והדין נדחה למענה מפורט בפני כב' השופט דורית בונדה ליום 31.5.22.

ביום 31.5.22 ב"כ הנאשם לא התיעצב לדין משום שלא חש טוב ובקש להגיש מענה מפורט בכתב האישום בכתב הדיון נדחה לטעות במעמד הצדדים ליום 7.7.22.

ביום 7.7.22 ב"כ הנאשם התיעצב לדין אך לא הגיע מענה מפורט בכתב. בנסיבות אלה מסר מענה מפורט במסגרת הדיון והתיק נקבע להוכחות ליום 21.6.23 וכן למועדים נוספים לפני כב' השופט דורית בונדה.

ביום 11.12.22 ניתנה החלטה על ידי מותב זה בכוונו כסוגיות הנשיה בה נקבע התקיק לדין ליום 27.12.22 לטעות לפניו לשם הקדמת מועדי ההוכחות הקבועים בתיק וזאת בין היתר לאור הצורך בויסות עומסי דין בית המשפט.

ביום 27.12.22 ב"כ הנאשם לא התיעצב וועוזד שני פרג'ון הופיע בשם ב"כ הנאשם לא התיעצב שכן סביר כי קבוע מועד להוכחות בתיק. במהלך הדיון שוחחה וועוזד פרג'ון עם ב"כ הנאשם טלפונית ותאימו מועדים מוקדמים לשימוש הראות לפניו מותב זה כאשר המועד הראשון שנקבע הוא ליום 14.3.23. כמו כן, ניתנה החלטה ביחס לתקנית המשפט והזמנת עדים רלוונטיים לכל אחד ממועדיו ההוכחות. כמו כן בוטלו מועדי ההוכחות הקבועים בפני כב' השופט דורית בונדה.

ביום 10.3.23 ארבעה ימים בלבד לאחר מועד ההוכחות, ביום ו' בשבוע, הוגשה בקשה שהוגדרה כבקשת דחויפה מטעם ב"כ הנאשם לשינוי המותב אשר ידון בתיק שכן נתען כי מותב זה נחשף לריאות בתיק המעצר. הבקשת הוגשה ללא צירוף עמדת הצד שכגד. הבקשת העברה לעיון מותב זה ביום 12.3.23, יום א' בשבוע.

ביום 12.3.23 ניתנה החלטה לפיה יש לצרף עמדת הצד שכגד.

ביום 13.3.23 טען ב"כ הנאשם כי הבקשת העברה לתגובה המאשימה אף זו טרם השיבה.

ביום 13.3.23 הוריתי למאשימה להגיב לאלהר.

המאשימה בתגובה הודיעה כי אינה מתנגדת להעברת הדיון לבב' השופט דורית בונדה אף עותרת לכך שדין ההוכחות

הקבוע מחר יותר על כנו.

לאחר עיון בבקשתו ובתגובהו אקדמי ואצין כי דין הבקשה להידחות.

לבית המשפט קיימת חובה לשפט בדיון והוא אינו רשאי לוותר על חובה זו אלא אם קיים חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט, כאמור בסעיף 77א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד 1984.

בע"פ 3102/31 יונס אלסנער נ' מדינת ישראל נדרשה כב' הנשיאה אסתר חיות לסוגיה דומה וקבעה כך:

"דין של שופט בהליך מעצר של נאשם, הוא כשלעצמו, אין בו כדי להצדיק את פסילתו מלבד בהליך העיקרי אף שהדבר אינו רצוי...על הנאשם את פסילת המותב בנסיבות אלה להצביע על חשש ממשי למשוא פנים עקב הדיון שהתקיים בהליך המעצר... בית המשפט נחשף אمنם לתסקרי שירות המבחן שנערכו בעניינו של המערער ולמידע על אודות עברו הפלילי, אך איני סבורה כי ההימשפות למידע זה מחייבת במקרה דין את פסילת המותב".

ראו גם ע"פ 9142/91 חסן זיתון נ' מדינת ישראל שם נקבע מפי כב' השופטת דוריתBINISH כי: "...אין די בעצם החשיפה להרשעות קודמות, כשלעצמה, כדי להביא לפסילת השופט. שאלת הפסילות תוכרע בהתאם להשפעה שיש לאותה חשיפה על השופט היושב בדיון ועל יכולתו לשקל את הטענות והראיות שלפניו מתוך פתיחות מחשבתיות...בעניין שלפניי לא שוכנעתי כי הצטברה מסה קritisית של מידע שהוא בכוחה להשפיע על יכולתו של כב' השופט...לנהל את המשפט באובייקטיביות הנדרשת...".

אצין כי מותב זה שימוש כמותב מעצרים עד לתום ההליכים לפני כשנתיים ובמסגרת תפקידיו נחשף לאלפי תיקים וביניהם תיק המעצר של הנאשם. עם זאת, ההחלטה בריאותו לאכורה וUILIT המעצר לא התקבלה על ידי מותב זה כי אם על ידי כב' השופט נעה חוקלי.

לא זו אף זו עצם החשיפה לריאותו לא עבר פלילי של הנאשם, ככל שישנו אין בה להוות מסה קritisית אשר תוביל לקיומו של משוא פנים אשר יצדיק העברת הדיון למותב אחר, ערב דין הוחכות.

אצין כי במקרה דין, מותב זה לא קבע קיומן של ריאות לאכורה בתיק ולא נחשף לחומר החקירה בתיק החקירה, בנסיבות אלה לא קם חשש למשוא פנים ולא נפגעה היכולת של בית המשפט לשקל הריאות והטענות ולנהל הדיון באופן ענייני ואובייקטיבי.

בנסיבות אלה לא מצאתי כי קיים חשש ממשי אשר יצדיק פסילה מלבד בתיק או בבקשת ב"כ הנאשם כי אורה על העברת הדיון למותב אחר. לא מצאתי כי מראית פני הצדק תיגע אם אמשיך לדון בתיק.

בשולי הדברים ולא בשולי חשבותם, לא ניתן להטעלם מכמונות הדחיה שהוגשה בתיק דן על ידי ב"כ הנאשם גם מכך שביקשות אלה הוגשו ימים ספורים לפני קיום הדיונים.

לא זו אף זו גם הבקשה בתיק דן, הוגשה ימים ספורים לאחר ההחלטה בדבר ביטול מועדי ההוכחות בפני כב' השופט בונדה והעבירתם למועד זה ניתנה כבר ביום 22.12.27 ואולם, ב"כ הנאשם לא מצא לנכון להעלות הבקשה אלא במועד כה מאוחר. יש לציין כי טענת פסולות יש להעלות בהזדמנויות הראשונה ולטעמי העובדה שהועלתה כה סמוך למועד ההוכחות עלולה ללמד על חוסר ניקיון כפויים.

לאור כל האמור, דוחה את הבקשה.

דין ההוכחות הקבוע מחר יותר בעינו.

המציאות תודיע בדחיפות לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ' אדר תשפ"ג, 13 ממרץ 2023, בהעדר הצדדים.