



ת"פ 31373/04/14 - מדינת ישראל נגד א א נ

בית משפט השלום בנתניה

17 ספטמבר 2015

ת"פ 31373-04-14 מדינת ישראל נ' נ

לפני כבוד השופטת הדס רוזנברג שיינרט
המאשימה
נגד
הנאשם
א א נ

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד קובי בן דוד ועוה"ד ניסים סוסי

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד פאדי חמדאן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מובהר בזאת לשני הצדדים כי בהתאם להלכה הברורה של ביהמ"ש העליון בעניין זה ביהמ"ש איננו יכול ליטול בחשבון נתונים עובדתיים שאינם מופיעים בכתב האישום בו הודה הנאשם ואשר אינם מצויים במסגרת העובדות המוסכמות, כחלק מהסדר הטיעון.

ניתנה והודעה היום ד' תשרי תשע"ו, 17/09/2015 במעמד הנוכחים.

הדס רוזנברג שיינרט, שופטת

[פרוטוקול הושמט]



גזר דין

העובדות הצריכות לעניין-

1. הנאשם הורשע, עפ"י הודאתו, בכתב אישום מתוקן, שעניינו עבירה של בריחה ממעצר, עבירה לפי סעיף 257 (2) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 18/4/14 בשעה 20:30 או בסמוך לכך, עם סיום חקירתו של הנאשם, נדרש הנאשם ע"י שוטרת להוציא את החפצים מכיסיו טרם כבילתו. באותן הנסיבות, פרץ הנאשם בבכי, צעק שאינו רוצה להיעצר ויצא מיד בריצה מחדר החקירות לכיוון היציאה מתחנת המשטרה בנתניה. הנאשם קפץ מעל גדר המפרידה בין התחנה לשדה פתוח ונמלט.

תמצית טיעוני הצדדים-

2. ב"כ המאשימה טען, כי אין מקום לביטול הרשעתו של הנאשם בשים לב לעובדה שלא הוכח נזק קונקרטי לנאשם כתוצאה מהרשעתו ובהתחשב בכך שלא מתקיים אף התנאי השני להלכת כתב.

לשיטת ב"כ התביעה, מתחם העונש ההולם במקרה דנן, נע בין מאסר בפועל לתקופה קצרה לבין 10 חודשים בפועל, כאשר בשים לב למכלול הנסיבות האישיות של הנאשם עותרת המאשימה להשית עליו עונש ברף הנמוך כולל עבודות שרות, מאסר על תנאי וקנס.

3. לשיטת ב"כ הנאשם, על ביהמ"ש לבטל את הרשעתו של הנאשם.

בהקשר זה הדגיש הסנגור את העובדה שכתב האישום במקרה דנן תוקן בצורה מהותית לקולא, עובדה המשליכה על נסיבות עיכובו של הנאשם לחקירה לכתחילה.

ב"כ הנאשם סבור כי נוכח היות הנאשם אדם צעיר, נטול עבר פלילי, יש לפרש את התנאי בהלכת כתב הדורש נזק קונקרטי בצורה מרחיבה. עוד הפנה הסנגור לתסקירו האחרון של שרות המבחן אשר המליץ על הטלת צו של"צ ללא הרשעת הנאשם בדיון.

הוסיף הסנגור וטען כי מתחם העונש ההולם לו טענה התביעה איננו ראוי בנסיבות, שכן אין מדובר במקרה של אדם אשר ברח ממשמורת חוקית לאחר שנעצר למשל על ידי ביהמ"ש או היה בדרכו לבדיקה רשמית כזו או אחרת.

הסנגור, עתר בפני ביהמ"ש לאמץ את המלצת שרות המבחן ככתבה וכלשוונה.

דיון והכרעה בסוגיית העתירה לביטול הרשעתו של הנאשם -

4. בהתאם להלכה הפסוקה (ראו ע"פ 2083/96 כתב נ' מ"י, פ"ד נב(2) 337), כלל הוא כי מקום שהוכחה אשמתו של אדם בפלילים - יש להרשיעו בדיון. נדרש קיומם של שני תנאים מצטברים בכדי שבית המשפט יימנע מהרשעת נאשם אשר הוכחה אשמתו: ראשית, על



ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם. שנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה. עוד נקבע בהלכת כתב כי בית המשפט יפעיל סמכותו בהקשר זה רק במקרים חריגים, מיוחדים ויוצאי דופן.

5. **ברע"פ 7224/14 משה פרנסקי נ' מ"י** (פורסם בנבו, ניתן ב- 10.11.14), שב ואימץ בית המשפט העליון את העקרונות שהותוו בהלכת כתב, בהבהירו כדלקמן:

"בראש ובראשונה אבקש להתייחס לטענה, לפיה "די במידת ודאות קרובה לקיומו של נזק קונקרטי" כדי להימנע מהרשעתו של הנאשם. גישה זו אינה עולה בקנה אחד עם פסיקתו של בית משפט זה, לפיה **יש להצביע על כך שהרשעתו של הנאשם תביא "לפגיעה קשה וקונקרטית בסיכויי שיקומו", ולבסס טענות אלה בתשתית ראייתית מתאימה** (עניין לוזון; רע"פ 2180/14 שמואלי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (26.4.2014); רע"פ 1439/13 קשת נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (4.3.2013)). החובה להצביע על קיומו של נזק קונקרטי, מתיישבת עם אופיו המצומצם של החריג שעניינו הימנעות מהרשעה, אשר נועד לחול אך במקרים מיוחדים בהם קיימים טעמים כבדי משקל הנוגעים לצורכי שיקומו של הנאשם. אימוץ עמדתו של המבקש, עלולה להוביל לסטייה מהאיזון הבסיסי העומד ביסודו של החריג, ואת זאת אין בידי לאפשר. יתר על-כן, המבקש אף לא טרח לתמוך את טענתו בתשתית ראייתית מתאימה, ולטעמי אין די בהצגת הסכם עבודה, לפיו הרשעה בפלילים עשויה להשליך על תעסוקתו העתידית של המבקש" (סעיף 10 לפס"ד, הדגשות שלי-ה.ר.ש).

כלום הוכחה פגיעה קשה וקונקרטית בסיכויי שיקומו של הנאשם כתוצאה מהרשעתו?

6. במקרה דנן, לא הוצגו ראיות כלשהן מטעם ההגנה המוכיחות פגיעה, לא כל שכן פגיעה קשה וקונקרטית, בסיכויי שיקומו של הנאשם.

אין די, בהתאם להלכה הפסוקה, בחששו הערטילאי של הנאשם, שמא תחבל הרשעתו בהיותו שחקן בליגה הישראלית לכדורגל חופים. בהיעדר ראיות על פגיעה קשה וקונקרטית בסיכויי שיקומו של הנאשם, עניינו של הנאשם אינו בא בגדרם של אותם מקרים חריגים, מיוחדים ויוצאי דופן, בהם ראוי לבטל הרשעתו של נאשם.

שרות המבחן המליץ אמנם בתסקירו האחרון (להבדיל מן התסקיר שקדם לו) להימנע מהרשעתו של הנאשם, ברם את המלצתו ביסס שירות המבחן אך ורק על דבריו של הנאשם, לפיהם הוא חושש כי הרשעה עלולה לפגוע בהיותו שחקן בליגה הישראלית או באפשרויות תעסוקה בעתיד, ולא על בירורים שערך השרות או על ראיות שהוצגו בפניו.

נוכח אי הצגת תשתית ראייתית מתאימה להוכחת התנאי הראשון של הלכת כתב, אינני מוצאת מקום להורות על ביטול הרשעתו של הנאשם.

מתחם העונש ההולם וגזירת עונשו של הנאשם-

7. בהתאם לסעיף 40ב לחוק, העיקרון המנחה בענישה הנו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

עמוד 3



בקביעת מתחם העונש ההולם שומה על ביהמ"ש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות כאמור בסעיף 40ט לחוק.

8. הערכים החברתיים המוגנים בעבירה של בריחה ממעצר הנם שמירה על שלטון החוק, שמירה על הסדר הציבורי, שמירה על ביטחון הציבור והגנה על יכולתה של המשטרה למלא את תפקידה כראוי, לתועלת הציבור.

מעשיו של הנאשם מהווים פגיעה בערכים המוגנים, ברם פגיעה זו אינה מצויה ברף החומרה העליון. הנאשם ברח ממשמורת חוקית בה היה נתון כחשוד, להבדיל משפוט, וזאת, ככל הנראה, על רקע לחץ נפשי בו היה נתון נוכח נסיבות מעצרו וחקירתו. אין מדובר במעשה מתוחכם, לו קדם תכנון מוקדם, אלא בהחלטה רגעית של הנאשם, אשר טרם לה פרץ הנאשם בבכי.

לא למותר להוסיף, כי נראה שיש ממש בטענת הסנגור לפיה בריחת אדם ממעצר לאחר שנעצר על ידי ביהמ"ש מהווה מקרה חמור יותר, להבדיל מן המצב בו היה נתון הנאשם.

9. לא מצאתי פסיקה נרחבת בנוגע למקרים בהם עמדה העבירה מושא כתב האישום המתוקן לבדה.

פסה"ד אליו הפנתה המאשימה בהקשר זה (ת"פ 39240-07-14 שלום ירושלים) מתייחס לנסיבות חמורות מאלו שבפני הן נוכח מכלול העבירות אותן עבר הנאשם במקרה האמור והן בשים לב לכך שמדובר באדם שנמלט מבית חולים פסיכיאטרי לאחר מעצרו על ידי שופט.

10. לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות הקשורות למעשה העבירה ולמידת אשמו של הנאשם, לרבות הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, מידת הפגיעה בערך המוגן ומדיניות הענישה הרווחת, סבורני כי מתחם העונש ההולם הנו החל ממאסר על תנאי ועד למספר חודשים של מאסר בפועל, אשר יכול וירוצו בדרך של עבודות שרות.

11. בתוך מתחם העונש ההולם, על ביהמ"ש לגזור את העונש המתאים לנאשם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, כאמור בסעיף 40יא לחוק. במסגרת זו, הבאתי בחשבון שיקולי את הנסיבות הבאות:

א. הנאשם, כבן 27, הנו אדם נורמטיבי, נטול עבר פלילי, משמש כשחקן כדורגל חופים בליגה הישראלית. בנסיבות אלו, עצם הרשעתו של הנאשם מהווה עבורו ענישה בלתי מבוטלת.

ב. כעולה מתסקיר שרות המבחן, הנאשם מכיר בחומרת התנהגותו ומצר עליה. להתרשמות שרות המבחן, הנאשם עושה מאמצים לאורך חייו להימנע ממעורבות שולית, חרף קשיי הסתגלות וקשיי תפקוד. להערכת שרות המבחן, ברקע מעורבות הנאשם בעבירה עומדת אישיות לא בשלה וקושי להעריך ולבחון השלכות מעשיו. עוד



נטען, כי ההליך המשפטי מהווה עבור הנאשם גורם מרתיע ומציב גבול, באופן אשר יש בו כדי להפחית הסיכון להישנות התנהגות דומה. בשים לב למכלול הנתונים, המלצת שרות המבחן הנה להטיל על הנאשם צו של"צ בהיקף של 220 שעות.

ג. כתב האישום שהוגש במקור כנגד הנאשם תוקן באופן משמעותי לקולא. הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן ללא צורך בשמיעת ראיות ויש בכך משום נטילת אחריות והפנמת הפסול שבמעשה. הודאת הנאשם במיוחד לו בכתב האישום המתוקן חסכה מזמנם של התביעה ושל בית המשפט.

12. נוכח כל האמור עד כה, החלטתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי של 4 חודשים והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור במשך 3 שנים מהיום על העבירה בה הורשע.

ב. הנאשם יבצע עבודות של"צ בהיקף של 120 שעות, בהתאם לתכנית שגובשה ע"י שרות המבחן. לא נעלמה מעיני המלצת שרות המבחן להטיל על הנאשם צו של"צ בהיקף של 220 שעות, ברם נוכח החלטתי להימנע מביטול הרשעתו של הנאשם, מצאתי מקום לצמצם את היקף שעות השרות לתועלת הציבור.

ג. קנס בסך של 1000 ₪ או מאסר של חודש תחתיו. הקנס ישולם תוך חודשיים מהיום.

העתק הפרוטוקול ישלח לשרות המבחן.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי מרכז.

ניתנה והודעה היום ד' תשרי תשע"ו, 17/09/2015 במעמד הנוכחים.

הדס רוזנברג שיינרט, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 5



לבקשת הנאשם יקוזז סכום הקנס מסכום הפקדון שהופקד על ידי הנאשם בתיק המעצר

31366-04-14.

ניתן בזאת צו כללי בעניין המוצגים לשיקול דעת קצין המשטרה.

**ניתנה והודעה היום ד' תשרי תשע"ו,
17/09/2015 במעמד הנוכחים.
הדס רוזנברג שיינרט, שופטת**

הוקלדעלידיגליוקסלר