



ת"פ 31369/03/20 - מדינת ישראל נגד פלונית

בית משפט השלום באשקלון

ת"פ 31369-03-20 מדינת ישראל נ' פלונית

בפני כבוד השופטת ענת חולתא
מאשימה מדינת ישראל
נגד נאשמת פלונית
החלטה

1. בעניינה של הנאשמת הוגש במרץ 2020 כתב אישום בגין עבירות מאוגוסט 2019. בדיון הראשון שהתקיים בפניי בתאריך 13.9.20, לאחר מינוי סניגור לנאשמת, הועלו טענות בעקבותיהם נתבקשה קבלת חוות דעת פסיכיאטרית בנוגע לאחריות הנאשמת ולכשירותה לעמוד לדין.

2. הפסיכיאטר המחוזי הודיע ביום 13.9.20, כי הנאשמת מוזמנת לבדיקה בלשכתו ביום 12.5.2021.

3. הודעת הפסיכיאטר המחוזי הועברה להתייחסות הצדדים:

ב"כ הנאשמת מתנגד לדחייה כה ארוכה, טוען כי ההליך הפלילי גורם לנאשמת ללחץ נפשי ומבקש כי בית המשפט יורה לפסיכיאטר המחוזי להיעזר בגורמים אליהם יכול להפנות בביצוע הבדיקה.

המאשימה משאירה לשיקול דעת האם לדחות את הדיון עד לקבלת חוות דעת. לדעת המאשימה די בממסכים שנאספו אל התיק, לרבות בדיקה פסיכיאטרית במיין שנערכה לנאשמת בסמוך לאירוע ובעקבותיו, ומוצע לב"כ הנאשמת להסתפק בהם.

4. אשר לתגובת ב"כ הנאשמת, צודק הסניגור כי תקופת הדחייה המבוקשת היא בלתי סבירה, מכל בחינה שהיא. עם זאת, הצעת ב"כ הנאשמת, כי בית המשפט ייתן הוראות לפסיכיאטר המחוזי כיצד לנהל את לשכתו ואת עבודתו ובאיזה אופן להפעיל את סמכויותיו ואת המשאבים העומדים לרשותו, גם היא מרחיקת לכת, מכל בחינה שהיא ובכל הכבוד נראה כי היא גם נעדרת סמכות שבחוק.

5. אשר לתגובת המאשימה, תמוה הדבר שאין למאשימה עמדה לגופו של עניין במצב דברים שבו מתבקשת דחיית בדיקת הנאשמת למועד שהוא למעלה משנתיים וחצי לאחר מועד האירוע.

6. לעת הזו, ולאור האמור בתגובת ב"כ המאשימה, כי ההליך הפלילי גורם לנאשמת ל"לחץ נפשי", מוצע לצדדים לשוב ולהידבר ביניהם, על יסוד המסמכים הקיימים וכן על יסוד **מסמכים נוספים שבאחריות ב"כ הנאשמת לאסוף ולהעביר לעיון המאשימה**, ולראות האם ניתן לקדם הליך זה מבלי להידרש לשירותיו של הפסיכיאטר המחוזי.



7. מובהר, כי אם אכן קיים לדעת מי מב"כ הצדדים ספק בנוגע לאחריות לעמוד לדין או לכשירות לעמוד בדין - כמובנם בחוק (להבדיל מבעיות נפשיות שיש מקום להתחשב בהן באופן ניסוח כתב האישום, בייחוס העבירות, או בשיקולי ענישה), אזי קבלת חוות הדעת נחוצה בתיק, על פי חוק, והפסיכיאטר המחוזי הוא הגורם המוסמך היחיד להביע דעתו בשאלה זו. טענות שעניינן מצב נפשי או פגיעה נפשית הרלוונטית להליך, אך איננה נוגעת לסוגיה של כשירות ואחריות, ניתן לברר גם באמצעים אחרים.

8. מכל מקום, מדובר בשירות בסיסי לציבור שאותו יש להעניק באופן סביר, ובאופן שאינו פוגע בהליך או ביכולת לנהל אותו. לעת הזו, הדבר איננו מתקיים. אם יהיה בכך צורך, בית המשפט ידרש לשאלת האמצעים העומדים לרשותו ולרשות הצדדים בעניין זה, במועד הנדחה.

9. נוכח האמור לעיל אני מורה כדלקמן:

א. ב"כ הצדדים יידברו ביניהם הידברות מושכלת המבוססת על מסמכים ויגבשו עמדתם בנוגע לנחיצות חוות הדעת בסוגיית הכשירות או האחריות מקרה זה.

ב. אם ב"כ הנאשמת זקוק לצורך כך להחלטה בדבר ויתור סודיות רפואית יגיש הבקשה לכל המאוחר בתוך 7 ימים. ב"כ הנאשמת יפעל, כמובן, בשקידה הראויה לאיסוף מלוא המידע הנחוץ לצורך הידברות עם המאשימה.

ג. ב"כ הצדדים יגישו הודעה מעדכנת עד יום 5.11.20 בנוגע לעמדותיהם בסוגיה ובהתאם להודעה תינתן החלטה משלימה.

בדיקת מסמכים למועד.

ד. לעת הזו אין שינוי במועד הדיון הקבוע.

10. המזכירות תודיע לצדדים. העתק לפסיכיאטר המחוזי.

ניתנה היום, כ"ז אלול תש"פ, 16 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.