

ת"פ 31355/08 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 20-08-31355 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני: כבוד השופט דרור קליטמן
בעניין: המדינה המאשימה
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד ליאור סלוצקר- לשכת תביעות
פתח תקווה
 נגד
פלוני
הנאשם
ע"י ב"כ עוה"ד אהרון רוני יאיר
自然而ן

רקע

1. הנואם הורשע על יסוד הודהתו, בעובדות כתבי האישום המתוקנים בתיק זה (להלן **התיק העיקרי**) ובת' 21-01-13488, בбиון עבירות של תקיפה בת זוג (2 עבירות), בהתאם לסעיף 382(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן **החוק**) ובתקיפה הגורמת חבלה של ממש לבת זוג (2 עבירות) בהתאם לסעיף 382(ג) לחוק.

2. בהתאם לעובדות כתבי האישום המתוקן בתיק העיקרי, במועד הרלוונטי היו הנואם והמתלוונת בני זוג נשואים המצויים בהליך גישור לקראת גירושין ולהם שתי בנות קטיניות. ביום 13.3.20 או בסמוך לכך, התגלו ויכוח בין הנואם למתלוונת על רקע הליך הגישור. בנסיבות אלו, אמר הנואם למתלוונת כי עליה להסכים להצעת גישור ולחש באזנה: "תქשי לי טוב, אני אגרום לך להשתגע כמו שאני יודע...". בהמשך, בשעה 08:30 או בסמוך לכך, שעה שהנאם היה במקלחת במקום, ניגשה המתלוונת לחדר המקלחת ובין השניים התגלו ויכוח אשר במהלךו השפרץ הנואם מים על המתלוונת. בתגובה, יצאה המתלוונת מחדר המקלחת. או אז, רץ אחראית הנואם וירק בפניה.

3. בהתאם לעובדות כתבי האישום המתוקן בתיק המצורף, במועדים הרלוונטיים היו הנואם והמתלוונת בני זוג נשואים ולהם שתי בנות קטיניות.

תמצית עובדות האישום הראשון - ביום 26.6.19 עברה המתלוונת ניתוח בקע בבטנה. ביום 2.7.19 בשעה

01:40 או בסמוך לכך, עת שבו הנאשם והמתלוננת במקומם, התגלו ויכוח בין הצדדים על רקע סירובו של הנאשם כי המתלוננת ת策רף לחותנות אחواتו. בנסיבות אלו, הבחן הנאשם במכשיר הסולורי של המתלוננת והtauורר חשדו כי האחורה מקליטה אותו. או אז, לפקח הנאשם את מכשיר הטלפון הסולורי של המתלוננת תוך שהלה מנסה להשיבו לידי. בתגובה למתחאה, דחף הנאשם את המתלוננת אשר נפלה ארضا ונחבלה וכן עפה משקיפה מפניהם.

תמצית עובדות האישום השני - ביום 30.9.18 בשעה 18:40, או בסמוך לכך, נסעו הנאשם, המתלוננת והקטינה לארוחת חג בבית אמו של הנאשם ברמת גן. בנסיבות אלו, עת הגיעו לחניון, פנתה המתלוננת להוציא את הקטינות מן הרכב, אך הבחינה בדרכונה של אחת הבנות ברכב ולקחה אותה. בתגובה לאמור, משהבחן הנאשם כי המתלוננת לקחה את הדרכון, פנה לעברה והכה אותה בידייה.

תמצית עובדות האישום השלישי - ביום 20.12.16 בשעות הערב, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימים, בסלון המקום, הטייח הקטינה צעכו בראשו של הנאשם. בתגובה למתחאה, החל הנאשם לצעוק על הקטינה. בנסיבות אלו, נטלה המתלוננת את הקטינה בידייה ופנתה לכתה. באותו הרגע, נטל הנאשם את הצעכו והטייח אותו בגין בגבה של המתלוננת בעוצמה רבה שאף גרמה לצעכו להישבר על גבה של המתלוננת.

4. במסגרת הסדר הטיעון הנאשם נשלח לקבלת תסוקיר שירות המבחן בעניינו, והמאשימה הצהירה כי עמדתה למסר בפועל.

תסוקרי שירות המבחן

5. בעניינו של הנאשם הוגש שני תסוקרים.
6. בתסוקיר הראשון שהוגש ביום 22.5.11, מתואר כי הנאשם בן 46, פרוד מן המתלוננת, לו 4 בנות בגילאי 7-4 ומתפרנס מעצם היותו כלכלי. נעדר עבר פלילי ולא עומדים ותלוויים נגדו תיקי מב"ד נוספים. הוא קיבל אחריות על ביצוע העבירות ומשייחה עם העו"ס אשר טיפול בנאשם במהלך השנים 2016-2018 במרכז למניעת אלימות במשפחה עולה כי שיתף פעולה באופן מלא בקשר לטיפול עמו והתרשם ממנה העת הייתה כי נדרשה עבודה טיפולית נוספת אשר לא הושלמה. המתלוננת התייחסה למערכת היחסים שהתקיימה עם הנאשם במשך השנים תוך שהדגישה התנהלותו באופן אלים כלפי באופנים שונים. הביעה חששה מפני עד היום נוכחות חששותה כי אינו צפוי. נוכחות התרשם משירות המבחן אשר לחסיבות השתלבתו במסגרת טיפולית בתחום האלימות במשפחה הتابקה דחית מועד הדיון בעניינו.

- .7. בעקבות בקשה הדחיה מטעם שירות המבחן נדחה הדיון לחודש ספטמבר 2022.
- .8. לאחר מכן הוגשה בקשה מטעם המאשימה לפיה מצויה בידה חוות דעת סוציאלית של עובדת הרוחה, העולה ממנה כי הנאשם מדבר בשני קולות ולא לוקח אחריות על מעשיו, ועל כן בבקשת המאשימה כי בפני בית המשפט יתקיים דיון במהלכו ישמעו טיעוני הצדדים לעונש.
- .9. בדיון שהתקיים בפניי ביום 15.6.22, הוגש לעיוני מכתבו העו"ס שהוגשו בבית משפט לענייני משפחה ובנוספ שמעתי את דבריו של הנאשם ודברי המתלוונת. לאחר שעניינו בכלל החומר (ת/1, נ/1 ו/2), ושמעתי כאמור ישיר את הנאשם והמתלוונת, לא הגיעו למסקנה כי הנאשם מדבר בשני קולות. קבעתי כי אנו מצאים בעיצומו של ההליך הטיפולי ולאחר שהנאשם חזר ולקח אחריות על המעשים המיוחסים לו, סברתי כי יש לאפשר את השלמת הטיפול ולקבל תסקירות משלים טרם ישמעו הטיעונים לעונש.
- .10. בתסקירות השני שהוגש מיום 28.8.22, עולה כי הנאשם השתלב בשיחות פרטניות עם העובדת הסוציאלית בתחום האלים במשפחה. נמסר כי הוא משפטן פועלה באופן תקין וGBT נוכנות להעמיק בקשריו וולור שניי בדףו התנהגו, אשר עמדו ברקע למעורבותו בעבירות שביצע. כמו כן הוא השתלב בקבוצה המיועדת לגברים שנגנו באלים כלפי בנות זוגן. המתלוונת מסרה כי עודה חששת מפני אף בעת הנוכחית. בלי להתעלם מחומרת העבירות שביצע, המליץ שירות המבחן להעדיף את הפן השיקומי-טיפול ולתUIL עליו צו מבחן למשך שנה וצו של"צ. באשר לשאלת הרשותו, נוכח הפגיעה הקונקרטית הצפואה להיגרם לו במסגרת התעסוקתי נוכח עבודתו עם גורמים ממשלתיים ונוכח העדר הרשות קודמות, האחריות שמקבל ושיתוף הפעולה, הומלץ לשקל בחייב סיום ההליך המשפטי ללא הרשותו בדיון.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

- .11. בתאריך 9.2.23, התקבלה חוות דעת מהמומונה על עבודות השירות ולפיה, הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות.

הריאות לעונש וטיעוני הצדדים

- .12. מטעם המאשימה העידה לעונש המתלוונת, וכן הוגשה לבית המשפט הצהרת נגעת עבירה (ת/2). בעדותה מסרה כי עודנה חששת מפני הנאשם.

- .13. ב"כ המאשימה, עו"ד ליאור סלוצקי, טענה כי כתבי האישום מתארים נאים אלים אשר בחר לפגוע במטלוננת במשך שנים והציבעה על הערכיהם המוגנים שנפגעו כתוצאה מעשיו של הנאשם. היא עתרה

لمתחם ענישה כולל הנע בין 14 ל-24 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלוית. באשר לנסיבות שאין קשורות לביצוע העבירה, הפנטה כאמור בתסקרי שירות המבחן והדגישה כי קיים צורך בהמשך טיפול כדי להפחית סיכון אשר עודנו קיים, ובמצב זה אין הצדקה לחרוג ממתחם הענישה. לעניין שאלת ביטול הרשותה, ביקשה להוותר את הרשותה על כנה ולהשיט על הנאשם עונש מאסר בפועל בתחתיות המתחם. ככל ובית המשפט יחליט לחרוג ממתחם ביקשה שהחריגת תעשה באופן מינימלי.

14. מנגד, ב"כ הנאשם, עו"ד אהרון רוני אייר, טען כי הפסיכה שהוגשה על ידי המאושר לא רלוונטית בנסיבותיה לענייננו. כתבי האישום המתוקנים משקפים את ההפרזה וההעצמה מצד המתлонנת באשר לאירועים שנמתקו מכתביו האישום. הנאשם נעדר עבר פלילי וביקש להתחשב בשינוי המשמעותי בהגשת כתב האישום בעת גזירת העונש. תיאר את הרקע לביצוע העבירות והגיש דוח מסכם אודות הטיפול הפרטី שעבר הנאשם. כמו כן, ציין כי הנאשם שיתף פעולה, הגיע באופן רציף למפגשים,לקח אחריות על מעשיו והשתלב בטיפול קבוצתי. באשר להימנעות מההרשותה, הפנה להמלצת שירות המבחן והדגיש שההרשותה תפגע ביכולתו של הנאשם לפרנס את ילדיו. לבסוף, ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן.

15. הנאשם ניצל את זכות המילה الأخيرة טרם גזירת עונשו, באומרו: "אני מתרגש ולא חשבתי שאני אהיה במצב זהה אבל זה המצב. אין לי בעיה לדבר בפני אנשים זה פשוט מעמד ולכן אבקש להקריא את הדברים אשר הכנתי מראש (נ/5). בבקשת בית המשפט אני מסביר מדוע הרשותה תפגע بي. אני יועץ וכאשר אני ייעץ יש לי כמה דברים, מקצועיות אמון ושם טוב. אני לא אוכל לעבוד עם הלקוחות שלי, שירות הביטחון ומשרד הרווחה לא ירצו לעבוד איתי. אין מכרה של המדינה בו לא מבקשים העדר רישום פלילי. רוב הלקוחות שלי הם המגזר הציבורי. הם דורשים העדר רישום פלילי. מעבר לזה, זה *Public domain*, הרשותה שלי תהיה *Public*. זה יפגע שם הטוב שלי בצורה קטלנית ואני לי שום דבר מלבד השם הטוב שלי אותו בניתי בעמל רב. אבקש בכל לשון של בקשה לאפשר לי להוותר את זה מאחורי ואני מתחייב לעשות כל שנדרש לשיקם את העניין. אין לנו היום שום אינטראקטיבית מלבד אינטראקטיבית עניינית".

דין והכרעה

מתחם העונש

16. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות אותן ביצע הנאשם, הינם שמירה על גופה, שלוחות נפשה וביטחונה האישי של המתлонנת. הפגיעה קשה יותר, נוכח העובדה שבביתה של המתлонנת, מקום בו היא אמורה לחוש בטוחה יותר מכל מקום אחר. ועל ידי בן זוגה, אדם ממנו אמורה לחוש בטוחה יותר מכל

אדם אחר.

17. בכלל הנسبות הקשורות לביצוע העבירה, התחשבתי בנזק הגוף שנגרם למתלוונת בדמות חבלות וכן נזק הנפשי שנגרם לה ותואר על ידה הן בעדותה בבית המשפט והן בהצהרת נגעת עבירה שהוגשה על ידה (ת/2). נתתי משקל לכך שאין מדובר באירוע יחיד אלא אירועים המתמשכים על פני שנים רבות, מהם ניתן ללמוד על דפוס התנהגות של הנאשם כלפי המתלוונת. וכן על כך כי מדובר במעשים אשר יש בהם אף ממשום ממד של השפלת המתלוונת, המתבטאת הן ביריקה בפנייה והן בהاكتה בפניה בנסיבות בנויותהן הקטיניות.

18. אמנם מדובר במספר אירועים ואף כאלה שאירעו בהפרש של שנים ביניהם, אולם כלל האירועים בוצעו על ידי הנאשם כלפי בת זוגו ועל בסיס אותו רקע ולכן אקבע מתחם ענישה אחד לכל האישומים.

19. כתבי אישום בעבירות מעין אלו בהן הורשע הנאשם מוגשים, לצערנו, דבר יום ביום לבית המשפט ולכן מדיניות הענישה בהן ידועה ו משתנה בהתאם לנסיבותו של כל אירוע.

20. **בנסיבותם של האירועים המתוארים בכתב אישום זה, מתחם הענישה נע בין 20-8 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלוית.**

גזרת העונש

21. בכלל הנسبות אשר אין קשרות לביצוע העבירה, שקלתי את הودאת הנאשם, נטיית אחריות וחיסכון בזמן שיפוטי ובצורך בהעתה עדים רבים. עוד נשקרה לטובת הנאשם העובדה כי הוא נעדר עבר פלילי. עובדה משמעותית נוספת הנזקפת לצורך הקלה בעונשו של הנאשם היא העובדה כי חלף זמן רב מאז ביצוע מרבית האירועים המתוארים בכתב האישום, לרבות אירוע מינואר 2016.

22. בעניינו של הנאשם הוגש, כאמור, שני תסקרים, מהם ניתן ללמוד על נסיבות חייו של הנאשם ועל כך שהוא קיבל אחריות למשיו. נמסר אף דיווח מעובד סוציאלי שטיפול בנאים בשנים 2018-2016 ונלמד ממנו על שיתוף פעולה מלא מצד הנאשם, אך גם על צורך בעובדה טיפולית נוספת וממושכת שלא הושלמה. הנאשם שולב בקבוצה בשירות המבחן והשתתף בה באופן קבוע יציב ונמסר כי החל להעמיק ולבחון את התנהלותו. הוגש אף דוח המסכם טיפול פרטני אותו עבר הנאשם מיזמתו ונמסר על ידי העובדת הסוציאלית המתפלת כי הנאשם מתחיל לעבוד על שינוי דפוסי חשיבה והתנהגות וכי הוא מגויס לטיפול ובבעל מוטיבציה לעבור תהליכי נפשיים עמוקים.

23. המלצת שירות המבחן היא להעדרת הפן השיקומי- טיפול והטלת צו מבחן וצו של"צ.

24. ניתן להתרשם מהאמור לעיל כי הנאשם נמצא בהליך טיפוליו לו הוא מגיס, אולם הлик זה מצוי עדין בשלבי הראשוניים והוא נדרש לטיפול. אני סבור כי מאמציו אלו של הנאשם והתגיסותו להליך, הן זה המתנהל בשירות המבחן והן הפרטי, מצדיקים היענות לבקשת להעדרת הפן השיקומי- טיפול ואף לחריגה ממתחם העבירה. אולם, לא ניתן שלא לחת משקל לעיקרון ההלימה ולעובדה כי מדובר בשורה של איורים שהתמשכו על פני שנים ועל כך שההליך הטיפולי עדין בראשיתו. ואשר על כן בוגד להמלצת שירות המבחן, הגיעו למסקנה כי יש להטיל על הנאשם עבירה קונקרטית, גם אם בסטייה ממתחם העבירה.

שאלת ביטול הרשעה

25. בע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבז] (31.12.07), חזר והציג בית המשפט העליון כי: "הרשעתו של מי שעבר עבירה פלילית, היא פועל יוצא מהפרת הנורמה הפלילית, והיא מהוות חוליה טبيعית הנגזרת מהוכחת האשמה הפלילית. הרשעת הנאשם בעקבות הוכחת אשמתו ממשמת את תכליות הליך הפלילי, ומשלימה את שלבי השונים; היא מגשימה את ערך השוויון בין נאים בהליכ הפלילי, ומונעת הפליה בדרך החלטתו". למורת זאת נקבע כי: "חרף הכלל האמור, המשפט מניח, כי במורכבות החיים האנושיים על תפוקותיהם, בהשתקפותם בהליך הפלילי, עשויים להיווצר מצבים קיצוניים אשר אינם מתאימים להחלטת העקרון העונשי הרחב, המחייב הרשעה פלילית בעקבות הוכחת אשמה. במצבים חריגים מיוחדים וווצאי דופן, כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עצמת פגיעה של הרשעה הפלילית בגין האינדיבידואלי לבין תועלתה של הרשעה לאינטראס אוביורי-חברתי הכללי, נתון בידי בית המשפט ככוח להחליט כי, חרף אשמתו של הנאשם, הוא לא יורשע בדיון".

26. בע"פ 96/2083 **כתב נ' מדינת ישראל פ"ד נב(3)** (1997), נקבעו הקритריונים אותם על בית המשפט לשקל בבאו לדון בשאלת אפשרות אי הרשעתו של אדם שנקבע כי ביצע עבירה פלילית. האחד הוא כי על הרשעה לפגוע פגעה חמורה בשיקום הנאשם והשני כי סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסויים על הרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי העבירה האחרים.

27. לאחר שבחןתי את כל הניסיות וכן את המסמכים שהוגשו מטעם הנאשם, הגיעו למסקנה כי הנאשם אינו עומד בשני התנאים שנקבעו בהלכת כתוב.

28. באשר לסוג העבירה, יפים לעניין זה דברי בית המשפט העליון ברע"פ 6577-09-ניר צמח נ' מדינת ישראל (20.8.09): "עבירות האלימות והאיומים בכלל, וכן בנסיבות מיוחדת, הוכיחו זה מכבר לרעה חוליה אשר בתם המשפט מצוים להיאבק בה. בכך הוא אומנם כי אין בכך כדי "להוציא" את נסיבותיו האישיות של הנאשם הקונקרטי מן המשווה ואולם דריש הדבר מותן משנה תוקף לאוותם אינטרסים של גמול ושל הרתעה, הן של העבריין עצמו והן של עבריינים בכוח".

29. אין בכך כדי לפסול קטגורית כל אפשרות של ביטול הרשעה בעבירות מעין אלו, ואף בבית משפט זה ניתן החלטות בדבר ביטול הרשעה גם בעבירות שכאלו. אולם מצבור העבירות ופרישתן על פני מספר שנים, מצביעה על דפוס פועלה ולא על אי-ຽוע חד פעמי ובנסיבות שכאלו הרי שביטול הרשעה יהיה על מנת לפגוע באינטרס הציבורי של מענה הולם לתופעה זו.

30. עינתי עין היט בריאותאותו הגיש הנאשם לעניין הפגיעה בעתידו ומצאתו כי בחזום בהן קיימות הgebenות לנוכח הרשות קודמות, הרי שהgabenות אלו אין נוגעות לרשום פלילי מעין זה שהושת על הנאשם בהליך זה. אין בדבר על מנת לקבוע כי לא יגרם לנאים כל נזק מהרשעתו, אך ניתן להתרשם כי לנאים לקוחות רבים וגם אם תיגרם לו פגעה כלשהיא בשל חלק מלוקחותיו, אין מדובר בפער בלתי נסבל בין עצמת הפגיעה של הרשעה הפלילית בנאים האינדיבידואלי לבין תועלתה של הרשעה לאינטרס הציבורי-חברתי הכללי.

31. לנוכח האמור לעיל, לא תבטול הרשעתו של הנאשם.

גזר הדין

32. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **שלושה חודשים מאסר שירותו בדרך של עבודות שירות.**

ב. **5 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי יופעל במידה וה הנאשם יורשע בביבוע עבירות אלימות.**

ג. **פיקוי למחלוננת, ע"ת 1, בסך של 2,500 ₪ שיפולמו בתוך 30 ימים.**

ה הנאשם יתיצב לריצוי עונש עבודות השירות בתאריך 16.4.23 בשעה 00:00 ביחידת עבודות השירות מחוז מרכז.

mobher lanashem ci b'am la yu'mod batnai v'kelii mmuna' ul ubodot shirوت, nitan yeha la'hafzik at r'chi'i
hu'onesh b'dar' zo v'hmrta bu'onesh m'as'er ma'achori sorg v'beriah.

gazr ha'din yu'ver lm'muna' ul ubodot shirوت.

זכות ערעור לבית המשפט המחויזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים

nitan hiom, c'a shvat t'shp'g, 12 fevruar 2023, b'mu'mad b'c ha'mashima uo'd gal gabei, lanashem v'b'c uo'd
roni ai'r.