

## ת"פ 31297/04 - מדינת ישראל נגד מוחמד גרבוע

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-31297 מדינת ישראל נ' גרבוע

לפני כבוד השופטת תרצה שחם קין  
המאשימה:  
מדינת ישראל  
נגד

הנאשמים:  
מוחמד גרבוע

### החלטה

לפני בקשתה של ב"כ הנאשם, לבטל את כתב האישום ולקבוע, שהיא על המאשימה לגבות הودעה מהנאשם, בטרם הגשת כתב האישום, שהוגש לאחר שהנאשם לא שילם את הקנס המנהלי, שהוטל עליו.

### השלשלות העניינים

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום, המיחס לו עבירה של השטת כלי שיט ישראלי, ללא צוות בטיחות, לאחר שלא שילם את הקנס המנהלי שהוטל עליו.
2. בדיון, שהתקיים ביום 28.11.18, אמר הנאשם "הגשתי בקשה להישפט, זה לא הקנס היחיד, יש לי עוד הרבה קנסות משנה 2002 ומעלה. כתוב שהיא לי רישיון, הוא נלקח לי בשנת 2000 ולא מנמקים מה הסיבה. לפני 5 שנים ב-29.5.13, ועוד בפעם במרץ 2017 לקחו לי את הסירה. רציתי כבר מהעצבים שלי לשורף אותה ומנהל הנמל ביפו התערב. נתנו לי רישיון להפליג בלבד. הנאשם הציג מסמכים לעוננו של ב"כ המאשימה.
3. בדיון, שהתקיים ביום 27.1.19 הודיע ב"כ המאשימה, שבדק את טענותו של הנאשם ועמדתה של המאשימה נותרה שאין להתייר לאדם המשיט לבדוק סירת דיג, להשיטה לבדו, מחשש שאם יקלע לסוכה, לא יהיה מי שיעזר לנו.
4. באותו דיון, נוכח התרשםותו של הנאשם טענות כנגד הגשת כתב האישום כנגדו, הוויתו על מיניותו של הסניגוריה הציבורית ליציגו.

5. בדือน שהתקיים ביום 26.9.19, אליו התייצב הנאשם כשהוא מוצג, אמרה ב"כ המאשימה שהנהלים שונים גם לו בעבר יכול היה הנאשם לשפט את סירת הדיג שלו כשהוא בגפו, אין הוא יכול לעשות כן היום. לטענת ב"כ המאשימה דחתה רשות הספנות את בקשתו של הנאשם ליתן לו רישיון להפליג על סירת הדיג שלו, לבדוק ורישומו לא חדש. בהמשך הודיעו הנאשם שהוא מודה באמור בכתב באישום ברם לא ישלם את הקנסות, מחמת מצבו הכלכלי הקשה, בהיותו שquiet בחובות. לדבריו ניתנו היתירים למישט בודד לשלושה דיבגים. הנאשם ביקש לזמן את אנשי השיטור הימי, על מנת שימסרו פרטים בדבר אותם דיבגים, שקיבלו רישיון מישט בודד.
6. בהמשך לדברי הנאשם טענה עו"ד שרייך שהיא על המאשימה לגבות הودעה מה הנאשם לפני הגישה את כתב האישום כנגדו והפנתה למדיניות, אותה נוקט אגף המכס, המזמן לחקירה את מי שմבקש להישפט בגין קנס מנהלי שהוטל עליו. לטענת עו"ד שרייך, לאחר שנางם מבקש להישפט בגין קנס מנהלי שהוטל עליו. הוא מזמין לחקירה תחת זהירותה בגין אותה עבירה, לטעמה של עו"ד שרייך, לו נחקר הנאשם לפני הגשת כתב האישום כנגדו, ניתן היה לבדוק את טענותיו, לרבות טענתו לאכיפה ברורנית, ולפיה לאחרים ניתנת אפשרות להפליג בוגם, ללא צורך בנסיבות בטיחות. לטענת ב"כ הנאשם, באז חקירותו של הנאשם לפני הגשת כתב האישום כנגדו, נפגעה זכות הטיעון של הנאשם.
7. לטענת ב"כ המאשימה סדרי הדין בעבירות מנהליות אין מחייבות גבייה הודהה מנאיהם שմבקש להישפט לאחר שהוטל עליו קנס מנהלי.
8. בתגובה המאשימה מיום 29.12.19 הפנתה ב"כ המאשימה להנחיות היועמ"ש 4.3041 מיום 29.06.11 מהן עולה לטעמה ש"השיטה כליה שיטת **לא צוות בטיחות היא עבירה שוטר ימי יכול להכריע בה מהעובדות המצוויות מול עניינו ואין צורך בביטוין חקירה". עוד הוסיפה ב"כ המאשימה שתגובתו של הנאשם התקבלה בעת שרשם השוטר הימי את הקנס המנהלי ונרשמה על גבי הודהה הקנס, וכן שחוק העבירות המנהליות מאפשר למי שמווטל עליו קנס מנהלי, לפנות לביקש להישפט ולהעלות את טענותיו על הכתב.**
9. לטעמה של ב"כ המאשימה, שעה שחוק העבירות המנהליות קובע מסלול ספציפי לבירור אשמו של הנאשם, אין מקום לחיב את המאשימה בגבייה הודההו של הנאשם לפני הגשת כתב האישום.
10. לטענת המאשימה אין מקום לדון בטענותו של הנאשם, לפיה יש ליתן בידו רישיון למישט בודד, במסגרת ההליך הפלילי.
11. ב"כ הנאשם השלימה את טיעוניה בכתב והפנתה לדנג"צ 7491/19, שם הורתה הנשיאה כב' השופטת חיות, על קיום דיון נסף בשאלת האם ניתן להורות על הגשת כתב אישום נגד אדם שלא נחקר באזהרה.

12. הנאשם הגיע בקשה להישפט לאחר שהוטל עליו קנס מנהלי.

13. סעיף 8 (ג) לחוק העבירות המנהליות, התשמ"ו-1995(להלן: "החוק") קובע כי "**הנקנס רשאי להודיע בכתב למי שהטיל את הקנס, כי ברצונו להישפט על העבירה;**" עוד קובע החוק בסעיף 13 כי "**הודיע אדם שברצונו להישפט על העבירה לפי סעיף 8(ג) או לפי סעיף 9(ב)(3), או שוראים אותו לפי סעיף 9(ב)(2) Caino הודיע כאמור, יגיש עליו תובע כתוב אישום, זולת אם ראה שלא לעשות כן, מטעמים מיוחדים שיירשומו.**"

14. אין מחלוקת בדבר חשיבותה של זכות הטיעון, הנגזרת מהזכות להליך הוגן. החוק מאפשר למי שהוטל עליו קנס מנהלי להגיש בקשה לבטלו כאמור בסעיף 8א (א) לחוק. אך שהנאשם רשאי היה לשטוח את טיעונו, לו רצה לעשות כן.

15. חוק העבירות המנהליות מאפשר בחירה לנאשם: לשלם קנס או להישפט. על פי החוק רשאי נקנס לעתור לביטול הקנס לעורר על גובה הקנס או לבקש להישפט. עם זאת קובע סעיף 19 לחוק כי: "**לא שילם אדם קנס מנהלי שהוטל עליו תוך ששה חדשים מיום הטלתו, רשאי בית משפט, על פי בקשת תובע, לצוות כי יוטל עליו, במקום הקנס שלא שולם, מסר שלא יעלה על שנה; בית המשפט לא יהיה רשאי להורות שהמסר יהיה על תנאי.**"

16. ב"כ של הנאשם הפנתה בהשלמת טיעוניה לדנג'ץ 7491/19  **יצחק נאור נ' חמדן** וביקשה ללמידה שמכר שנקבע דין נסף בבע"צ, יש ללמידה על כך שהיה על המאושר לגבות הוועדה מהנאשם לפני הגаш כתוב האישום כנגדו. ביום 12.11.20 ניתן החלטה בדנג'ץ, שם נקבע כי "אכן, הכלל הוא כי על מנת לקיים הליך הוגן נגד הנאשם, חובה לחקור אותו תחת אזהרה טרם הגשת כתוב אישום נגדו. אך פרט לחריגים, למשל סדרי דין מיוחדים הקבועים בחוק, כגון עבירות תעבורה שהיא עבירה של ברירת משפט לפי סעיף 228 חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב, התשמ"ב- 1982]. להבנתי נופל כתוב האישום שהוגש לאחר שהנאשם לא שילם קנס מנהלי שהוטל עליו, בוגדר אותם חריגים, בעניינם נקבעו סדרי דין מיוחדים, כמופורט לעיל.

17. מה所说 לעיל עולה כי לנאשם ניתנה הזדמנות להתייחס לעובדות המפורטות בכתב האישום ואילו הוא בחר שלא לעשות כן. מכאן שלא נגרם לנאשם עיוות דין המצדיק את ביטולו של כתב האישום, גם אם לא נחקר תחת אזהרה.

18. הנאשם מבקש לברר את טעنته לפיה "**יש במרינה 3 דיבגים ובהרצליה יש עוד דיבג אחד שיש להם רישיון להפליג לבד**". אין מדובר בטענה לאכיפה ברורנית, אלא טענה לפיה הופלה הנאשם הנאשם מאחרים, להם ניתן רישיון להפליג בגוף ואילו לנאשם לא ניתן רישיון זהה. ההליך הפלילי אינו מתאים לבירור טעنته זו של הנאשם. (ראו לעניין זה את פסק דין של בית המשפט ברע"פ 7052/18 **רפי רותם נ' מדינת ישראל** [5.5.20])

19. לאור כל האמור, אני רואה בדבריו של הנאשם שהתקדים ביום 26.9.19 ולפיהם הוא מודה באמור בכתב האישום, כהודה ודוחה את טעنته של ב"כ הנאשם לפיה היה על המאשימה לגבות הودעה מה הנאשם טרם הגשת כתב האישום.

20. המזכירות תשלח החלטתי לצדים וזמןם לדין ליום 21.1.21 לשעה 11:30. ב"כ הנאשם תודיע החלטתי לנאים.

ניתנה היום, ג' כסלו תשפ"א, 19 נובמבר 2020, בהעדך  
הצדדים.