



ת"פ 31247/11/10 - מדינת ישראל נגד יעקב סנאדו

בית משפט השלום בנתניה

03 דצמבר 2015

ת"פ 31247-11-10 מדינת ישראל נ'

סנאדו

בפני כב' השופטת הבכירה גלית ציגלר

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם יעקב סנאדו

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יפעת פינצובר

הנאשם ובא כוחו עו"ד סיבוני

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של פריצה לרכב וגניבה מרכב וביקש לצרף תיק נוסף שהיה תלוי ועומד כנגדו בעבירות דומות, ובמהלך ההליך ביקש לצרף תיק שלישי ובסופו של דבר הורשע בשלוש עבירות של פריצה לרכב, שלוש עבירות של גניבה מרכב ועבירה של היזק לרכוש במזיד.

העבירות בוצעו בשנים 2009, 2010 ו- 2011, ולאחר צירוף התיקים ובמסגרת הסכמה בין הצדדים, נשלח הנאשם לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינו.

2. יאמר כי מאז ההרשעה ביום 4.3.12, התקבלו תסקירים רבים העוסקים בנאשם ובהם סקרו קציני המבחן את כל הרקע האישי והמשפחתי שלו, ומהתסקירים עולה גם התחלה של שיתוף פעולה מוגבל, כאשר הנאשם לא לקח חלק ממשי בהליך טיפולי, ובהמשך שינה את דרכו, הבין את הצורך בשיתוף פעולה עד שבסופו של דבר התקבל תסקיר אשר המליץ על צו מבחן לתקופה של שישה חודשים, לצד מאסר על תנאי.

3. ב"כ המאשימה טענה כי מדובר בעבירות חמורות, שהעונש עליהם נע בין תקופת מאסר קצרה ועד לתקופות מאסר ממושכות מאחורי סורג וברית. ב"כ המאשימה הוסיפה שמדובר בשלושה אירועים אשר

עמוד 1



ברגיל היו אמורים להוליך לתוצאה של מאסר בפועל לתקופה ממושכת, אולם לנוכח האמור בתסקירים, לנוכח התהליך שעבר הנאשם במהלך השנים ולנוכח נסיבות נוספות שציינה, ביקשה להטיל עליו מאסר שירוצה בעבודות שירות.

4. מנגד טען הסנגור כי זהו מקרה יוצא דופן בנסיבותיו, הנאשם לקח אחריות על המעשים, הודה בהם, הבין את חומרתם, ומאז חלוף הזמן לא שב עוד לסורו ולא נפתחו לו תיקים חדשים. הנאשם עבר תהליך בשירות המבחן, הוא עזב את אותה חברה שולית אשר הוליכה אותו לביצוע העבירות, הוא נשוי ואב לילד, עובד בצורה מסודרת, ושליחתו למאסר - גם אם בדרך של עבודות שירות - תקטע את הליך השיקום שעשה.

גם הנאשם עצמו הביע חרטה על מעורבותו בעבירות, והסביר את חששו מפני ביצוע עבודות שירות, שמא ישוב לאחור.

5. הנאשם ביצע עבירות חמורות שעיקרן התפרצות ופגיעה בכלי רכב וגניבה מהם. בהתנהגותו פגע הנאשם בערכים של זכות הקניין, הזכות לפרטיות ותחושת הביטחון של כל אותם בעלי רכב.

בחינת מדיניות הענישה המוכרת לי, על פי הפסיקה ומתיקים אחרים, מעלה כי רף הענישה המקובל בתיקים אלה מתחיל בתקופת מאסר שניתן לרצותה בעבודות שירות, ובמקרים החמורים עד 12 או 14 חודשי מאסר בפועל.

6. תסקירי שירות המבחן מעלים כי הנאשם יליד 1984, ללא עבר פלילי קודם, והתיקים בהם הודה והורשע הם התיקים היחידים.

שירות המבחן מתאר גם את בעיותיו הרפואיות של הנאשם כתוצאה מתאונת דרכים שעבר, אישפוז ממושך ותהליך שיקומי, שלאחריו החלו אותן עבירות פליליות.

במהלך התקופה ומלבד אותן עבירות התמכר הנאשם גם להימורים.

כאמור לעיל, בתחילה היה שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן מוגבל, אולם בחלוף הזמן חל שינוי ממשי, הנאשם עבר תהליך טיפולי ארוך, ראה חשיבות בהליך הזה ובסופו של דבר וכפי שציינתי, הגיעה אותה המלצה של שירות המבחן.

7. בבחינת הענישה הנדרשת אין ספק כי יש לתת לנאשם את העונש ההולם בגין מעשיו, כאשר מדובר בשלושה אירועים שונים, שכל אחד מהם מחייב תקופת מאסר.

עם זאת, לא ניתן להתעלם גם מהנסיבות האחרות שציינו באי כח הצדדים, ואף את עתירתה המקלה של התביעה לשישה חודשי מאסר בעבודות שירות.



הנאשם כאמור עבר הליך שיקומי, הוא עובד ומתפקד ללא שנפתחו לו תיקים נוספים.

הנאשם הודה, צירף את כל התיקים הפתוחים ואין ספק שבכך נחסך זמן ציבורי יקר של כל המעורבים באותו הליך.

הסנגור הפנה לגזר דין של מי שהיה שותפו של הנאשם באחד התיקים, ודינו נגזר להארכת מאסרים מותנים שהיו תלויים ועומדים כנגדו, וזהו אחד מהשיקולים כאשר בית המשפט שוקל את העונש, אולם - אין זהו השיקול היחיד, מה גם שמדובר במי שנדון טרם כניסתו של התיקון לחוק העונשין (ינואר 2013 - ורק בתיק אחד, וגזר הדין לא הוצג).

כשעלי לבחון מהו העונש הראוי אני סבורה שהמלצת שירות המבחן בכל הכבוד, חורגת בצורה ממשית מהענישה הנדרשת על העבירות.

אני ערה לכך ששירות מבחן בוחן את נסיבותיו של הנאשם, ואת ההליך השיקומי ומעמיד אותם לנגד עיניו, אולם, על בימ"ש לשקול שיקולים נוספים של ענישה והלימה.

8. לאחר שבחנתי את כלל הדברים אני סבורה כי תיק זה מצדיק חריגה מהמתחם אולם לא את אותה חריגה מתבקשת כעתירת הסנגור.

לאור כל האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 4 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות בהתאם לחוות דעתו של הממונה ובהחלטה נפרדת.
- ב. 8 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג פשע, על סימן ה' (1) פרק יא' לחוק העונשין.
- ג. 4 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג עוון, על סימן ה' (1) לפרק יא' לחוק העונשין.
- ד. הנאשם יפצה את המתלוננים בכל אחד מהתיקים בסך של ₪ 600 לכל אחד מהם. הסכום יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 15.1.16.
- התביעה תעביר את שמות המתלוננים בטופס המקובל למזכירות בית המשפט.
- ה. צו מבחן לתקופה של שישה חודשים. על הנאשם לשתף פעולה עם שירות המבחן, ולהתייצב בפניו בכל עת שידרש.



שירות המבחן ידווח לבית המשפט אם לא יהיה שיתוף פעולה, ומובהר כי ניתן יהיה להפקיע את צו המבחן ולהטיל תחתיו כל עונש אחר.

ו. מוצגים בתיק יוחזרו לבעליהם, ובהעדר בעלים יחולטו או יושמדו לשיקול דעת המשטרה.

אם מופקדים כספים בתיק זה או באחד מהתיקים שצורפו, לרבות בתיקי מעצר הימים, בהסכמת הנאשם יועברו הכספים לטובת הפיצוי תחילה, וכל יתרה אם תישאר תוחזר להפקיד.

ניתנה והודעה היום כ"א כסלו תשע"ו, 03/12/2015 במעמד הנוכחים.

גלית ציגלר, שופטת בכירה

החלטה

בהמשך לגזר הדין לעיל, אני מורה כי הנאשם ירצה את עבודות השירות בשיקום המקצועי אזורי בחדרה, באיזור התעשייה של חדרה.

הנאשם יעבור 8 וחצי שעות בכל יום, חמישה ימים בשבוע.

תשומת לב הנאשם כי עליו לעדכן את הממונה בכל שינוי בכתובתו, אם יהיה כזה, ועליו לדעת כי יתכנו ביקורי פתע וכל הפרה מצידו עלולה להביא להפסקה מינהלית ולריצוי עונש מאסר בפועל.

תחילת עבודות השירות ביום 3.2.16 יש להתייבב בתחילת העבודות במפקדת מחוז מרכז יחידת עבודות שירות ברמלה, בשעה 08:00 בבוקר.



זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום כ"א כסלו תשע"ו, 03/12/2015 במעמד הנוכחים.

גלית ציגלר, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הממונה ישקול בקשתו של הנאשם ויבחן האם ניתן להשימו בעבודות מסוג זה.

ניתנה והודעה היום כ"א כסלו תשע"ו, 03/12/2015 במעמד הנוכחים.

גלית ציגלר, שופטת בכירה

הוקלדעלידיאוריתזיתוני