



ת"פ 31068/06/16 - מדינת ישראל נגד נסראללה נסיראת

בית משפט השלום בחיפה

29 מאי 2017

ת"פ 31068-06-16 מדינת ישראל נ' נסיראת

מי 22246-06-16

מי 23819-06-16

מת 31071-06-16

פל"א 245313/16

לפני כבוד השופט שלמה בנג'ו
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאשם
נסראללה נסיראת

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד מיטל אוחיון

ב"כ הנאשם - עו"ד יוסף סמארה

הנאשם - אין התייצבות

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני עורך הפסקה בדיון.

הדיון יתחדש בשעה 10:30.

ככל שלא יתייצב הנאשם יינתנו החלטות מתאימות.



ניתנה והודעה היום ד' סיוון תשע"ז, 29/05/2017 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מתיר את צירוף תיק פ"ל 366-04-17 מבית משפט השלום לענייני תעבורה בפתח תקווה.

מתקן את הכרעת הדין מיום 7.2.17, כך שהנאשם מורשע גם בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע מעל 6 חודשים, נהיגה ברכב ללא ביטוח.

ניתנה והודעה היום ד' סיוון תשע"ז, 29/05/2017 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו , שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

רקע כללי וכתבי האישום:

הנאשם הורשע על פי הודעתו בתיק זה בעבירות של התפרצות לרכב - עבירה לפי סעיף 413 ו לחוק העונשין וגניבת רכב - עבירה לפי סעיף 413 ב לחוק העונשין.

הנאשם צירף תיק תעבורה פ"ל 366-04-17 (בימ"ש לתעבורה פתח תקווה) ובמסגרתו הורשע בעבירות של נהיגה בזמן פסילה - עבירה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה; נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע מעל לחצי שנה - עבירה לפי סעיף 10 (א) לפקודת התעבורה; נהיגה ללא ביטוח - עבירה לפי סעיף 2 א לפקודת ביטוח רכב מנועי.



תסקיר שירות המבחן:

ביחס לנאשם הוגש תסקיר של שירות המבחן אשר ביצע חקירה מקיפה אודותיו. מדובר בנאשם בן 28 נשוי ואב לילד בן שנתיים המצוי במעצר בית בתיק זה מזה כעשרה חודשים. בתחילת חודש אפריל 2017 נעצר בגין ביצוע עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בקלות ראש ובחוסר זהירות ובית המשפט הידק את התנאים המגבילים עליו. לדבריו, עובר למעצרו, עבד בשיפוצים, באופן מזדמן. כמו כן, מסר כי כבר בגיל 20 נדון על עבירות תעבורה שעניינן נהיגה ללא רישיון נהיגה ואף ריצה בגין שישה חודשי מאסר ועבודות שירות. הוא עבר להתגורר בתקופה מסוימת באילת, עבד בעבודות מזדמנות בתחום השיפוצים, אך לא הציג בפני שירות המבחן אישורי הכנסה כלשהם.

שירות המבחן מוסר כי הוא מכיר את הנאשם במסגרת אבחון קודם שנערך בעניינו בשנת 2009, כאשר הופנה אליו בגין ביצוע עבירות נהיגה ללא רישיון נהיגה. הנאשם תירץ את ביצוע העבירות בקשיים אישיים שחוה עקב אובדניים וחוסר אונים מול מצבו החברתי, משפחתי, תפקודי. במהלך תקופת המבחן שלו, הנאשם התקשה להגיע למבחנים בשירות המבחן וניתק את הקשר. כל הניסיונות ליצור איתו קשר כשלו ובשנת 2010 פנה שירות המבחן להפקיע את צו המבחן.

אשר לעבירה הקונקרטית, הנאשם קיבל אחריות על ביצוע העבירה וציין כי הונע לבצעה, בשל רצונו לרווח כספי קל. הוא נטה לטשטש ולצמצם את חומרת העבירה ותלה זאת שוב במכלול חייו וקשייו.

שירות המבחן התרשם כי עקב קשייו הרגשיים החלה מפתחת אצל הנאשם התנהגות פורצת גבולות, כך מוסברת העובדה שכבר בגיל 20 נדון על עבירות תעבורה חמורות, הוא התקשה לנהל אורח חיים סביר, אימץ דפוסי התנהגות שוליים, וגם סנקציות שהוטלו עליו לאורך השנים לא הועילו ולא יצרו הרתעה.

אשר לסיכון לעבריינות חוזרת מצידו מבהיר שירות המבחן כי בבסיס העבירה הנדונה קיימת התנהלות בעייתית של הנאשם בתחום התעבורה, קיימת אצלו נטייה אימפולסיבית להיכנע לדחפים בדפוסי התנהגות שוליים פורצי גבולות שגורמים לו להפר את החוק. הנאשם מתקשה להתבונן בהתנהלותו הבעייתית ונוטה לצמצם מחומרת המעשים.

בסופו של יום, לאחר ניתוח מעמיק של כל נסיבותיו האישיות של הנאשם אל מול תפקודו בדפוסי התנהגותו, מציין שירות המבחן כי קיים קושי להעריך את סיכויי השיקום של הנאשם, הוא מצוי בסיכון בהמשך התדרדרות והעמקה של התנהגותו הבעייתית ובמצב דברים זה בהיעדר מוטיבציה ובשלול לטיפול נמנע שירות המבחן מהמלצה שיקומית טיפולית בעניינו וסבור כי יש להטיל על הנאשם עונש מוחשי, משמעותי שיחדד עבורו את חומרת מעשיו.

טענות הצדדים:

ב"כ המאשימה עתרה להחמיר בעונשו של הנאשם תוך שעומדת על החומרה היתרה שיש במעשיו, התסקיר השלילי העובדה שהנאשם עובר וחוזר עבירות חמורות ללא מורא מהחוק.

ב"כ הנאשם עתר להקל בעונשו של הנאשם תוך שהוא מדגיש כי מדובר באירוע נקודתי אשר לא משקף את התנהלותו



של הנאשם, ציין כי מדובר כיום באדם נשוי אשר צריך לדאוג למשפחתו וביקש כי בית המשפט יסתפק בעונש מאסר שירוצה בעבודות שירות.

הנאשם הביע חרטה וביקש להקל בעונשו.

דין והכרעה עונשית:

מדובר בשני אירועים נפרדים ועל כן יקבעו שני מתחמי ענישה.

בכל הנוגע לעבירות התפרצות לרכב, הרי שמעובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם עולה כי הוא התפרץ לרכב בכך שניפץ את חלון הדלת הימנית קדמית, נכנס לתוכו על מנת לגנובו. במעמד זה, פתח את מכסה המנוע, ניתק את מחשב הרכב, שבר את מתנע הרכב, חתך חוטי חשמל, התניע את הרכב ונטלו שהוא נוהג בו. הנאשם אותר נוהג ברכב הגנוב בדרכו לשטחי הרשות הפלסטינאית.

בכל הנוגע לעבירת הנהיגה בזמן פסילה, הרי שמעובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם עולה כי ביום 30.1.17 נפסל הנאשם בנוכחותו לתקופה של שלושה חודשים על ידי בית משפט לתעבורה בפתח תקווה. הנאשם לא ביצע הפקדה של רישיון הנהיגה או תחליפו ובתאריך 2.4.17 בשעה 16:00 נתפס נוהג ברכב פרטי וזאת כשהפסילה בתוקף. באותו מעמד נהג ללא ביטוח וכשרישיון הנהיגה לא תקף מחודש יוני 2016.

אשר למדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של התפרצות לרכב, הפסיקה קבעה מתחם עונש הולם הנע בין 9 חודשים ל- 18 חודשים (עפ"ג (מחוזי ירושלים) 3614-01-13, ת"פ (שלום פתח תקווה)

(49405-06-12) לצד מאסר מותנה מרתיע וקנס בהיקף של 2,000 ₪ עד 3,000 ₪.

אשר למדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, הפסיקה רואה בעבירה זו דופי פלילי ומוסרי כפול תוך העצמת הסיכון למשתמשים בדרך. מדובר בעבירה המשקפת זילות כלפי בית המשפט וכלפי החוק (רע"פ 665/11 אבו עאמר נגד מדינת ישראל). מתחם העונש ההולם בעבירות אלו, נע בין 7 חודשים ועד 20 חודשי מאסר בפועל.

בשל מדיניות זו, במקרים המתאימים, נפסק כי הנוהג בזמן פסילה לרצות עונש של מאסר מאחורי סורג ובריח בשל החומרה היתרה הנובעת מנהיגה בזמן פסילה. כך למשל ברע"פ 2221/11 הוטלו 16 חודשי מאסר בפועל ו- 10 שנות פסילה לנאשם שנהג בזמן פסילה וללא רישיון נהיגה אשר בית המשפט מדבר על כך שמדובר במי שמהווה מעין פצצה מתקתקת ליתר המשתמשים בדרך.

ברע"פ 8013/13 אמיר מסעוד נגד מדינת ישראל, הוטלו על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל, 4 שנות פסילה, למרות שלא היה תלוי נגדו מאסר על תנאי והיו לו נסיבות אישיות קשות. גם שם היתה עבירה נלווית של עבירה כאשר



רישיון הנהיגה פקע. בית המשפט קבע שם כי מתחם העונש ההולם נע בין 7 חודשי מאסר בפועל ועד ל- 20 חודשי מאסר.

נסיבות ביצוע העבירה של התפרצות הרכב הינן נסיבות חמורות. מדובר בנאשם שהגיע לעיר חיפה, בצהרי היום ותוך ידע רב שהפגין, התפרץ לרכב וגנב אותו כשכוונתו להוביל את הרכב מחוץ לשטחי מדינת ישראל. לא אחת עמדו בתי המשפט על החומרה היתרה שיש בעבירות הגניבה ועל הצורך להטיל עונשים קשים בשל העבירות הללו (ע"פ 5724/95 אבו דחל נגד מדינת ישראל).

נסיבות ביצוע עבירות התעבורה מלמדות על כך שהנאשם מזלזל בחוק. כבר מגיל 20 החל עובר עבירות חמורות של נהיגה ללא רישיון נהיגה. למרות עונשי מאסר בפועל שהוטלו עליו ועונשי מאסר מותנים, הוא חזר וביצע עבירות אלו. בחודש ינואר 2017 הורשע בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, הוטל עליו מאסר על תנאי ולמרות זאת בחודש אפריל 2017 בעוד המאסר המותנה מרחף מעל לראשו, נתפס נוהג בזמן פסילה.

ברישום הפלילי לנאשם הרשעה אחת קודמת משנת 2015 בגין הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו. ברישום התעבורתי כאמור, 14 הרשעות קודמות ונפתחו נגדו עוד חמישה תיקי תעבורה בין החודשים נובמבר 2016 ועד אפריל 2016. מהחומר שבפני עולה כי תיקים אלו נפתחו בתקופה בה נדרש הנאשם לשהות בתנאי מעצר בית ומשמעות הדבר היא, שהנאשם חוזר ומבצע עבירות חמורות תוך זילות מוחלטת בצווים של בית המשפט, גם צו האוסר עליו לצאת מהבית היה לצנינים בעיניו.

העונש המתאים:

בנסיבות מצטברות אלה ובשים לב לעמדת שירות המבחן, לסיכון הרב הנשקף מפני הנאשם, להתנהגותו פורצת הגבולות, אין ספק כי העונש המתאים לנאשם בעבור שני התיקים בהם הורשע, הוא עונש של מאסר בפועל ממושך, מידתי ומאוזן, אשר ישקף את חומרת מעשיו של הנאשם בנסיבות ביצוע העבירות אותן ביצע, לצד מאסר מותנה מרתיע.

אשר לבקשת הסיניגור להטיל על הנאשם עונש של מאסר בעבודות שירות, בכל הכבוד, אינני סבור כי זהו המקרה.

יצוין כי לפי דברי הסיניגור בתיק התעבורה של פתח תקווה הוזמנה חוות דעת על מנת לבחון הטלת עונש מאסר בעבודות שירות, כך שגם לפי שיטת הסיניגור בעוון ביצוע עבירות התעבורה בלבד היה לכל הפחות להטיל עונש מאסר בעבודות שירות.

כאשר מצטרפים להרשעה זו, הרשעה בתיק שלפנינו שהינו תיק חמור של התפרצות וגניבת רכב, וודאי שנדרשת ענישה מרתיעה ההולמת את הפגיעה בערכים החברתיים ויצרת הלימה ראויה בין הנסיבות של ביצוע העבירה, מידת האשם שהפגין הנאשם לביצוע העבירה והעונש.



לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הצריכים לעניין, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

9 חודשי מאסר בפועל.

אני מפעיל עונש מאסר מותנה של 6 חודשים מתיק 16042-11-16 מיום 30.1.17 בימ"ש לתעבורה פתח תקווה, חלקו בחופף, חלקו במצטבר, **כך שבסך הכל יבצע הנאשם 11 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מה- 8.6.16 ועד 16.6.16.**

6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שמיום שחרורו לא יעבור עבירה של נהיגה בזמן פסילה ו/או נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע מעל לחצי שנה ו/או עבירת רכוש מסוג עוון.

7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שמיום שחרורו לא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.

אני פוסל את הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה לתקופה של 10 חודשים.

הואיל והנאשם לא מחזיק ברישיון נהיגה תקף, עליו להפקיד תחליף רישיון נהיגה על מנת שפסילתו תימנה. הפסילה תימנה מתום ריצוי המאסר.

קנס בסך של 2,500 ₪ שיקוזז מהפקדון בתיק המעצרים תעבורה.

אשר למוצגים שנתפסו בתיק 31068-06-16: הכסף המזומן (₪ 4,700) יוחזר לנאשם בכפוף לסילוק הקנס שאם לא כן יקוזז מכספים אלה, יתר המוצגים יוחזרו לבעליהם, בהעדר בעלים יחליט הממונה על החקירה על גורלם.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן והודע היום ד' סיוון תשע"ז, 29/05/2017 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו, שופט



[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מעכב את ביצוע עונש המאסר עד ליום 25.7.17 שעה 08:30 שאז יתייצב הנאשם לתחילת ריצוי מאסרו בבית מעצר מתקן קישון, לאחר שיבצע תהליך של מיון ראשוני בשב"ס.

העירבון שבתיק המעצרים נשוא תיק התעבורה בצירוף המוצג הכספי (₪ 4,700) יבטיחו את התייצבותו של הנאשם למאסר.

בנוסף יחתום הנאשם על התחייבות עצמית על סך 7,500 ₪.

צו עיכוב יציאה מהארץ כנגד הנאשם.

אשר לתנאים המגבילים בהם נתון הנאשם כיום, לאור העובדה כי מדובר בנאשם המצוי מזה כמעט כשנה בתנאי מעצר בית מלא, אני מוצא להקל בתנאים אלו.

הנאשם ישהה במעצר בית לילי בין השעות 19:00 עד 07:00.

אין שינוי ביתר התנאים.

ניתנה והודעה היום ד' סיוון תשע"ז, 29/05/2017 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו , שופט

הוקלדעלידימזל זריהן