



ת"פ 31016/04/15 - מדינת ישראל נגד חן מלכה

בית משפט השלום באילת
ת"פ 31016-04-15 מדינת ישראל נ' מלכה
בפני כב' השופט גל שלמה טייב
המאשימה: מדינת ישראל
נגד
הנאשם: חן מלכה

15 יוני 2017

נוכחים:

ב"כ המאשימה - מתמחה, טל עלוש

הנאשם וב"כ - עו"ד איציק כהן

גזר דין

כתב האישום והשתלשלות ההליכים

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של חבלה חמורה, לפי סעיף 333 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - **חוק העונשין**), תקיפה סתם, לפי סעיף 379 לחוק העונשין ואיומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

2. בתיק זה נשמעו ראיות ובסיומן זוכה הנאשם מהמיוחס לו בכתב האישום, אולם הורשע בעבירה של תגרה לפי סעיף 191 לחוק העונשין. מהכרעת הדין עולה כי ביום 16.04.15 בשעות הבוקר ליד "מכון הדרום" בעיר אילת התפתח ויכוח בין הנאשם לבין מר ברק ק, בעקבות סכסוך הנוגע לחוב כספי נטען בין השניים. במהלך הויכוח, דחפו השניים אחד את השני ובעקבות כך נפל מר ק ונגרמה לו חבלה ברגל שמאל, שהתבטאה בשבר מרוסק, שהצריך ניתוח והמשך אשפוז.

3. הנאשם, לבקשת המאשימה ועוד טרם הטיעונים לעונש הופנה לממונה על עבודות השירות, אשר לא מצא אותו כשיר לביצוע עונש בדרך זו, בשל מגבלות רפואיות.

טיעוני הצדדים לעונש

4. ב"כ המאשימה בטיעונו עמד על התוצאות החמורות שנגרמו למתלונן, מר ק, כתוצאה מהאירוע. לדבריו, הערכים החברתיים המוגנים בהם פגע הנאשם הינם הגנה על גופו של אדם ושמירה על הסדר



הציבורי, כשהפגיעה היא ברף גבוה בשים לב לתוצאות הפגיעה במתלון והעדר פגיעה של הנאשם.

המאשימה עתרה למתחם הענישה שנע בין מאסר על תנאי ועד 6 חודשי עבודות שירות ותמך טיעוני בפסיקה אותה הגיש. ב"כ המאשימה ביקש להביא בחשבון לחומרא את התוצאה המצערת של העבירה בה הורשע הנאשם. לדברי המאשימה, המתלון בעקבות מעשיו של הנאשם לא רק ששבר את הרגל ועבר ניתוח, אלא אף הושתלו ברגלו פלטינות, אושפז במשך מספר ימים ושהה 3 חודשים בביתו בעקבות החבלה. כמו כן הוא נדרש לקבל זריקות לדילול דם ומתקשה בעלייה במדרגות. לדברי המאשימה, גם במהלך ההוכחות ניתן היה להיווכח עד כמה האירוע היה טראומתי עבור המתלון.

בשים לב לאמור ולנוכח העדר הליך טיפולי טענה המאשימה כי יש להעביר מסר ברור לנאשם באשר לחומרת מעשיו ולהטיל עונש ברף הבינוני של המתחם בדמות מאסר בפועל בן מספר חודשים, מאסר מותנה, התחייבות ופיצוי גבוה למתלון.

5. בראשית טיעוניו, עמד ב"כ הנאשם על מתחם הענישה הראוי בעבירה של תגרה וטען כי אין ולו פסק דין אחד בו הוטל מאסר בפועל בגין עבירה של תגרה בלבד. ב"כ הנאשם עמד על כך כי המאשימה, כדבר של יום ביומו עותרת בעבירות תגרה למאסר מותנה וקנס סימלי ובהעדר עבר פלילי אף בוחנת את שאלת הרשעה. לפיכך סבר ב"כ הנאשם כי המתחם נע בין אי הרשעה ושל"צ עד מאסר מותנה בלבד.

באשר למיקומו של הנאשם בתוך המתחם, טען בא כוחו כי הנאשם נעדר עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה, כשהוא זוכה מהעבירות שיוחסו לו והורשע בעבירה של תגרה, שהיא קלה יותר, כשברור שלצד השני חלק באירוע האלים. עוד הוסיף ב"כ הנאשם כי מדובר בנאשם נשוי ואב לשניים שהיה מאחורי סורג ובריה במשך 5 ימים ובמעצר בית מלא במשך חודש נוסף ולאחר מכן במעצר בית לילי במשך למעלה מחצי שנה.

לדברי בא כוחו הנאשם סובל מבעיות רפואיות שונות. לדבריו, בגיל שנתיים נכווה הנאשם ממים רותחים כוויות בדרגה 3 וטופל באמצעות חליפות לחץ עד גיל 5. לפני כשנה וחצי, סליל ברזל פגע בעינו ומאז עבר סדרה של טיפולים וניתוחים וזו הסיבה שבשלה לא נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות. עוד הוסיף ב"כ הנאשם כי בשל מצבו הכלכלי עמו הוא מתמודד יש להסתפק במאסר מותנה והתחייבות וככל שיוטל פיצוי צריך שיהיה מינימלי, בהתאם לעולה מהכרעת הדין.

6. הנאשם הביע צער על מעשיו התחייב שלא יחזור על כך בשנית.

מתחם העונש ההולם

7. **הערכים החברתיים שנפגעו** מביצוע עבירה של תגרה במקום ציבורי, לצדה קבע המחוקק עונש מרבי של מאסר למשך שנה אחת, הינם שמירה על הסדר הציבורי, המשטר והחברה, והגנה על גופם ונפשם של הקרובות.



עצמת הפגיעה בערכים המוגנים הינה ברף משמעותי, בעיקר נוכח התוצאה החמורה שנגרמה לצד השני, בדמות שבר ברגלו, שהצריך ניתוח והשתלת פלטינות. לצד זאת יש לזכור כי מדובר בתגרה שבמהלכה, בין הצדדים היו חילופי דחיפות שהובילו לנפילת הצד השני ואשר כתוצאה מכך נחבל ברגלו. התגרה לא התבטאה באלימות קשה וחריגה, המאפיינת מקרים רבים דומים.

8. **במסגרת בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות** הבאתי בחשבון את העובדה כי האירוע האלים שהתפתח לא היה מתוכנן, אם כי ניתן היה למנוע אותו, עוד בטרם הגיע לחילופי ידיים. עוד הבאתי בחשבון את חלקו המשמעותי של הנאשם בביצוע העבירה, אם כי גם כאן, לא ניתן להתעלם, בשים לב להכרעת הדין, מחלקו הלא פחות משמעותי של מר ק. כמו כן, הבאתי בחשבון את הנזק החמור שנגרם לרגלו של מר ק כתוצאה מהעבירה וכן את הסיבות הכלכליות שעמדו בבסיס הסכסוך בין השניים שהוביל לאירוע האלים.

9. **בחינת מדיניות הענישה הנהוגה** מעלה מנעד רחב התלוי בנסיבות המעשה והעושה. כך למשל:

א. ברע"פ 110/10 **ציון זלה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 7.1.2010) נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש נאשם על הרשעתו. בית המשפט העליון הותיר את פסק הדין של בית משפט המחוזי, שבו נדחה ערעור הנאשם על הרשעתו תוך הותרת הענישה על כנה. הנאשם הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בביצוע עבירה של תגרה במקום ציבורי, בכך שתקף אחרת בבית ספר, דחף אותה על כיסאות ונתן לה סתירות. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו מאסר מותנה בן 3 חודשים למשך 3 שנים והתחייבות בסך 750 ₪.

ב. בת"פ (מחוזי - באר שבע) 31052-10-10 **מדינת ישראל נ' איתן אמשיקאשבילי ואח'** (ניתן ביום 12.6.2011) הורשע הנאשם, על יסוד הודאתו, בביצוע עבירה של תגרה במקום ציבורי, בכך שהשתתף בקטטה בעקבות ויכוח שהתעורר בפיצוציה בין נאשם אחר לבין מבלים במקום. באותה פרשה הורשעו נאשמים אחרים בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ופציעה. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטל מאסר מותנה בן 6 חודשים למשך 3 שנים.

ג. בת"פ (שלום - ראשון לציון) 34154-11-14 **מדינת ישראל נ' יניב אב שלום ואח'** (ניתן ביום 7.1.2016) הורשע הנאשם על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירה של תגרה במקום ציבורי, בכך שהתקוטט עם קרוב משפחה בסופרמרקט, תפס בחולצתו וחבט בפניו; קרוב המשפחה דחף את הנאשם והוא הניף קופסת שימורים לעברו, אך לא פגע בו. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטל מאסר מותנה בן 3 חודשים למשך שנתיים.

ד. בת"פ (שלום עכו) 61838-06-13 **מדינת ישראל נ' מילאד היג'א** (ניתן ביום 8.3.2015) הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בביצוע עבירה של תגרה במקום ציבורי, בכך שבמגרש כדורגל, החליף מהלומות עם אוהד אחר. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטלו מאסר מותנה בן חודש למשך שנה



והתחייבות בסך 3,000 ₪.

ה. בת"פ (שלום ראשון לציון) 14880-03-14 **מדינת ישראל נ' אברהם גטהון ואח'** (ניתן ביום 23.12.2014) הורשע הנאשם, על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירה של תגרה במקום ציבורי, בכך שהשתתף עם אחרים, בתגרה רבת משתתפים במהלכה תקפו זה את זה, בעוד הנאשם הכה את המעורבים במכות אגרופ, בעיטות ודחיפות, ואחרים הכו באמצעות בקבוקי זכוכית שגרמו לאבי הנאשם חבלות בפניו. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו מאסרים מותנים בני 6 ו-4 חודשים וקנס בסך 2,000 ₪.

ו. בת"פ (שלום ראשון לציון) 44151-05-11 **מדינת ישראל נ' מוחמד סייד** (ניתן ביום 16.11.2014) הורשע נאשם בביצוע עבירה של תגרה במקום ציבורי, בכך שבעת נהיגה בכביש, התקוטט עם נהג אחר, תוך שהם מכים אחד את השני במכות אגרופ. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו מאסר מותנה בן חודשיים למשך שנתיים והתחייבות בסך 2,000 ₪.

ז. בת"פ (שלום פתח תקווה) 16231-05-12 **מדינת ישראל נ' חסן גנאיים** (ניתן ביום 5.1.2014) הורשע נאשם על יסוד הודאתו, בביצוע עבירה של תגרה במקום ציבורי, בכך שהתקוטט עם אחר במקום עבודתו והשניים הכו אחד את השני במכות אגרופ. נקבע **מתחם ענישה הולם שבין מאסר מותנה לבין מאסר בפועל למשך מספר חודשים ועד שנה**. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטלו מאסר מותנה בן 6 חודשים למשך 3 שנים וקנס בסך 1,000 ₪.

ח. בת"פ (שלום י-ם) 4059/09 **מ.י. לשכת תביעות ירושלים (פלילי) נ' יהושע ברנד ואח'** (ניתן ביום 21.4.2013) הורשע הנאשם לאחר ניהול הוכחות בביצוע עבירות של תגרה במקום ציבורי ותקיפת שוטר, בכך שבעת נהיגה התקוטט עם נהג אחר בכביש. נקבע כי **מתחם הענישה ההולם שבין חודש למספר חודשי מאסר בודדים שניתן לרצות בעבודות שירות**. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו חודשיים מאסר לריצוי בעבודות שירות ומאסר מותנה בן 3 חודשים למשך שנתיים.

ט. בת"פ (שלום רחובות) 1876/09 **משטרת רחובות - שלוחת תביעות נ' חאלד בדר** (ניתן ביום 7.1.2010) הורשע הנאשם על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירה של תגרה במקום ציבורי. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו 17 ימי מאסר, מאסר מותנה בן 6 חודשים למשך 3 שנים, התחייבות בסך 3,000 ₪ וקנס בסך 750 ₪.

י. בת"פ (שלום קרית גת) 41205-08-14 **מדינת ישראל נ' אבוהאירטה**, (23.12.14) נדון הנאשם 2 בגין עבירת תגרה לחתימה על התחייבות ללא הרשעה בגין עבירת תגרה. בית המשפט הדגיש בגזירת דינו של הנאשם בין היתר את עמדת המאשימה, קבלת אחריות וחסכון בזמן שיפוטי. מעיון בכתב האישום עולה כי נאשם 2 נחבל במהלך התגרה באופן קשה למדי (חתכים באיזורים שונים של גופו) ונזקק



לטיפול רפואי (הרדמה ותפירת החתכים).

יא. בת"פ 5484-09 (שלום תל אביב) **מדינת ישראל נ' אזוגי ואח', (22.2.10)** נדון הנאשם 1 בגין עבירת תגרה על פי הודאתו למאסר מותנה וקנס לאחר שבמהלך התגרה נשברה ידו של נאשם 1 והנאשם הנוסף עימו התקוטט נפגע בראשו.

10. מכל המקובץ, מסקנתי כי מתחם העונש ההולם בנסיבות דנא הינו **בין הרשעה לצד מאסר מותנה ולעיתים של"צ בלבד ועד ל-6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות לצד ענישה מרתיעה צופה פני עתיד ורכיבים כספיים.**

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות

11. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו;** הנאשם, בחור צעיר נשוי ואב לשניים, אשר זו לו הסתבכות ראשונה בפלילים וכמובן שבהטלת מאסר בפועל, כעתירת המאשימה, יש כדי להסב לו נזק רב, לו ולמשפחתו.

ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב;** הנאשם אמנם לא הודה במיוחס לו וניהל משפט הוכחות, אולם בוודאי שאין לזקוף זאת לחובתו. ראשית, משום שזו זכותו. שנית וחשוב מכך משום שבסופו של ההליך זוכה מכל המיוחס לו בכתב האישום והורשע בעבירה של תגרה, התואמת את גרסתו מלכתחילה של הנאשם עוד בחקירתו במשטרה. הנאשם אף הביע חרטה על מעשיו.

ג. **עברו הפלילי של הנאשם -** הנאשם, כאמור נעדר עבר פלילי וזו לו הסתבכות ראשונה בפלילים. עוד יש להביא בחשבון את העובדה כי הנאשם היה עצור בגין תיק זה במשך 5 ימים ועוד תקופה נוספת משמעותית, תחילה במעצר בית מלא ולאחר מכן בשעות הלילה.

12. עוד יש להביא בחשבון את מצבו הרפואי של הנאשם אשר בגיל צעיר נכווה באופן קשה ולפני כשנה וחצי נחבל בעינו הימנית חבלה חמורה שפגעה בעינו ובתפקודו והובילה את הממונה על עבודות השירות למסקנה כי לא יוכל לרצות עונש מאסר בדרך זו.

13. בטרם סיום אבקש להעיר כי לא ברורה לי עתירת המאשימה למאסר בפועל, בשעה שבדיון קודם, עתרה להפנות את הנאשם לממונה על עבודות השירות, כשהיא טוענת כי תעתור למאסר בדרך זו. העובדה כי הנאשם מנוע, בשל מצבו הרפואי לבצע עונש בדרך זו, לא צריכה, לטעמי, לעמוד כנגדו. עתירת המאשימה לעונש מחמירה, באופן מסויים, מעבר למתחם לו עתרה.

14. מכל האמור ולאחר שבחנתי את נסיבותיו של תיק זה, נסיבותיו של הנאשם ונתתי דעתי לכלל שיקולי הענישה



אני סבור כי עניינו של הנאשם נמצא ברף התחתון של המתחם ואולם בשים לב לנזק שנגרם למר ק כתוצאה מהתגרה יש להטיל רכיב כספי משמעותי, אשר יהיה בו כדי לאזן בין האינטרסים השונים.

סוף דבר

15. לפיכך אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי לתקופה של 2 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של 3 שנים מהיום יבצע כל עבירת אלימות לרבות תגרה.

ב. הנאשם ישלם **פיצוי** בסך של 4,000 ₪ למר ב ק (ע.ת. 1).

הפיצוי יקוזז מסכום ההפקדה אותו הפקיד הנאשם במסגרת הליכי המעצר, ויתרת הפיקדון תוחזר לנאשם. הפיצוי יועבר למתלונן על פי הכתובת שתימסר על ידי המאשימה על גבי טופס פרטי ניזוק וזאת בתוך 7 ימים.

ג. התחייבות - הנאשם יחתום על התחייבות בסך 2,500 ₪ להימנע מלעבור במשך 3 שנים מהיום על כל עבירת אלימות לרבות תגרה. היה והנאשם לא יחתום על התחייבות כאמור בתוך 7 ימים מהיום, יאסר בגין כך למשך 10 ימים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום כ"א סיוון תשע"ז, 15/06/2017 במעמד הנוכחים.

גל שלמה טייב , שופט

קלדנית: עינבר סבן

הוקלדעלידיענברסבן