



ת"פ 30972/09/17 - מדינת ישראל נגד טארק רגבי

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כב' השופט דניאל טפרברג
ת"פ 30972-09-17 מדינת ישראל נ' רגבי

מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אסף גרינבאום
המאשימה
נגד
טארק רגבי ע"י ב"כ עו"ד חנא מאהר
הנאשם

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון בעבירה של גניבת רכב - עבירה לפי סעיף 413ב' לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"). לא היתה הסכמה לעניין העונש והצדדים טענו לעונש באופן חופשי.

כתב האישום המתוקן:

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, עובר ליום 18.8.17 בשעה 14:00 לערך, מכר הנאשם לסובחי רג'בי להלן: "סובחי" בכפר עקב, קטנוע גנוב מסוג סאן יאנג טיואן בעל מספר לוחית רישוי 51-458-13 (להלן: "הקטנוע") תמורת 2,000 ₪. בהמשך לכך, בשעה 14:30 לערך בכיכר ארם, סובחי מכר את הקטנוע לסוכן משטרת נ.פ. 19-17 תמורת 2,400 ₪. יוער, כי גזר דין בעניינו של סובחי ניתן ביום 10.6.18 במסגרת ת.פ. 38154-09-17.

במעשיו האמורים עסק הנאשם ביועין במכירה של רכב גנוב או של חלק גנוב של רכב.

תסקיר שירות המבחן:

על פי האמור בתסקירמיום 26.6.18, הנאשם רווק בן 20, מזה חודשיים עובד כשכיר בדוכן ירקות בשוק מחנה יהודה בירושלים, קודם לכן עבד כשמונה חודשים בשטיפת מכוניות.

הנאשם מתגורר עם משפחתו בכפר עקב בירושלים.

בתסקיר פורט, כי הנאשם סיפר שאביו נפצע בשנת 98 בפיגוע טרור ומאז שמיעתו נפגעה. כמו כן, אימו נפטרה לפני



כחודש לאחר מאבק ממושך של חמש שנים במחלת הסרטן. הנאשם שיתף את שירות המבחן, כי לו ולאיו היו יחסים קרובים וכי חווה את אובדנה כמשבר עבורו עקב היותה עוגן משמעותי בחייו. בנוסף, לנאשם חמישה אחים, כאשר הנאשם תיאר יחסים קרובים בין בני המשפחה ושלל מעורבות פלילית של מי מהם. הנאשם סיים עשר שנות לימוד ועולה כי תפקודו הלימודי היה ירוד.

הנאשם נעדר עבר פלילי, במסגרת תיק זה שהה כעשרה ימים במעצר במתקן כליאה במגרש הרוסים בירושלים, כיום הנאשם אינו נתון בתנאים מגבילים.

בהתייחס לעבירה, הנאשם ביטא אחריות מלאה ביחס לביצועה, וציין כי אדם שהכיר מיישוב סמוך שידל אותו לקנות את האופנוע הגנוב. עוד הוסיף הנאשם, כי כלי רכב גנובים נפוצים באזור מגוריו ואולם כשהבין את הסתבכותו בעבירה, מיהר למכור את האופנוע שבוע לאחר מכן תמורת רווח זעיר.

בתסקיר מפורט, כי הנאשם ביטא חרטה ואשמה עצמית לצער שהסב למשפחתו כתוצאה מהתנהגותו הבעייתית. כמו כן, הביע רצון לחזור לשגרת חיים תקינה ולפרנס את עצמו.

שירות המבחן התרשם, כי קיים פער בין אורח חייו התקין בדרך כלל של הנאשם במסגרתם הוא מבטא שאיפות לניהול אורח חיים נורמטיבי, שיפור מצבו הכלכלי והקמת משפחה לבין התנהגותו העולה מעובדות כתב האישום המתוקן.

שירות המבחן הוסיף, כי ההליך המשפטי ותקופת מעצרו מהווים גורם הרתעה משמעותי עבור הנאשם.

בכל הנוגע לסיכון לעבריינות וסיכוי לשיקום, שירות המבחן ציין, כי מדובר בצעיר בעל דימוי עצמי נמוך ויכולת דלה לביטוי אישי ולהתמודדות עם מצבי תסכול. התערערו התא המשפחתי של הנאשם עקב מות אימו לצד נטייתו להתנהגות קלת דעת וילדותיות מהווים להערכת שירות המבחן גורמי סיכון לרצידיביזם. יחד עם זאת, כגורמי סיכון ציין שירות המבחן, כי לנאשם פוטנציאל במישור התפקודי והוא מבטא רצון להתייצבות תעסוקתית ולנורמטיביות בחייו. הנאשם הביע אחריות על מעשיו ושיתף פעולה עם שירות המבחן, הוא נעדר הרשעות קודמות ושירות המבחן התרשם כי אין המדובר בנאשם בעל דפוסי עבריינות מושרשים.

לסיכום המלצת שירות המבחן היא, להימנע מהטלת ענישה מחמירה של מאסר בפועל, זאת לנוכח גילו הצעיר, מצבו הרגשי הנגרר, החשש מחשיפה לדפוסים עברייניים ולחוסר יכולתו להתמודד עם תחושת התסכול ומצוקתו הכלכלית העלולה להיגרם בעקבות מאסר. לפיכך המלצת שירות המבחן היא, הטלת מאסר לתקופה קצרה שירוצה בדרך של עבודות שירות והטלת עונש של מאסר על תנאי כגורם הרתעה נוסף עבורו.

טיעונים לעונש:

בא כוח המאשימה ציין, כי במעשיו פגע הנאשם בערכים המוגנים של שמירה על הקניין שהיא זכות יסוד בשיטת



משפטינו, פגיעה בפרטיות ובתחושת הביטחון של המשתמשים ברכב במובן הצר ובמובן הרחב יותר תוך גרימת נזקים עקיפים המצריכים משאבים ממערכת אכיפת החוק.

לגבי נסיבות ביצוע העבירה, נטען, כי חלקו של הנאשם בביצוע העבירה מרכזי, שכן הוא מכר לנאשם נוסף - סובחי, אופנוע גנוב בסך 2,000 ש"ח אופנוע אשר בשלב מאוחר יותר נמכר לידי סוכן משטרה תמורת תיווך בסך 400 ₪ נוספים. עוד נטען, כי ככלל, מעשים כגון אלו אותם ביצע הנאשם נעשים לאחר תכנון מקדים.

ב"כ המאשימה ציין, כי מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות מעין אלו, היא מחמירה ביותר והפסיקה מתייחסת אליהן כ"מכת מדינה" המצריכה הרתעה משמעותית. בהמשך לכך, הגיש ב"כ המאשימה, את גזר הדין שניתן בעניינו של אחד השותפים של הנאשם לעבירה - סובחי, אשר הוא זה אשר רכש את האופנוע ותמורת 400 ₪ ניסה למכור אותו לידי הסוכן המשטרה. בעניינו של סובחי קבע בית המשפט המחוזי כבוד השופטת רבקה פלדמן, כי מתחם העבירה במקרה זה צריך לנוע בין מאסר בעבודות שירות לבין מאסר בפועל של 24 חודשים. ב"כ המאשימה הגיש פסיקה נוספת של בית המשפט העליון רע"פ 10899/08 יוסף אבו עישא וסדר עלאא נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו (29.12.08) (להלן: עניין אבו עישא) שבה על גניבת רכב ושהייה בלתי חוקית נקבע עונש של 24 חודשי מאסר בפועל. במקרה אחר, רע"פ 1345/14 עמאד אבו הדואן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו (23.2.14) (להלן: עניין עמאד) נגזרו 9 חודשי מאסר בפועל על אירוע יחיד, כאשר לנאשם כמו במקרה שלפנינו לא היה עבר פלילי.

ב"כ המאשימה התייחסה לתסקיר שירות המבחן וציין כי התסקיר אמנם חיובי, אך גם בו נאמר כי יש להטיל על הנאשם עונש מוחשי ומרתיע.

ב"כ המאשימה סיכמה כי לאור העובדה שלנאשם אין עבר פלילי, הוא הודה בביצוע העבירה וחסך לבית המשפט זמן שיפוטי יקר, יש למקמו בתחתית המתחם ולהשית עליו עונש של 8 חודשי מאסר בפועל לצד קנס מרתיע ומאסר על תנאי.

ב"כ הנאשם החל טיעונו באבחון בין עניין סובחי לעניינו, לטענתו קיימים הבדלים משמעותיים בין המקרים, מבחינת היקף העבירות, חומרתן ורמת הכוונה הפלילית. נטען, כי בעניין סובחי אשר כלל עבירות חמורות יותר (נהיגה ללא רישיון נהיגה) המתחם לעניין האישום הראשון החל בעבודות שירות.

ב"כ הנאשם ציין, כי הנאשם קיבל אחריות, הביע חרטה, מדובר באדם נורמטיבי שזוהי מעידתו הראשונה. נטען, כי אין מחלוקת שהאופנוע נרכש על ידי הנאשם ב-1,900 ₪ ונמכר לסוכן ב-2,000 ₪, כלומר, הקטנוע לא נגנב בפועל על ידי הנאשם ומדובר בסכומים נמוכים. ב"כ הנאשם הדגיש את נסיבות חייו הקשות של הנאשם, אשר איבד את אימו שהייתה עוגן בחייו. לגבי נסיבות ביצוע העבירה ציין, כי העבירה בוצעה בתחילת מחלתה הקשה של האם והדבר השליך על שיקול דעתו של הנאשם כפי שמפורט בתסקיר. בנוסף, שמונת ימי מעצרו של הנאשם ומעצר הבית, חידדו אצל הנאשם את גבולות המותר והאסור וחיזקו את רצונו לפתוח דף חדש בחייו.

ב"כ הנאשם הפנה לת"פ 13338-12-16 מדינת ישראל נ' אלאטרש ואח' (פורסם ביום 18.6.18) שם דובר בהתייחס



לנאשם 5, על עבירה חמורה יותר של גניבת משאית שבוצעה בחבורה, עם תכנון, תוך שימוש באמצעים רבים ובית המשפט קבע מתחם שלא כלל מאסר בפועל והשית על הנאשם שישה חודשי עבודות שירות.

הנאשם פנה לבית המשפט וביקש כי ילקח בחשבון מצבו הכלכלי. הנאשם ציין את דבר מות אימו לפני חודש וכי אביו חירש כתוצאה מפגיעה טרור בשוק מחנה יהודה ולפיכך האב אינו עובד. הנאשם הוסיף, כי הוא המפרנס במשפחתו ומבקש כי בית המשפט יקל בעונשו.

דין והכרעה:

בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, העיקרון המנחה את בית המשפט הוא עיקרון ההלימה המבטא "קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (סעיף 40ב) לשם כך על בית המשפט לקבוע "מתחם עונש הולם" המבוסס על (1) הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה; (2) מידת הפגיעה בערך החברתי; (3) מדיניות הענישה הנהוגה; (4) נסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ג לחוק). על בית המשפט לגזור את העונש שתוך מתחם העונש הולם (סעיף 40ג(ב) לחוק).

לעניין הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, הרי שבענייננו מדובר בפגיעה בקניין וגם בביטחון האישי ובפרטיות של בעלי הרכב. העבירה בענייננו, קלה לביצוע והיקף התופעה נרחב כך שמתקיימת פגיעה בתחושת הביטחון והסדר במרחב הציבורי.

כך נפסק בע"פ 7163/13 אחמד כסוואני נ' מדינת ישראל (פורסם ביום 3.8.14):

"עבירה של גניבת רכב היא עבירה חמורה, ולצידה עונש מקסימלי של שבע שנות מאסר. היא פוגעת בקניין, בפרטיות ובתחושת הביטחון של המשתמשים ברכב במובן הצר, ומסבה נזק כלכלי במובן הרחב בשל העלאת פרמיות הביטוח בגין ריבוי גנבות כלי רכב..."

עוד נקבע לגבי עבירה של גניבת רכב בע"פ 11841/04 חאפז קרינאווי נ' מדינת ישראל (פורסם ביום 18.1.05):

".. מדובר בעבירות חמורות, שהן בבחינת "מכת מדינה", המחייבות העברת מסר עונשי ברור אשר ישמש הרתעה למבקש ולעבריינים מסוגו..."

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה שבפנינו, אמנם, ביצוע עבירת הגניבה אינה עבירה המתבצעת מטבעה בספונטאניות, יחד עם זאת, לא התרשמתי כי מדובר באירוע אשר תוכנן בקפידה. בכל הקשור לנזק שנגרם מביצוע העבירה, הרי שלמזלו של הנאשם בענייננו לא נגרם נזק מאחר והעבירה בוצעה מול סוכן משטרה.



לגבי הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, הנאשם, בן 20 נעדר עבר פלילי, אשר שירות המבחן התרשם לגביו כי ביצע את העבירה על רקע הגרורות וקלות דעת וכן על רקע קושי רגשי וחרדה סביב מצבו המשפחתי כפי שפורט בתסקירבנוסף, הנאשם הודה בעובדות כתב האישום ובכך חסך זמן שיפוטי רב.

בהתייחס למדיניות הענישה הנוהגת. עיינתי בפסיקה שהגישו הצדדים, מטבע הדברים יש קווי דמיון ושוני בין המקרים השונים.

לעניין הפסיקה שהגישה המאשימה, הרי שבעניין עמאד דובר על עבירה שתכננה בקפידה תוך הצטיידות במחשב ובכלי פריצה, עבירה שאף כונתה על ידי בית המשפט כ"גניבת רכב מתוחכמת". בנוסף התקיים מוטיב התכנון, שכן בוצעה מבעוד מועד סריקה ואיתור מקום לביצוע העבירה. בכל הנוגע לעניין אבו עישא, הרי ששם דובר בנוסף לעבירת הגניבה, גם על עבירה של כניסה לישראל שלא כחוק בנסיבות חמורות יותר של זיוף תעודת זהות ישראלית.

בכל הנוגע לפסיקה אותה הגיש ב"כ הנאשם בעניין אלאטרש לגבי נאשם 5, הרי שגם שם כבענייננו דובר בנאשם ללא עבר פלילי אשר לא היה מודע לכך שהרכב גנוב. גם בעניינו הוגש תסקיר חיובי מנגד, נסיבות העבירה היו חמורות יותר, דובר על משאית ששוויה מאות אלפי שקלים, העבירה בוצעה בחבורה תוך תכנון משותף להוציא אל הפועל את העבירה, באופן זה, שהנאשמים פעלו כחוליה כאשר היה ידוע לכל אחד מהם מה תפקידו. בית המשפט קבע כי העובדה שנעשה שימוש במכשיר לשיבוש תדרים מעידה על תחכום ועל ניסיון להערים על רשויות החוק. עוד נציין כי נאשם 5 אליו התייחס בא כוח הנאשם, שהה במעצר בית מלא לתקופה של תשעה חודשים. הנאשם בענייננו שהה במסגרת תיק זה במתקן כליאה למשך עשרה ימים.

בהתחשב במכלול השיקולים המפורטים לאור מהות העבירה ונסיבותיה ולאור הפסיקה שהוצגה, אני קובע את מתחם הענישה בין מספר חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו במסגרת עבודות שירות לבין מאסר של 24 חודשים.

העונש בתוך המתחם:

בקביעת העונש בתוך המתחם יש להתחשב בהודאתו של הנאשם ובקבלת האחריות על ידו, בגילו הצעיר (כבן 20), בעובדת היותו נעדר עבר פלילי ובנסיבותיו האישיות והמשפחתיות. כפי שפורט בתסקיר שירות המבחן יש להימנע ממאסר בפועל בעניינו של הנאשם מחשש לחשיפה לדפוסים עבריינים זאת בהתחשב בהתרשמות שירות המבחן כי הנאשם ביטא שאיפה לניהול אורח חיים נורמטיבי וכי הוא בעל פוטנציאל במישור התפקודי.

בנוסף בית המשפט לקח בחשבון כעולה מתסקיר שירות המבחן וטיעוני ב"כ הנאשם כי לנאשם תרומה משמעותית לפרנסת משפחתו עקב מות אימו והיות אביו חירש.

יחד עם זאת יש להתחשב בעונשים שנגזרו על מעורבים נוספים בפרשה; בעניין סובחי בכל הנוגע לרכב הגנוב נגזר על



הנאשם מאסר בפועל של 30 חודשים החל מיום מעצרו ומאסר על תנאי למשך שישה חודשים. להבדיל מעניין סובחי הרי שנסיונות העבירה בה הואשם הנאשם בענייננו היו חמורות פחות- הנאשם לא ידע בתחילה כי מדובר באופנוע גנוב.

בית המשפט לקח בחשבון במסגרת שיקוליו את תסקיר שירות המבחן והמלצותיו כמפורט לעיל בהרחבה.

על יסוד כל האמור, אני גוזר על הנאשם כדלקמן:

א. 4 חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות.

הנאשם יבצע את עבודות השירות בבית האבות סן סימון נוה הורים כתובת: מעלה זאב ירושלים.

הנאשם יועסק חמישה ימים בשבוע, 7 שעות עבודה יומיות בהתאם לנהוג במקום.

מפקד אחראי: רס"מ פינטו ליאור מפקח על עבודות השירות.

הנאשם יתייצב לריצוי עבודות השירות ביום 31.10.2018.

ב. מאסר על תנאי של 6 חודשים אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירת רכוש.

ג. בנסיבות העניין לא מצאתי כי יש לגזור על הנאשם עונש של קנס) המצב הכלכלי המשפחתי והיעדר הנזק בפועל)

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

המזכירות תשלח העתק לשירות המבחן לנוער ולממונה על עבודות השירות.

ניתן היום, כד' תשרי תשע"ט, 3 באוקטובר 2018 במעמד הצדדים.