



ת"פ 30876/03/17 - מדינת ישראל נגד אביב חנוכה, עזרא אביזוהר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 30876-03-17 מדינת ישראל נ' בן אדיבה(עציר)
ואח'

בפני כבוד השופט עמי קובו
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

3. אביב חנוכה
4. עזרא אביזוהר

הנאשמים

ב"כ המאשימה: עו"ד ינאי גורני

ב"כ הנאשם 3 ו- 4: עו"ד משה סוחמי

גזר דין

רקע

1. הנאשמים 3 ו- 4 הורשעו בהתאם להודאתם בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירת **סיוע להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיף 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) התשל"ג - 1973 (להלן: "**פקודת הסמים**") יחד עם סעיפים 31 ו- 32 בחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "**החוק**").
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, בחודש אוקטובר 2016 שכר נאשם 1 מתחם והקים עליו מעבדה בת שבעה חדרים המיועדת לגידול קנאביס. לצורך כך צייד הנאשם 1 את המעבדה בצידוד בשווי עשרות אלפי שקלים, וכן ב- 1,246 שתילים של צמח הקנאביס, חומרי דישון, חומרי גידול וחומרי הדברה. כמו כן, לשם הפעלת המעבדה חיבר הנאשם 1 את המבנה לרשת החשמל באמצעות כבל חשמל לא מוסדר מבלי לשלם עבור החיבור או בעבור צריכת החשמל. **בתאריך 5.3.17 הגיעו למעבדה הנאשמים 3 ו- 4 וסייעו לנאשם 1 בהחזקת סם מסוכן מסוג קנאביס בכמות כוללת של 174.40 ק"ג נטו. בין היתר סייעו נאשמים 3 ו- 4 לנאשם 1 גם בביצוע עבודות חשמל במעבדה.**
3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הודו והורשעו נאשמים 3 ו- 4 בכתב האישום המתוקן ונשלחו לקבלת תסקיר שירות מבחן. כמו כן הסכימו ביניהם הצדדים באשר לרכיבים הכספיים של העונש כי יוטל על כל אחד מהנאשמים קנס בסך 50,000 ₪ ממנו יקוזזו סכומי הכסף שנתפסו.

תסקירי שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן בעניינו של **נאשם 3**, הנאשם כבן 39, נשוי ואב לשלושה ילדים,

עמוד 1



עובד בחברת בניה. הנאשם סיים 10 שנות לימוד, שירת בצבא כלוחם בגבעתי ושחרר לאחר שנה מסיבת אי התאמה. בהמשך החל לעסוק בתחום השליחויות. כשלושה חודשים טרם מעצרו ניהל עסק עצמאי בתחום השליחויות אשר היה בבעלות כ- 20 שנה, הוא התקשה לנהל את העסק, שקע בחובות ומכר את העסק. טרם מעצרו לא עבד באופן סדיר ועזר לחברו, נאשם 4, בביצוע עבודות חשמל. כיום מצוי בהליכי פשיטת רגל ולאחרונה ניתן לו צו כינוס נכסים.

בהתייחסו לעבירה שלל הנאשם היכרות עם שותפיו לכתב האישום מלבד נאשם 4, שאותו תיאר כחבר ילדות. מסר כי בתקופה שקדמה למעצרו עזר לנאשם 4 בביצוע עבודות חשמל ובעת מעצרו התלווה אליו לעבודה. הנאשם הסביר את מעורבותו בעבירה על רקע תחושה של סקרנות כשביצע את העבודות המתוארות בידיעה שמדובר במעבדה לגידול סמים. לדבריו באותה עת לא היה מודע לחומרת העבירה והשלכותיה. הנאשם שלל ניהול קשרים שוליים או צריכת סמים. ניכר כי הנאשם ממוקד במחירים האישיים שאותם הוא משלם ומתקשה להתבונן באופן ביקורתי על התנהגותו או לבחון באופן מעמיק את מניעיו. בדיקות שתן שביצע העידו על ניקיונו מסמים. הנאשם שלל צורך בטיפול. שירות המבחן התרשם מנאשם אשר לאורך חייו ערך מאמצים לתפקד באופן יציב במישור המשפחתי והתעסוקתי. בתקופה שקדמה למעצרו התמודד עם קשיים כלכליים והיה ממוקד בסיפוק צרכיו האישיים והכלכליים, תוך חיפוש אחר רווחים מידיים ונטה לטשטש ולהתעלם מאלמנטים בעייתיים, לרבות בחירות שוליות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה להתייחס לבחירותיו הבעייתיות, ואולם המחירים ששילם במסגרת הליך המעצר הציבו לו גבול. בבחינת גורמי הסיכון שירות המבחן התייחס לקשייו של הנאשם לקבל אחריות מלאה על המיוחס לו ולהתרשמותו מהתנהגות פזיזה וחסרת שיקול דעת שמאפיינת את הנאשם וכן מיכולת הפנמה מוגבלת. בבחינת גורמי סיכוי לשיקום התייחס שירות המבחן לכך שניכר כי הנאשם משקיע כוחותיו בתפקודו התעסוקתי לאורך השנים, לכך שאין המדובר בנאשם בעל דפוסים שוליים מושרשים או התמכרותיים, וכן כי הוא מצוי בהליכי פשיטת רגל והסדרת חובותיו. נוכח העדר בשלות להליך טיפולי לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו. כמו כן סבר שירות המבחן כי הטלת עונש מאסר בפועל או בעבודות שירות עשוי להוות גורם רגרסיבי עבורו, והמליץ על צו של"צ בהיקף של 250 שעות.

5. על פי תסקיר שירות המבחן בעניינו של **נאשם 4**, הנאשם כבן 42, נשוי ואב לשלושה ילדים, סיים 12 שנות לימוד במגמת חשמל, השתלב בעבודות חשמל בחברת חשמל וסיים לימודי תעודה בהצלחה. שירת שירות צבאי מלא בתפקיד לוחם. בהיותו כבן 24 החל לעבוד כעצמאי בתחום החשמל למשך 15 שנים, אולם לא הצליח להתנהל כלכלית כנדרש וצבר חובות, בגינם החל בהליך של פשיטת רגל. מאז עובד כשכיר בתחום החשמל.

בהתייחסותו לביצוע העבירה תיאר היכרות ממושכת עם נאשם 3 והיכרות שטחית עם נאשם 1, שאותו הכיר דרך חברים משותפים. לדבריו, נאשם 1 פנה אליו, לאחר שקיבל המלצות על יכולותיו המקצועיות בתחום החשמל, כדי שיבצע עבודת חשמל במשרד אדריכלות שבבעלותו. לדבריו, עד אשר הגיע למקום לא היה מודע לכך שהנאשם 1 מגדל במקום סמים. בהגיעו למקום חשף בפניו נאשם 1 את מעבדת גידול הסם, אולם ביקש ממנו לבצע את עבודות החשמל במשרד האדריכלות אשר ברשותו ולא במעבדה עצמה. הנאשם הצליח להכיר בבעייתיות שבהתנהלותו. תיאר את מצבו הכלכלי הירוד אשר עמד ברקע להסכמתו לבצע את עבודות החשמל ומסר כי נעצר בטרם ביצע את העבודות. הנאשם שלל שימוש בסמים ובדיקות שתן שביצע נמצאו נקיות משרידי סם.

שירות המבחן התרשם מנאשם בעל יכולות וכישורים לתפקוד תקין ומסתגל במישורי חייו השונים, אשר עורך מאמצים לתפקוד יציב בתחומי חייו השונים. נראה כי קשייו הכלכליים עמדו ברקע לבחירתו להתעלם ולהמשיך



לשתף פעולה מבחינה עסקית, גם לאחר שהבין כי המקום משמש למעבדה לגידול סמים. במהלך ביצוע העבירה התקשה לשקול את השלכות מעשיו ואולם כיום מכיר בפסול שבהתנהלותו וכן בחומרת מעשיו ונראה כי ההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע ומציב גבול. במכלול השיקולים עולה כי לא ניתן לשלול קיומה של רמת סיכון אולם יש בתוכנית השיקום המוצעת כדי להפחית את הסיכון. נוכח העדר בשלותו להליך טיפולי לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו, וכן המליץ להימנע מהטלת עבודות שירות נוכח החשש כי הדבר יפגע בהשתלבותו בעבודה חדשה שאותה הוא עתיד להתחיל ונוכח מצבו הכלכלי. לפיכך המליץ שירות המבחן על צו של"צ למשך 250 שעות לצד עונש מותנה וקנס.

טיעוני הצדדים

6. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד ינאי גורני, הנאשמים הורשעו בעבירה של סיוע להחזקת סם שלא לצריכה עצמית. מדובר בכמות של 1,246 שתילים של סם מסוג קנאביס במשקל של 174 ק"ג. נסיבות החזקת הסם על ידי המבצע העיקרי היו בנסיבות של מעבדה שהוקמה בדירה פרטית בה היה גם חיבור פיראטי לחשמל. הנאשמים גם ביצעו עבודות חשמל במסגרת המעבדה. הערך המוגן הינו הגנה על הציבור מפני הפגיעה של הסמים המסוכנים. מדובר בכמות גדולה במסגרת מעבדה מתוחכמת ועל כן פוטנציאל הפגיעה הינו גדול. אין מקום להקל ראש בסוג הסם, במיוחד כאשר מדובר בכמות כה גדולה. מתחם הענישה הינו ביו 12 ל- 24 חודשי מאסר, כאשר הנאשמים צריכים להיות ממוקמים קרוב לתחתית המתחם. אמנם מדובר בעבירת סיוע אך לא ניתן להתעלם מהכמות שהוחזקה ומהתחכום של המעבדה. הסיוע הוא חמור יותר ממי שסייע להחזיק חבילות של סם מוכן ולא עסק בייצור. הסיוע מושפע מהביצוע העיקרי. כמו כן לא מדובר רק בהחזקה אלא גם בסיוע לאופרציה של המעבדה. באשר לחלקם היחסי של הנאשמים, לא מדובר במבצעים עיקריים אבל הם תרמו להחזקת הסם ולהפעלת המעבדה על ידי ביצוע עבודות חשמל. אין צורך להרחיב על הנזק שעלול היה להיגרם וגם על הרווח שעתידי היה להתקבל כתוצאה מהכמות אשר על פי כתב האישום מחירו של קילוגרם הוא 70,000 ₪. מדובר בנאשמים שאינם צעירים, שהבינו את משמעות מעשיהם, והיו יכולים להימנע מכך. לא קיימת הצדקה לחרוג מהמתחם לקולא. תסקירי שירות המבחן לא מלמדים על אפשרות של שיקום שתצדיק חריגה מהמתחם. הנאשמים דחו אפשרות לטיפול ולא ניתן ללמוד על הליך שיקומי יוצא דופן. דווקא אותם אנשים נורמטיביים לכאורה אשר בוחרים לסייע במעבדות סמים צריכים להיות מורתעים על ידי ענישה משמעותית. הנאשמים, כעולה מהתסקירים, אינם לוקחים אחריות מלאה למעשיהם ומוסרים גרסאות מיתממות שלא עולות בקנה אחד עם כתב האישום. עם זאת הנאשמים הודו ולקחו אחריות, גם אם לא מלאה, עברם הפלילי אינו מכביד. לנאשם 3 הרשעה בעבירת מרמה שכבר התיישנה ולנאשם 4 יש עבירות קלות של תכנון ובניה וכן מס ערך מוסף. אין מקום לקבל את המלצת שירות המבחן בעניינם וגם לא ניתן להסתפק בעבודות שירות, אלא יש מקום להשית על הנאשמים מאסר מאחורי סורג וברית. בנוסף ישנה הסכמה לפיה כל אחד מהנאשמים יישא בקנס בסכום של 50,000 ₪ בקיזוז כספים שכבר נתפסו. כמו כן יש מקום להשית מאסר על תנאי וכן לשקול פסילת רישיון נהיגה.

7. לטענת ב"כ הנאשמים 3 ו- 4, עו"ד משה סוחמי, ישנם נתונים שבהם יש להתחשב, ראשית נאשם 1 הורשע בהסדר טיעון בגידול סם במשקל 140 ק"ג (ולא 174 ק"ג). שנית נאשמת 5 שהיא בעלת המשק שבו הייתה המעבדה נמחקה מכתב האישום. הנאשמים 3 ו- 4 לא סייעו לגידול הסם, אלא סייעו להחזקת הסם וגם זאת לתקופה קצרה של דקות. מתחם העונש לו טענה המאשימה מתייחס לעבירות של סיוע לגידול וקשירת קשר וזה לא המקרה בתיק דנן. אין ולא יכולה להיות מחלוקת כי החלקים



החמורים של כתב האישום, התקופה בה מוקמת המעבדה ומתבצעת גניבת החשמל, אינם קשורים לנאשמים. הנאשמים לא ידעו על כך מבעוד מועד, שאחרת היו מואשמים בקשירת קשר. העבירה שהם מבצעים היא במסגרת הגעתם למקום לבצע עבודות חשמל, במסגרת תפקידו של נאשם 4 שזה מקצועו ומשלח ידו, וזאת ללא ידיעה מוקדמת לגבי מה יש באותו מקום. למעשה העבירה אינה עצם ההגעה לבצע עבודות חשמל, אלא רק מרגע שהם מגלים שיש במקום מעבדת סמים ולא עוזבים את המקום. הם נשארים ומבצעים עבודת חשמל שולית וזוהי עבירת הסיוע להחזקה. כל האירוע עצמו אורך דקות. יש להתייחס לפעולה שאותה הם ביצעו וכן למשך הזמן של העבירה שבהם מתבטא הסיוע להחזקה. הסיוע שלהם נמשך דקות. חייבת להיות אבחנה ברורה בין מה שביצעו הנאשמים לבין עבירות אחרות וחמורות שלהם אין לנאשמים כל קשר. גם כאשר הגיעו הנאשמים למקום וגילו שמדובר בסמים, הם לא ידעו מהי כמות הסמים במקום. לכמות הסם יש חשיבות עבור המגדל אבל עבור הנאשמים לא הייתה לכך שום משמעות. הם אינם שותפים, הם לא היו צפויים לקבל אחוזים מרווחי הסמים. לכן כל הנתונים אשר קשורים למעבדה אינם רלוונטיים עבור הנאשמים, אלא עבור המבצע העיקרי. הנאשמים לא תרמו לתפעול של המעבדה.

הנאשמים שהו בתנאים מגבילים כמעט שנה. כמו כן על פי הסכמת הצדדים יוטל עליהם קנס משמעותי מאוד. שניהם פושטי רגל. לא מדובר באנשים אשר משתמשים בסמים או בבעלי נורמות עברייניות, ועל כן הם לא ראו צורך בטיפול. שירות המבחן לא זוקף את זה לחובתם ואפילו ממליץ להימנע מעבודות שירות. המתחם מתחיל מ-6 חודשים עד 18 חודשים, ובנתונים המתוארים לעיל יש למקם את הנאשמים בחלק התחתון של המתחם ולהסתפק בשל"צ ולכל היותר בעבודות שירות, לצד מאסר על תנאי וקנס.

8. הנאשמים הביעו חרטה על מעשיהם.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

9. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.
10. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו הגנה על הציבור מפני הנזקים הישירים והעקיפים אשר נגרמים עקב השימוש בסמים.
11. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף בינוני וזאת נוכח העובדה שהנאשמים הורשעו בעבירת סיוע ולא בעבירה המושלמת וכן נוכח העובדה שהם לא לקחו חלק פעיל בגידול הסם, ומשום שמדובר בסם מסוג קנאביס שאינו מהקשים שבסמים.
12. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לכך שהנאשמים הגיעו ביום 5.3.17 למעבדה מתוככמת וגדולה המיועדת לגידול קנאביס, אשר הוקמה על ידי נאשם 1 וסייעו לנאשם 1 בהחזקת סם מסוכן מסוג קנאביס בכמות כוללת של 174.40 ק"ג נטו וסייעו לנאשם 1 גם בביצוע עבודות חשמל במעבדה. אין מחלוקת כי חלקם היחסי של הנאשמים בביצוע העבירה הינו מינורי יחסית. הנאשמים לא הקימו את המעבדה ולא סייעו בגידול הסמים במעבדה, אלא סייעו להחזקה בלבד. אין מחלוקת כי הנאשמים הם חשמלאים שהגיעו למקום לצורך ביצוע עבודות חשמל ולא היו אמורים לקבל רווחים מהסמים, אלא רק את שכר עבודתם. הנאשמים סייעו בהחזקת הסם וכן סייעו בביצוע עבודות חשמל במקום, ואולם אין מחלוקת כי הסיוע שלהם היה קצר ונקודתי בתאריך האמור לעיל, ולא לאורך זמן. לא קיימת הוכחה לכך שהנאשמים ידעו על קיומה של המעבדה בטרם הגיעו למקום. בנסיבות אלה מדובר בסיוע ברף שאינו גבוה. בכל הנוגע לנזק הפוטנציאלי שצפוי



היה להיגרם מביצוע העבירה העיקרית של גידול הסמים, הרי שמדובר בנזק משמעותי לנוכח כמות הסמים, אם כי לא ניתן לייחס את הנזק הפוטנציאלי כולו או רובו לנאשמים, לאור חלקם היחסי הנמוך. הנאשמים ביצעו את העבירה על רקע מצבם הכלכלי הקשה ורצונם ברווח כלכלי מהיר.

13. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים (אם כי בחלקם בעבירה של סיוע לגידול, ולא סיוע להחזקה) הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. בע"פ 6180/16 **אלחרומי נ' מדינת ישראל** (26.10.16) נדחה ערעורו של נאשם שהורשע על פי הודאתו בעברות של סיוע לייצור, הכנה והפקה של סם; כניסה למקום צבאי; והסתייעות ברכב לביצוע פשע. בתוך שטח צבאי סגור גידלו אחרים שזהותם אינה ידועה סם מסוג קנבוס במשקל של כ- 80 ק"ג. הנאשם סייע בגידול הסמים בדרך של השקיייתם. בית המשפט המחוזי קבע מתחם שנע בין 12 ל- 24 חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם **20 חודשי מאסר בפועל** לצד הפעלת מאסר על תנאי (סה"כ 28 חודשי מאסר בפועל).

ב. בע"פ 5807/17 **דרחי נ' מדינת ישראל** (18.6.18), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של סיוע לגידול סם מסוכן וסיוע בהחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ונהיגה בשכרות. הנאשם סייע לאחר בהקמת מעבדת סמים מסוג קנבוס במשקל של 76.85 קילוגרם נטו. עבור כך קיבל 1,750 ₪. כמו כן נהג ברכבו לאחר שצריך סמים. בנוסף, עזב הנאשם את הדירה עם כחמישה קילו של סמים במטרה להעבירם לאחרים. נקבע כי מעשי הנאשם נפרשו על פני תקופה ארוכה, בה נערך תכנון מוקדים, הכנה וקניית חומרים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם שבין 12 ל- 24 חודשי מאסר בפועל. **הנאשם נידון ל- 15 חודשי מאסר בפועל.**

ג. ברע"פ 5214/08 **בן אהרון נ' מדינת ישראל** (20.7.08), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירה של סיוע להחזקת סם. הנאשם עזר לאחר להחזיק בשטח פתוח סם מסוג קנבוס במשקל של 52.8 ק"ג בתוך חמישה שקי יוטה בתוך שיחים שנמצאו במקום. בהמשך סייעו הנאשם ואחר להכניס שלושה מהשקים למונית שבה נהג הנאשם. הנאשם נעדר עבר פלילי, נידון בבית המשפט השלום ל- 12 חודשי מאסר בפועל חרף המלצת שירות המבחן לבטל את הרשעתו ולהשית עליו של"צ. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור הנאשם והעמיד את עונשו על **8 חודשי מאסר בפועל.**

ד. בת"פ (מח' ת"א) 43463-07-16 **מדינת ישראל נ' טלקר** (4.12.16) הורשע הנאשם 2 במסגרת הסדר טיעון בעבירות סיוע לייצור, הכנה והפקדת סמים, וסיוע להחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. הנאשם סייע לגידול סם מסוג קנבוס במשקל של 142 ק"ג. הנאשם הגיע לדירה עם מספר זוגות מספריים, ועבד יחד עם המבצע העיקרי בעבודות הקשורות לייצור הסמים. לחובת הנאשם הרשעות קודמות, לרבות בעבירות סמים. נדון במסגרת ההסדר לעונש מוסכם של **21 וחצי חודשי מאסר בפועל** והפעלת תנאי (סה"כ 23 חודשים וחצי).

ה. בת"פ (מח' י-ם) 41949-06-16 **מדינת ישראל נ' אדרי** (26.3.17), הורשע נאשם בעבירות של סיוע לגידול ולהחזקת סם מסוכן. הנאשם שכר דירה בה נוהלה המעבדה לגידול סם מסוג קנבוס במשקל של כ- 109 ק"ג. לא הוכחה כל מעורבות של הנאשם בגידול הסמים וקיום העבדה. נקבע מתחם עונש שבין 6 ל- 18 חודשי מאסר. לנאשם עבר פלילי מכביד, כולל בעבירות סמים, **נדון לשנת מאסר בפועל.**



ו. בת"פ (מח' מרכז-לוד) 52569-05-16 **מדינת ישראל נ' זנזורי** (27.8.17) הורשע הנאשם 2 בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, סיוע לייצור הכנה והפקה של סמים, ושיבוש מהלכי משפט. הנאשם 2 קשר עם הנאשם 1 קשר להקים מעבדה לגידול קנבוס. במסגרת הקשר שכר הנאשם 2 מתחם, וקיבל לידיו מפתח למתחם. הנאשם 1 הפיק את הסמים בידעתו של הנאשם 2 באמצעות הציוד הנדרש. במעבדה נתפס סם מסוג קנבוס במשקל של מעל 137 ק"ג. הנאשם 2, ללא עבר פלילי, **נדון ל-12 חודשי מאסר בפועל**.

ז. בת"פ (מח' מרכז-לוד) 52569-05-16 **מדינת ישראל נ' זנזורי** (26.10.17), הורשע הנאשם 3, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של סיוע להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. הנאשם הגיע למעבדה לגידול קנביס שהוקמה על ידי נאשמים אחרים בתיק ובה היו 138 ק"ג סם מסוכן, כשבכוונתו לרכוש כמות מן הסם. לנאשם 8 הרשעות קודמות, חלקן בעבירות סמים. **נידון לשישה חודשי מאסר בעבודות שירות**.

ח. בת"פ (מח' ב"ש) 6536-04-15 **מדינת ישראל נ' אוזנה** (15.2.16) הורשע הנאשם 3 בעבירה של סיוע לייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן. המדובר במעדת סם במשקל העולה על 100 ק"ג. חלקו של הנאשם 3 במעשים היה בכך שבמהלך תקופת גידול הסם, במשך שלושה ימים, סייע לנאשמים 1 ו-2, בין היתר בכך ששהה במבנה ולן בו. הנאשם נדון במסגרת הסדר טיעון לעונש של **שישה חודשי עבודות שירות**.

ט. בת"פ (מח' ת"א) **מדינת ישראל נ' אוזנה** (12.7.15) הורשע הנאשם 1 על פי הודאתו בעבירות של סיוע לגידול סם מסוכן והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. הנאשם סייע לנאשם 3 לשכור מחסן בכך שבירר האם ניתן להתקין במקום מערכת מיזוג אוויר, וחתם כערב על חוזה השכירות. הנאשם 3 הסב את המחסן לחממה וגידל שם סמים במשקל של כ- 99 ק"ג. בנוסף, החזיק הנאשם, עם אחרים, ברכב סם מסוג קנבוס במשקל של 1.25 ק"ג. הנאשם ללא עבר פלילי. **הנאשם נדון לשישה חודשי עבודות שירות**.

14. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מ- **6 חודשי מאסר אשר יכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל- 12 חודשי מאסר בפועל**.

15. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשמים

16. בגזירת העונש המתאים לנאשמים, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות:

הנאשם 3 הינו כבן 39, נשוי ואב לשלושה ילדים, עובד בחברת בניה. שירת בצבא כלוחם בגבעתי ושוחרר לאחר שנה מסיבת אי התאמה. ניהל עסק עצמאי בתחום השליחויות אשר היה בבעלות כ- 20 שנה, עד אשר שקע בחובות ומכר את העסק. כיום מצוי בהליכי פשיטת רגל ולאחרונה ניתן לו צו כינוס נכסים. לחובתו של הנאשם הרשעה בעבירת מרמה אשר התיישנה. אין ספק כי עונש מאסר, גם אם ירוצה בעבודות שירות, יפגע בנאשם וביכולתו להתפרנס ולדאוג למשפחתו. הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה.

הנאשם 4, כבן 42, נשוי ואב לשלושה ילדים, סיים 12 שנות לימוד במגמת חשמל וסיים לימודי תעודה בהצלחה. שירת שירות צבאי מלא בתפקיד לוחם. בהיותו כבן 24 החל לעבוד כעצמאי בתחום החשמל למשך 15 שנים,



צבר חובות בגינם החל בהליך של פשיטת רגל, ומאז עובד כשכיר בתחום החשמל. אין ספק כי הטלת עונש מאסר, גם אם ירוצה בעבודות שירות, תקשה על הנאשם ועשויה לפגוע ביכולתו לשקם את מצבו הכלכלי וכן תשפיע על משפחתו. עברו הפלילי של הנאשם אינו משמעותי להליך זה (לחובתו שתי הרשעות בעבירות תכנון ובניה וכן הרשעה בגין עבירה של אי הגשת דוח במועד, לפי חוק מס ערך מוסף, תשמ"ו-1975). הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות למעשיו והביע חרטה.

כמו כן, נתתי דעתי לכך שהנאשמים שהוא במעצר מתאריך 5.3.17 ועד ליום 27.4.17, ולאחר כן שהו בתנאים מגבילים במשך תקופה משמעותית.

17. עוד יש לתת את הדעת לשיקול ה**רתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שהנאשמים ביצעו את העבירה למטרת רווח וכי להתרשמות שירות המבחן שני הנאשמים עדיין מתקשים לבחון עד תום את המניעים למעשיהם ושוללים צורך בהליך טיפולי.

18. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשמים עונשי מאסר בתחתית המתחם, אשר ירוצו בעבודות שירות וזאת לצד מאסר על תנאי וכן קנס כספי על פי ההסכמות אליהם הגיעו הצדדים. בהקשר זה נתתי דעת אף לכך שהנאשמים הסכימו לשאת בקנס בסך של 50,000 ₪ לכל אחד, שהינו קנס כספי משמעותי בהתחשב בקנסות אשר הוטלו במקרים דומים.

שקלתי את המלצת שירות המבחן להסתפק בעונש של צו של"צ ואולם סבורני כי אין בהמלצה זו כדי לאזן כראוי בין כל שיקולי הענישה, וממילא לא קיימת הצדקה לחריגה לקולא ממתחם העונש ההולם אשר תצדיק עונש כאמור.

בשולי הדברים נתתי דעתי לכך שהנאשם 1 הורשע, במסגרת הסדר דיוני נפרד, בגידול הסם בכמות קטנה יותר מזו שבה הורשעו הנאשמים, ואולם איני סבור שיש לתת לכך משקל בשלב זה. כך גם אין מקום לייחס משקל לעובדה שהמאשימה מחקה מכתב האישום את הנאשמת 5.

סוף דבר

19. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:**

נאשם 3:

- א. **6 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות.** עבודות השירות תבוצענה על פי המלצת הממונה על עבודות השירות. תחילת מועד עבודות השירות מיום 3.10.18.
- ב. **10 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירת סמים מסוג פשע.**
- ג. **5 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום כל עבירת סמים מסוג עוון.**
- ד. **קנס כספי בסך של 50,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו.** הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.10.18 לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי. סכום בסך 11,753 ₪ אשר נתפס ייזקף לפירעון חלקי של הקנס.

נאשם 4:

- א. **6 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות.** עבודות השירות תבוצענה על פי



המלצת הממונה על עבודות השירות. תחילת מועד עבודות השירות מיום 16.9.18.

ב. 10 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירת סמים מסוג פשע.

ג. 5 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום כל עבירת סמים מסוג עוין.

ד. **קנס כספי בסך של 50,000 ₪** או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.1.18 לא ישולם כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי. סכום בסך 231 ₪ אשר נתפס יישמש לפירעון חלקי של הקנס.

ה. רכב מיצובישי מ.ר 14-383-73 יושב לנאשם בכפוף להצגת אישור חברת הליסינג.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, ז' אב תשע"ח, 19 יולי 2018, בנוכחות הצדדים.