



ת"פ 30803/02/15 - מדינת ישראל נגד פ י

בית משפט השלום בכפר סבא

05 אוקטובר 2016

ת"פ 30803-02-15 מדינת ישראל נ' ח

לפני בעניין: כב' השופט מיכאל קרשן
המאשימה

מדינת ישראל

נגד
הנאשם
פ י (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד דנית שושן

הנאשם הובא וב"כ עו"ד ראפת נאשף

כן נוכח המתורגמן מר נעים חיט

גזר דין

1. הנאשם, פ ח יליד 1996, הודה והורשע, במסגרת הסדר דיוני שלא כלל הסכמה לעניין העונש (זולת הסכמה כי נוסף לכל עונש ייגזר על הנאשם מאסר על-תנאי בעבירה של הפרעה לשוטר) בעובדותיהם של **ששה כתבי אישום** (חלקם מתוקנים), כדלקמן:

בת"פ 30803-02-15 הורשע הנאשם בביצוע עבירות של תקיפה סתם, איומים והיזק לרכוש (ריבוי עבירות). לפי עובדות כתב האישום המתוקן באותו עניין, ביום 8.2.2015 בשעה 22:00, בבית אמו ואחותו בו שהה במסגרת תנאי שחרור בערובה, שאל הנאשם את אחותו מדוע לא הלכה לבית הספר ותקף אותה במכות אגרופ. בהמשך ביקש הנאשם מאמו את מפתחות רכבה, ומשסרבה לדרישתו אמר הנאשם שיהרוס את הרכב, שבר את דלת חדרו וניפץ שם בקבוק בושם, גידף את האם, יצא מחוץ לבית וגרם לנזק לרכב, ובהמשך איים שישרוף את הרכב. הנאשם אף נטל סכין גדולה מהמטבח, יצא עמה לכיוון הרכב והשליכה לעבר שולחן בו ישבו אותה עת בני משפחתו. הסכין פגעה בכוס שהוחזקה על ידי אחות הנאשם וגרמה לשבירתה. האם עם שני ילדיה הקטנים מיהרה לצאת מהבית, נכנסה עמם לרכב, והנאשם דלק אחריה כשבדיו הסכין והוא צועק לה "לכי למשטרה".

בת"פ 43420-08-15 (במ"1) הורשע הנאשם בביצוע עבירה של הפרת הוראה חוקית. ביום 22.8.2015 נסע הנאשם ברכב בו נהג אחר סמוך לצומת תנובות, וזאת בניגוד להחלטה בית המשפט בעניינו במ"ת 30767-02-15,



לפיה אמור היה לשהות אותו זמן במעצר בית.

בת"פ 8046-03-16 (במ/2) הורשע הנאשם בביצוע עבירה של הפרת הוראה חוקית. ביום 6.11.2015 בשעה 24:12 ישב הנאשם במושב הנהג ברכב בסמוך לביתו, כשאמו בבית, בניגוד להחלטת בית המשפט בעניינו במ"ת 30767-02-15, לפיה אמור היה אותו זמן לשהות בתנאי מעצר בית מלא בבית דודתו ובהרחקה מאמו.

בת"פ 61050-01-16 (במ/3) הורשע הנאשם בביצוע עבירות של הפרת הוראה חוקית, נהיגה ללא רישיון נהיגה ונהיגה ללא ביטוח. לפי עובדות כתב האישום המתוקן באותו עניין הנאשם שוחרר במסגרת מ"ת 30767-02-15 בתנאים שחייבו אותו אז לשהות במתחם עבודה. ביום 25.1.2016 הבחינו שוטרים בנאשם יושב במושב הנהג ברכב בטייבה. הנאשם החל בנסיעה ברכב והשוטרים בעקבותיו. השוטרים הפעילו אורות כחולים בניידת וכרזו לו וביקשו ממנו לעצור, אך הנאשם האיץ את מהירות נסיעתו ובסופו של דבר נטש את הרכב ונמלט עד למעצרו יומיים מאוחר יותר. הנאשם נסע ברכב ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח.

בת"פ 7641-08-14 (במ/4) הורשע הנאשם בביצוע עבירות של קבלת רכב גנוב, נהיגה ללא רישיון נהיגה ונהיגה ללא ביטוח. לפי עובדות כתב האישום המתוקן בהליך זה שהוגש לבית המשפט לנוער, ביום 23.2.2014 בשעה 1:00 בקרוב בכפר סבא קיבל הנאשם לידיו רכב מסוג מיצובושי ביודעו שהושג בעבירה. הנאשם נהג ברכב, ללא רישיון וללא ביטוח, עד לכניסה לחניון. הנאשם יצא מהרכב ופתח במנוסה משוטרים שהיו במקום.

בת"פ 25441-01-15 הורשע הנאשם בביצוע עבירות של קבלת רכב או חלקי רכב גנובים, נהיגה ללא ביטוח, נהיגה ללא רישיון נהיגה ונהיגה פוחדת של רכב. לפי עובדות כתב האישום המתוקן באותו עניין, ביום 7.1.2015 נפגש הנאשם בטייבה עם אחר שזהותו אינה ידועה למשטרה. האחר ביקש מהנאשם להעביר רכב השייך למתלונן (להלן - "הרכב") לטייבה תמורת 700 ₪. בהמשך נסע הנאשם בשעת לילה עם האחר אל הרכב. בצומת בית ליד הבחין שוטר בנאשם כשהוא נוהג ברכב. השוטר נסע אחר הנאשם בניידת עם אורות כחולים וכרז לו לעצור בצד. הנאשם האיץ את נסיעתו ובסמוך לצומת המשתלה הקים שוטר אחר מחסום משטרי. הנאשם פנה לכיוון דרום והתנגש ברכב משטרי, אך המשיך בנסיעה תוך שהשוטרים דולקים אחריו, ובהמשך עצר את הרכב וברח מהמקום בריצה עד שנעצר.

2. אין לחובתו של הנאשם הרשעות קודמות.

3. הוגשו בעניינו של הנאשם שני תסקירים. מאלה עולה כי הנאשם סיים 10 שנות לימוד ואז עזב את לימודיו והחל לעבוד ולסייע בפרנסת המשפחה. הנאשם יצר קשרים חברתיים שוליים והחל מסתבך בביצוע עבירות. אביו של הנאשם אינו עובד בשל מחלת האפילפסיה בה הוא לוקה ועל כן הוטלה על הנאשם האחריות לסייע לאמו בהחזקת הבית - תפקיד שאינו הולם לדעת שירות המבחן את יכולותיו ויצר עומס רגשי וקושי לעמוד בציפיות ממנו. הנאשם נטל אחריות לעבירות שביצע. הוא הודה כי תקף את אחותו הצעירה לדבריו על רקע חששו מהידרדרותה. חשוב לציין כי שירות המבחן לא הצליח לאתר אחות זו של הנאשם ולא הונח על כן לפניו מידע כלשהו אודות מצבה כעת.



הנאשם השתלב חברתית בכלא ומצבו שם יציב. לדבריו מעוניין לשקם את חייו ולפתוח דף חדש אחרי שישתחרר. התרשמות גורמי הטיפול מן הנאשם היא כי אינו בשל למקד את הבעיות בהן זקוק לעזרה. צוין כי הנאשם החל אמנם להשתלב בסדנה פסיכו-חינוכית בכלא אך הוסבר כי אינו משתתף בקבוצה באופן פעיל ולכל היותר מצוי הוא בראשיתו של הליך טיפולי. שירות המבחן המליץ להשית על הנאשם ענישה קונקרטית ומוחשית בדרך של ריצוי מאסר בפועל, אך להתחשב בגילו הצעיר, התנהגותו התקינה במסגרת מעצרו ושאיפתו לערוך שינוי באורחות חייו.

4. לעונש העיד הנאשם את אביו ואת אמו. שניהם כאחד סיפרו כיצד השתנה הנאשם מאז מעצרו וביקשו את רחמי בית המשפט עליו.

5. ב"כ המאשימה, עו"ד רות שפיר, עמדה על חומרת מעשי הנאשם, הציעה מתחמי ענישה לכל אחד מכתבי האישום בהם הודה הנאשם, ועתרה לגזור על הנאשם עונש מאסר באמצע המתחם (וכן מאסר על-תנאי, פסילה בפועל ועל תנאי, קנס ופיצוי למתלוננים). הוגשה פסיקה לעונש.

6. ב"כ הנאשם, עו"ד ראפת נאשף, הפנה בטיעונו לגילו הצעיר של הנאשם, ללקיחת האחריות, להעדר הרשעות קודמות, ולפוטנציאל השיקום שלו. הסנגור סבור כי מתחמי העונש שהציעה המאשימה חמורים מדי ולדעתו יש לסטות ממתחמי העונש ההולמים את מעשיו של הנאשם לצרכי שיקום, ולהסתפק בימי מעצרו של הנאשם.

הנאשם בדברו האחרון לעונש הודה שטעה ולדבריו למד מטעותו.

דין והכרעה

7. הנאשם, צעיר כבן 20, הסתבך בביצוע שורה של עבירות אלימות, רכוש והפרת הוראה חוקית, לאורך תקופה של שנתיים לערך. מעשי הנאשם מבטאים אכן, כטענת התובעת, זלזול ברשויות אכיפת החוק וחוסר מורא מפניהם כמו גם התנהגות פורצת גבולות באופן כללי.

8. בהתחשב בעקרון ההלימה שבין מעשה לעונש, בערכים המוגנים העומדים ביסוד כל אחת מן העבירות בהן הורשע הנאשם, בגילו הצעיר של הנאשם שבמקרה זה ללא ספק השפיע על יכולתו של הנאשם להבין עד הסוף את הפסול שבמעשיו (סעיף 40ט"א(6) לחוק העונשין, התשל"ז-1977), וברמת הענישה הנוהגת המוכרת לבית המשפט, אני קובע את מתחמי העונש ההולמים הבאים ביחס לכל אחד מכתבי האישום בעובדותיהם הורשע הנאשם, כדלקמן:

ת"פ 30803-02-15: 6 עד 14 חודשי מאסר.

ת"פ 43420-08-15 (במ"1); ת"פ 8046-03-16 (במ"2): ענישה הצופה פני העתיד עד מספר חודשי מאסר בפועל.



ת"פ 61050-01-16 (במ/3): ענישה הצופה פני העתיד עד מספר חודשי מאסר בפועל, ועונש של פסילה.

ת"פ 7641-08-14 (במ/4): ענישה הצופה פני העתיד עד מספר חודשי מאסר בפועל, ועונש של פסילה.

ת"פ 25441-01-15: 3 עד 8 חודשי מאסר בפועל.

9. לא ראיתי במקרה זה הצדקה לסטות ממתחמי העונש ההולמים לצרכי שיקום, שכן כעולה מהתסקירים שהוגשו בענייניו - הנאשם אינו בשל בשלב זה לשיקום מחוץ לכותלי הכלא.

10. החלטתי לגזור על הנאשם עונש כולל בהתאם לסעיף 40(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977. החלטה זו מיטיבה כמובן עם הנאשם.

11. **לחומרה** שקלתי את הצבר המדאיג של העבירות והמעשים הפליליים שביצע הנאשם לאורך תקופה, ואת אינטרסי הרתעת הרבים והרתעת היחיד.

לקולה שקלתי את הודאתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה, את החלטתו "לנקות שולחן", ואת חיסכון הזמן השיפוטי הרב בניהול ששת ההליכים בהם הואשם. כן שקלתי לזכות הנאשם את החלטתו, אשר גובתה בעדות הוריו, לפתוח דף חדש בחייו, את נסיבות חייו כמתואר בתסקירים, את גילו הצעיר ואת השפעתו של עונש מאסר בפועל על בני משפחתו. כל אלה הביאוני לגזור על הנאשם עונש מתון יחסית.

12. נתתי דעתי לטענות הצדדים ושקלתי את השיקולים כולם. החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

· **מאסר בפועל בן 15 חודשים**, בניכוי ימי מעצרו בתאריכים הבאים: 8.1.2015 - 9.1.2015, 22.1.2015, 9.2.2015 - 12.3.2015, 23.8.2015 - 22.8.2015, 8.11.2015 - 9.11.2015, 30.11.2015 - 17.12.2015, 28.1.2016 ועד היום.

· מאסר על תנאי בן 4 חודשים והתנאי הוא כי במשך תקופה בת שלוש שנים מיום שחרורו לא יעבור עבירה בה הורשע או עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

· קנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישתלם ב-10 תשלומים חודשיים, שיום ורצופים, החל ביום 1.1.2017.

· פסילה בת 10 חודשים מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה.



· פסילה על תנאי בת 6 חודשים למשך שנתיים מתום הפסילה בפועל.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, ג' תשרי תשע"ז, 05 אוקטובר 2016, במעמד הצדדים.