



ת"פ 30796/04/14 - מדינת ישראל נגד מ ו ק

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 30796-04-14 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' ו ק
בפני כבוד הנשיאה השופטת דפנה בלטמן קדראי
המאשימה מדינת ישראל
נגד הנאשם מ ו ק

החלטה

1. ביום 22/7/15 נתקיימה ישיבה אשר נועדה לשמיעת המשך פרשת ההגנה עד סיום.
2. בהחלטתי באותו יום דחיתי בקשות הנאשם והסניגור הציבורי לשחרור הסניגור מייצוג הנאשם בהליך זה. הנימוקים להחלטה פורטו בה (להלן- "ההחלטה"). הסניגור הודיע כי יפנה לסניגוריה הציבורית בעניין אפשרות ההשגה על ההחלטה.
3. לאחר שניתנה ההחלטה הודיע הנאשם כי אין בכוונתו להמשיך ולהעיד ועזב את האולם. התיק נקבע לשמיעת סיכומים.
4. כעת הוגשה בקשת הסניגוריה הציבורית לשחרור מייצוג. בבקשה נטען כי לאחר שניתנה ההחלטה הדוחה את הבקשה לשחרור הסניגור הציבורי מייצוג הנאשם, פנה הסניגור לנאשם על מנת לברר עמדתו באשר להמשך ייצוגו, ואולם הנאשם מיאן לשתף עמו פעולה והורה מפורשות שלא לייצגו. הנאשם הגיש בקשה לפסילת שופט ובקשה למתן גזר דין בהעדרו, על דעת עצמו, ומבלי ליידע את הסניגור. הסניגוריה סבורה כי בנסיבות העניין, אין ביכולתה להעניק לנאשם הגנה ולייצגו באופן מקצועי והולם. כמו כן טענה כי המשך ייצוגו של הנאשם, אשר אינו משתף פעולה עם סניגורו, עלול לפגוע בהגנת הנאשם, אין בו לקדם את ניהול המשפט ואף עלול לפגוע בזכויות הנאשם ובחובות האתיות להן מחויב הסניגור.
5. החלטתי בעניין שחרור הסניגור מייצוג הנאשם כבר ניתנה. אין מקום כי אדרש לבקשה בשנית, אף משום שאין בנסיבות שנוצרו לאחר שניתנה ההחלטה לשנות את מצב הדברים שהיה קיים בעת שניתנה. עם זאת ולמעלה מן הצורך אשוב ואציין כי בתיק שבפני יש צורך בייצוג מקצועי לנאשם, הנאשם אינו יכול לסייע לעצמו בייצוג כאמור, והתנהלותו העמצאית עשויה להזיק להצגת עניינו המשפטי. התנהלותו,



כפי שבאה לידי ביטוי עד לשלב זה, עלולה לפגוע בזכויותיו לרבות זכויותיו הדיוניות.

זאת ועוד. הנאשם העיד בפני כי בעקבות הליכים משפטיים שניהל בקשר עם האירועים נשוא כתב האישום נפגעה בריאותו הנפשית והפיזית ואף ביקש לזמן מומחים בתחומים אלה. מתוך מוצג ת/2, שהוא כתב תביעה שהגיש התובע לבית המשפט המחוזי, עולה כי הנסיבות אשר הביאו את הנאשם להגשת הליכים אזרחיים, שעומדים ביסוד הסתבכותו אף בתיק זה, קשורות לבדיקה פסיכיאטרית כפויה שעבר.

בכך אינדיקציה לצורך מוגבר במעורבות סניגור בהליך. הייצוג בהליך זה נעשה עד היום, באופן ראוי ומקצועי על ידי הסניגוריה הציבורית, ולא ראיתי נוכח השיקולים האמורים, מקום לשחרר את הסניגוריה מייצוג.

ייצוג משפטי אף נדרש בענייננו לטובת קיום משפט ראוי, ענייני ותכליתי תוך הגנה על אינטרס הציבור בקיום הליך תקין ובשאיפה לשמור ולהגן על משאבי הציבור.

6. ערה אני לקשיים העומדים לפתחו של הסניגור בהמשך הייצוג בתיק זה. תיק זה קשה לניהול, יש להצטער על כך, ותקוותי כי כל המשתתפים בהליך, ישכילו למצוא את הדרך להביא לסיומו הראוי, תוך שמירת עקרונות המשפט הפלילי, כמו גם עקרונות הייצוג המשפטי.

כפי שכבר ציינתי בהחלטה, תוצאת איזון בין שמירה על ערכי ההגנה על הנאשם ושמירת זכויותיו כמו גם שמירת אינטרסים ציבוריים לבין ההכבדה על הסניגוריה במתן ייצוג משפטי בנסיבות המיוחדות של הנאשם ושל תיק זה, היא בהותרת ייצוגו של הנאשם בידי סניגור ציבורי חרף הקשיים במתן ייצוג כאמור.

אשר על כן, בקשת הסניגוריה הציבורית נדחית.

ההחלטה תישלח לצדדים.

ניתנה היום ב' באלול, 19 אוגוסט 2015, בהעדר הצדדים.