



ת"פ 30717/01/19 - מדינת ישראל נגד רמי שמעוני

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 30717-01-19 מדינת ישראל נ' שמעוני

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

רמי שמעוני

הנאשם

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 20.2.19, הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של סחר בסמים, לפי סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג - 1973, ובעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים. לפי כתב האישום, ביום 2.1.19 בשעות הצהריים, התחברה שוטרת ליישומן "טלגראם" וביקשה לקנות סם מסוכן מסוג קנבוס. הנאשם ביקש מהשוטרת לשלוח לו תמונת פרופיל וצילום תעודת זהות וכך עשתה. בסיום הסכימו הצדדים להיפגש ברחובות וכי הנאשם ימכור לה 3 גרם סם מסוג קנבוס תמורת 250 ₪. במועד הפגישה הנאשם מסר לשוטרת סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 3.88 גרם תמורת 250 ₪. באותה עת החזיק הנאשם במונית סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 57.56 גרם, וכסף מזומן בסכום של 2,900 ₪ ו-60 דולר אמריקאי.
2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

תסקיר שירות מבחן

3. שירות המבחן, בתסקירו מיום 19.6.19, ציין כי הנאשם בן 34, נשוי ואב לשני ילדים קטינים. עוד ציין שירות המבחן, כי הנאשם השלים 12 שנות לימוד במסגרת מקצועית ושירת שירות צבאי תחילה כלוחם ביחידת מג"ב ולאחר מכן בתפקיד מנהלה. לאחר שחרורו עסק הנאשם בעבודות בתחום הבניין ונהיגה על מונית. מחודש מאי 2019 עובד הנאשם כמנהל מחסן, נהג בחברת פיגומים וטבח באולם אירועים. ממכתב המלצה מטעם מעסיקיו עולה, כי הנאשם עובד אמין, מסור, בעל יחסי אנוש טובים ותפקוד כללי טוב. הנאשם מסר, כי בהיותו בן 3 אביו נפגע בתאונת דרכים קשה ומדובר היה בתקופה טראומטית וקשה. אשתו של הנאשם ציינה כי הנאשם בן זוג תומך, אחראי ואוהב את הילדים. כן תיארה, כי בביצוע העבירות זעזע



הנאשם את הקשר הזוגי וגרם למשבר אמון חריף. כן התקשתה להסביר את הנסיבות לביצוע העבירות. הנאשם מסר כי ביצע את העבירות על רקע רצונו לעשיית רווחים קלים ומהירים וסבר שהדבר יביא לשיפור במצבו הכלכלי. עוד מסר, כי פעל באופן אימפולסיבי ולא חשב על ההשלכות הפליליות שבהתנהגותו והמחירים האישיים, החברתיים והמשפחתיים. הנאשם ביטא צער וחרטה על התנהגותו וציין כי התנהגות זו אינה מאפיינת את שגרת חייו.

שירות המבחן התרשם, כי לנאשם כישורים תפקודיים תקינים, וניכר כי ההליך המשפטי מרתיע אותו. לצד זאת, התרשם שירות המבחן, מעמדות מקלות ביחס לצריכת סמים ויצירת קשרים חברתיים בעלי מאפיינים שוליים. במסגרת צו הפיקוח השתלב הנאשם בחודש פברואר 2019 בקבוצה טיפולית לעצורי בית, הגיע באופן סדיר ושיתף פעולה.

עוד הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם החל לצרוך סמים מסוג קנבוס בגיל 27 בנסיבות חברתיות. הנאשם מסר, כי לא פיתח תלות בסמים ושלל גם בעייתיות הנוגעת לצריכת אלכוהול. לטענת הנאשם, הפסיק את צריכת הסמים בעקבות הליך המעצר. במספר בדיקות שתן שמסר הנאשם לא נמצאו שרידי סם.

שירות המבחן העריך, כי הנאשם זקוק להמשך קשר מכיל ומסייע שיעזור בטווח ארוך להפחית סיכון להישנות עבירות דומות. מכאן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 220 שעות.

4. לאור הערכת שירות המבחן בדבר נזקקות הנאשם לטיפול, סברתי כי קודם למתן גזר הדין, יש מקום להמשך שילוב הנאשם בהליך טיפולי. בתסקיר משלים מיום 10.9.19 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם ממשיך לשותף פעולה בהשלמת הטיפול במסגרת קבוצת עצורי בית. בבדיקות שתן נוספות לא נמצאו שרידי סם וגם לא דווח על מעורבות פלילית. עוד תיאר שירות המבחן את ההטבה שחלה במצבו הנפשי של הנאשם ואת שיקום הקשר עם בת זוגו, כגורמים מפחיתי סיכון. מכאן, חזר שירות המבחן על המלצתו.

עדות אשת הנאשם

5. אשת הנאשם מסרה, כי נישאו לפני 5 שנים ולהם שני ילדים קטינים. לדבריה, איננה יודעת מה גרם לנאשם לבצע את העבירות ומדובר בבגידה באמון שכמעט הביאה לפירוק המשפחה. עוד מסרה, כי הנאשם עובד מבוקר עד הלילה וכי הטלת עבודות שירות תביא את המשפחה לקריסה כלכלית ולמכירת ביתם.

טענות הצדדים לעונש

6. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור ובריאותו. לטענתה, הסמים מהווים את אחד ממחוללי הפשיעה העיקריים. כן טענה, כי מכירת סמים באמצעות "שומון" "טלגראס" הפכה למכת מדינה ויש למגר תופעה זו מהשורש.

7. עוד הוסיפה וטענה, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: הנאשם סחר בסמים באמצעות "שומון" "טלגראס". הנאשם העביר לשוטר סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 3.88 גרם תמורת 250 ₪ וכן החזיק במונית סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 57.56 גרם. הנאשם פעל, אפוא, באופן מקצועי ומתוחכם.

8. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 8 חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים, לצד ענישה נלווית.



9. עוד טענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה וחסך בזמן שיפוטי; מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם ביצע את העבירות מתוך כוונה להביא לשיפור במצבו הכלכלי. הנאשם הביע חרטה וצער על מעשיו. עם זאת, שירות המבחן התרשם שהנאשם מבטא עמדות מקלות ותומכות ביחס לצריכת סמים.
10. לטענתה, הנאשם אמנם השתלב בהצלחה בקבוצה לעצורי בית בחודש פברואר 2019, אולם אין בכך כדי להצדיק את המלצת שירות המבחן לסיים ההליך בהטלת צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור, שהיא ענישה שיקומית מקלה. לאחר התסקיר האחרון הוסיף בא כוח התביעה, כי אין ליתן בכורה לשיקולי השיקום ולפיכך חזר על עמדתו.
11. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש שנמצא בתחתית המתחם וכולל מאסר לתקופה של 8 חודשים שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי במדרג, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי. כן עתרה להשמדת הסמים.
12. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: הנאשם עבד כנהג מונית וביצע עסקת מכירה אחת של 3 גרם. מדובר בטעות חד פעמית ואין ראיה כי ביצע מכירות נוספות; המכירה באמצעות "שומון" "טלגראס" אינה דורשת תחכום או קשרים בעולם הסמים.
13. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם בן 34, נשוי ואב לשני ילדים קטינים; הנאשם סיים שירות צבאי מלא; הנאשם עובד בשתי עבודות, בבוקר כמנהל מחסן ובערב כטבח באולם אירועים; הנאשם נעדר עבר פלילי ולא נפתחו לחובתו תיקים חדשים מאז ביצוע העבירות; מהתסקיר עולה, כי לנאשם כישורים תפקודיים תקינים ואינו בעל קווי אישיות עברייניים; הנאשם מסר בדיקות שתן ולא נמצאו בהן שרידי סם; הנאשם היה נתון תקופה ממושכת במעצר בית והמשפחה נותרה ללא מפרנס; הנאשם עודנו נתון בתנאים מגבילים; הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן בהליך הטיפול ומגיע לכל המפגשים.
14. לאחר התסקיר אחרון הוסיף בא כוח הנאשם, כי מדובר במקרה חריג, שבו הנאשם נרתם להליך שיקומי ושיתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן.
15. עוד טען, כי הטלת מאסר בדרך של עבודות שירות תגרום לאסון כלכלי ותביא לפיטוריו של הנאשם. מכאן עתר להטיל על הנאשם ענישה שיקומית כהמלצת שירות המבחן. עוד טען, כי אין מקום לפסול את רישיונו של הנאשם הואיל ולא יוחסה לו עבירה של שימוש בסם.
16. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הוא מודע לעבירה, מתחרט על מעשיו, עורך שינוי ולא יחזור לבצע עבירות.

דיון והכרעה

קביעת מתחם הענישה

17. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך חברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.**



18. פקודת הסמים נועדה, בכללותה, להגן על ערכים חברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני הנזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, עומדים ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור (ע"פ 1274/16 **עווד נ' מדינת ישראל** (6.10.16); ע"פ 7952/15 **מדינת ישראל נ' שץ** (15.2.16); ע"פ 3117/12 **ארביב נ' מדינת ישראל** (6.9.12); ע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.12); ע"פ 6029/03 **מדינת ישראל נ' שמאי** (פ"ד נח (2) 734 (2004)).
19. בקביעת מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: הנאשם מכר סמים מסוג קנבוס באמצעות יישומון "טלגרס" בהזדמנות אחת. הנאשם מכר כמות קטנה יחסית של 3.88 גרם תמורת 250 שקל. הנאשם החזיק במונית סם מסוג קנבוס שלא לצריכה עצמית במשקל 57.56 גרם.
20. על מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת בעבירה של סחר בסמים מסוג קנבוס לצד החזקת סם מסוג קנבוס שלא לצריכה עצמית בכמות דומה, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:
 - רע"פ 5712-16 **אייזנבאך נ' מדינת ישראל** (17.8.16): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בארבע עבירות של סחר בסמים מסוג קנבוס בסכומים של כמה מאות שקלים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 1,500 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
 - רע"פ 1626/12 **מלכה נ' מדינת ישראל** (7.5.12): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בארבע עבירות של סחר בסמים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים ומאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם, בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
 - עפ"ג (י-ם) 19763-12-16 **מדינת ישראל נ' בשארי** (8.1.17): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בשלוש עבירות של סחר בסמים, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 5,000 ₪. בית משפט המחוזי דחה את ערעורה של התביעה;
 - ע"פ (מרכז) 22310-12-12 **עובדיה נ' מדינת ישראל** (24.2.13): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של סחר בסמים, בכך שמכר סם מסוג חשיש במשקל של כ-100 גרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 3 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 3,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם;
 - ת"פ (ק"ש) 40639-10-17 **שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן נ' בובו** (28.5.18): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בארבע עבירות של סחר בסמים ובעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 4,000 ₪, פסילת רישיון בפועל ועל תנאי.



21. מטבע הדברים, אין מקרה אחד דומה למשנהו. חלק מהפסיקה המפורטת והפסיקה הנוספת שהוצגה על ידי הצדדים עניינה במספר רב יותר של עבירות סחר וחלקה בעבירות סחר ללא החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. יש להתאים, אפוא, את המתחם לנסיבות ביצוע העבירות במקרה דנן, הכוללות הן את מכלול העבירות והן את כמויות הסם הנדונות.

22. בשקלול מדיניות הענישה ונסיבות ביצוע העבירות, מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר קצר שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, לצד ענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחם

23. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם בן 34, נשוי ואב לשני ילדים קטינים. הנאשם שירת שירות צבאי מלא; הנאשם עבד בתחום הבנייה וכנהג מונית. מחודש מאי 2019 הנאשם עובד כמנהל מחסן ונהג חברת פיגומים. בערב עובד הנאשם כטבח באולם אירועים. ממכתב המלצה מטעם מעסיקיו באולם האירועים עולה, כי הנאשם עובד אמין, מסור, בעל יחסי אנוש טובים ותפקוד כללי טוב; אשת הנאשם תיארה מערכת יחסים טובה עם הנאשם וציינה כי מעשיו של הנאשם הובילו למשבר אמון חריף ביניהם. היום, תמיכתה מהווה גורם מפחית סיכון; הנאשם נעדר עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה עם רשויות אכיפת החוק. גם לא נפתחו לחובתו של הנאשם תיקים נוספים מאז ביצוע העבירות; הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות על מעשיו; הנאשם היה נתון במעצר משך מספר ימים.

מתסקירי שירות המבחן עולה, כי הנאשם ביצע את העבירות על רקע רצונו לעשיית רווחים מהירים וקלים במטרה להביא לשיפור במצבו הכלכלי וללא חשיבה על השלכות מעשיו. הנאשם ביטא צער וחרטה על מעשיו ומסר, כי התנהגותו אינה מאפיינת את אורחות חייו; הנאשם השתלב בהצלחה, במסגרת צו פיקוח מעצר, בקבוצה טיפולית לעצורי בית. הנאשם מסר כי החל לצרוך סמים בגיל 27 בנסיבות חברתיות ובעקבות ההליך המשפטי הפסיק לצרוך סמים. הנאשם מסר מספר בדיקות שתן שלא נמצאו בהן שרידי סם; להתרשמות שירות המבחן, לנאשם כוחות וכישורים תפקודיים תקינים והוא אינו מאופיין בקווי אישיות עברייניים. עם זאת, לנאשם תפיסות הנותנות לגיטימציה לשימוש בסמים ומתקשה לשתף את סביבתו בקשייו הרגשיים. להערכת שירות המבחן, הנאשם זקוק להמשך קשר מכיל ומסייע שיעזור להפחית הישנות עבירות דומות. מכאן המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור.

24. מירב הנסיבות בתוך המתחם עומדות, אפוא, לזכותו של הנאשם. עם זאת, בשקלול מכלול הנסיבות לא השתכנעתי כי יש מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן במלואה, וזאת משום שמדובר בהמלצה החורגת ממתחם העונש ההולם ללא הצדקה ממשית. לא התעלמתי מהקושי הכלכלי שבהטלת מאסר בדרך של עבודות שירות, אולם בסופו של דבר, על העונש לשקף את מכלול השיקולים, ולא אך שיקול אחד בלבד. בה בעת, בקביעת משך המאסר בדרך של עבודות שירות והקנס המוטל על הנאשם לקחתי בחשבון גם את הנטל הכלכלי המוטל עליו. מכאן, שיש להטיל על הנאשם עונש בתחתית המתחם הכולל מאסר קצר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס צו מבחן ופסילה על תנאי.

25. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 18.8.19, הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

26. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

עמוד 5



א. מאסר לתקופה של חודשיים שיבוצע בדרך של עבודות שירות. הנאשם יבצע את עבודות השירות בהתאם לחוות דעת הממונה מיום 18.8.19. את העבודות יחל ביום 25.11.19. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 24 חודשים מהיום לא יעבור כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ד. קנס בסכום של ₪ 2,000 או 20 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם הנאשם ב-5 תשלומים שווים, הראשון לא יאוחר מיום 1.10.19 והיתרה עד ל-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.

ה. צו מבחן למשך שנה.

רשמתי לפני נכונות הנאשם לבצע את צו המבחן. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דינו וגזירת דינו מחדש;

ו. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, אם בתוך תקופה בת שלוש שנים מהיום יעבור עבירה מהסוג בה הורשע בתיק זה.

ניתן צו להשמדת הסמים.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ח אלול תשע"ט, 18 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.