

ת"פ 30610/11-14 - מדינת ישראל ע"י ענף התייעות משטרת ישראל נגד גבירה סלאימה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 14-11-30610 24 Mai 2017

ת"פ 15-02-15402 מדינת ישראל נ' סלאימה

בפני כב' השופט יצחק שמעוני

מדינת ישראל ע"י ענף התייעות משטרת
ישראל

המאשימה

נגד

גבירה סלאימה ע"י ב"כ עו"ד מוחמד
פאווי נוואתב

הנאשם

זכור דין

האישומים

1. נגד הנאשם, תושב ירושלים, יליד שנת 1992, הוגשו שני כתבי אישום, בשני תיקים נפרדים בהם הודה והורשע בעבירות המียวחשות לו.

בת.פ 15-02-15402 הורשע הנאשם בעבירות של החזקת נכס החשוד כגנוב לפי סעיף 413 לחוק העונשין, תשל"ג-1977 (להלן: "חוק העונשין") ונוהga ברכב ללא רישיון לפי סעיף 2 לפקודת התעבורה(נוסח חדש), תשכ"א-1961 (להלן: "פקודת התעבורה").

כמפורט בכתב האישום, ביום 14.5.7 בשעה 13:20 או בסמוך לכך, בציר 60 סמוך לכיכר א-ראם, החזיק הנאשם יחד עם אחיו הקטן בקטנווע בשיר למטלון, אשר נגנבו ממנו يوم קודם מרח' דרך חברון בירושלים, בסמוך לבית המטלון. באוטן נסיבות, נעצר הנאשם כשהוא נהוג בקטנווע ומרכיב עימו את הקטן, כאשר אין בידו רישיון נהoga (להלן: "התיק העיקרי").

בת.פ 11-14-30610 הורשע הנאשם בעבירות של פירוק חלקים מרכב, זיוף סימני זהויות של הרכב, נהoga פוחצת, החזקת כלי פריצה לרכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, לפי סעיפים 413(ז)(ב), 413(ט), 338(א)(1), 413, 275 לחוק העונשין. כמו כן הורשע הנאשם בעבירה של נהoga בררכב ללא ביטוח לפי סעיף 2 א לפקודת ביטוח וככ מנועין[נוסח חדש], תש"ל-1970, נהoga ללא רישיון, לפי סעיף 10 לפקודת התעבורה ואי ציות לתמרור/רמזור לפי סעיף 22 א לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961 (להלן: "התיק המצורף").

עמוד 1

הairyut המתואר בכתב אישום בתיק זה, התרחש ביום 14.11.2014, בשעות הערב, כאשר הנאשם הגיע ברכבו מסוג "סוחקי בלבנו" יחד עם אחיו הקטן לרחוב מאיר יושע בירושלים. הנאשם איתר במקום רכב זהה לסוג רכבו שלו והוא ואחיו פירקו וגנבו מהרכב האחর את שתיلوحיות הדיזהוי המקוריות ברכבם בלווחיות שגנבו.

במהשך הלילה, בסמוך לשעה 03:10 ברחוב רחמליביץ' בירושלים, עמדו לצד הכביש ניידות משטרת ובנה שוטרים. הנאשם ואחיו הגיעו למקום שבו היה הנאשם ברכב. כשהבחין הנאשם בו ניידות משטרת, ביצע פניה פרסה חדה והחל בניסעה מהירה. השוטרים נכנסו לנידותיהם והחלו בניסעה אחר רכבו. הנאשם החל להגביר את מהירותו והשוטרים הדליקו את תאוות הניידת והחלו לכראז לנאשם לעצור את רכבו תוך שהם צופרים לו ומהבהבים באורות הניידות.

בצומת הרחובות מאיר גרשון ומשה דיין, פנה הנאשם עם רכבו שמאליה לכיוון מחנה הפליטים שועפט, תוך שהוא עובר צומת שהרמזו בכיוון נסיעתו דלק בצעע אדם. הנאשם המשיך בניסעה על כביש משה דיין ובצומת "קוקה קולה" פנה שמאליה לכיוון עיסוייה תוך שהוא עובר את הצומת שהרמזו המכוון את כיוון נסיעתו דלק בצעע אדם.

ה הנאשם המשיך לנוהג בניסעה פרועה, בזמן שגשם עד יורד במקום, כל זאת עת שנידות המשטרת ממשיכות לדודך אחריו, לצפור לו ולכראז לו לעצור מצד הדרכך.

במהלך המתואר הצליח השוטר שנרג בニידת המשטרת, להיזמד לרכבו של הנאשם. באותה עת התנגש הנאשם בニידת המשטרת, ובעקבות כך סטה רכבו של הנאשם, עליה על אי תנועה והתנגש בעמוד שבצומת מצודת אדומים.

מיד לאחר המתואר, ברחו הנאשם ואחיו מהמקום כשהשוטרים רצים בעקבותיהם. במהלך המרדף הרגלי אחר הנאשם, צעק לו השוטר לעצור, אולם הנאשם לא עצר. לאחר מרדף של כ-200 מטרים, השתמש השוטר באקדח "טיזיר" ובכך הצליח לעצור את הנאשם. גם לאחר מעצרו, המשיך הנאשם להנגד למעצר בכך שדחף את השוטר.

במהלך החיפוש ברכבו של הנאשם נמצאו לוחיות הדיזהוי המקוריות של רכבו, כפפות, שתי קסדות, מספרים לחיתוך ברזל ומברג.

מסקיר שירות המבחן

2. מתスクיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם בן 25 שנים, נשוי ואב לילדה בת חודש. הוא מתגורר בבית בבעלותו ועובד כפח רבב.

ה הנאשם, הבן הבכור במשפחה, תיאר קשר קרוב ומיטיב עם אביו במהלך השנים, אשר עמד לצד ולא היה מסוגל לבטא כאם כלפיו כאשר הסתבר באירועים פליליים בעבר. הנאשם תיאר כי מגיל צעיר לא הצליח ללמידה קרוא וכתוב וסבל מקשיש קשב וריכוז, אלה השפיעו לרעה על התנהלותו בבית הספר.

בגיל 13 עזב את בית הספר והשתלם במוסך רכב ובמהשך עבד כפח. במקביל החל להסתובב עם קבוצה שלית, שתה אלכוהול ועשן גראס והיה מעורב בהתנהגויות פורצות גבול. בגיל 21 נאסר למשך שנתיים בגין עבירה של מעשה מגונה וחטיפה. בגין העבירות דנן היה נתון תקופה ממושכת במעצר בית. נוסף לעבירות של מעשה מגונה, הורשע הנאשם בשנת 2011 בעבירה של התפרצויות בגין הוטל עליו מאסר בן 4 חודשים. בהתייחס לעבירות הללו בלט כי הנאשם מצמצם את אחראותו ונוטה להשליך את האחריות על שותפיו לעבירה.

באשר לעבירה בתיק העיקרי, הנאשם תיאר כי שילם לאדם שהצעיר לו לרכוב על אופניו. הוא לא ידע שהנכש גנוב ושער כי כיוון שהוא שודד בשטחים מחוץ למקום הירוק, המשטרה לא תגיע. באשר לעבירות בתיק המצורף, הנאשם תיאר את אחוריות לסעיפים הראשוניים בכתב האישום, אך הכחיש שדחף את השוטר, וטען שלא נסע לאור אדום אלא עבר כשהרמזו "החלף" והבהיר, כן טען כי ככל הפריצה שנמצאו ברשותו הינט כל' עבודה לשימושו האישי. הוא הסביר כי ברח מכוונות המשטרה, כיון שאינו מחייב ברישוי.

ה הנאשם תיאר כי התנהגותו הייתה "טיפשית" וכי "עשה טעות", אך לא היה מסוגל להתבוננות פנימית מעמיקה. לצד זאת, בחודש אוגוסט 2014 נישא הנאשם ולפניהם נולדה בתו הבכורה, והוא מעוניין לשנות את חייו, לשוכח מה עבר ולנהל אורח חיים תקין ונורמלי, ללא הסתבכות עם החוק.

ה הנאשם שלל אפשרות של השתלבות בטיפול, שכן סבר שטיפול ידרשו ממנו חזרה לעברו, ובכך הוא אינו מעוניין.

לבסוף, נוכח התרשםה מקווי האישיות של הנאשם ונטיות חייו, סיכמה קצינת המבחן כי קיים טשטוש גבולות בין האסור והמותר וקושי ברישון עצמו, כאשר במצב דחק הנאשם נתה להဏלות אימפלסיבית ואלה מהווים גורמי סיכון להישנות העבירה. לצד זאת, התרחקותו באחרונה מחברה שלoit, נישואיו והפיקתו לאב, הגבירו בו את המוטיבציה לייצוב חייו וניהול אורח חיים תקין, ורצונו כן לשקם את חייו.

לפיכך, המליצה קצינת המבחן על עונש מאסר קצר ומצב גבול, מאסר על תנאי וקנס כספי.

הטייעונים לעונש

3. בטיעוניה לעונש, צינה המאשימה, כי מעבר לעבירות הקודמות שציינו בתסaurus שירות המבחן, לחובת הנאשם גם 8 הרשעות בעבירות תעבורה ותלי ועומד נגדו מאסר על תנאי בין 6 חודשים מתפ"ח 11-10-32562 בבית המשפט המחוזי בירושלים על כל עבירה מסווג פשע.

ב"כ המאשימה עמדה על חומרת העבירות, על הפגיעה בערכיהם המוגנים, וטענה כי לפניינו אדם מסוכן אשר אינו ירא את החוק ונציגו.

כל שתعلاה טענה של חלוף הזמן, טענה המאשימה, כי הנאשם זה שדחה את הדיונים שוב ושוב, החליף יציג ולא התיצב למשפט מספר פעמים עד שהזאו נגדו צווי הבהאה.

אשר לתיק העיקרי, סבורה המאשימה כי מתחם הענישה נע בין מאסר על תנאי למשך 12-24 חודשים מאסר, וביקשה להשיט עליו חודשים מאסר בפועל. לגבי התיק השני, סבירה כי מתחם העונש ההולם הינו בין 5-16 חודשים מאסר, ולנוכח עברו הפלילי, בקשה להטיל עליו 14 חודשים מאסר, וככ"ה עברו שני התיקים. עוד בבקשת המאשימה להפעיל את המאסר על תנאי, כך ש- 5 חודשים יהיו במצטבר וחודש בחופף. סך הכל, עותרת המאשימה ל- 21 חודשים מאסר בפועל, מאסר על כל אחת מהעבירות בהן הורשע, פיצוי, קנס ופסילה בפועל ועל תנאי.

הסניגור טען מנגד, כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה וחסר זמן שיפוטי יקר. לדבריו, לא היה לו כל רצון למשוך את התיק, והוא נאלץ להחליף יציג, משיקולים שקשורים בעורך הדין הקודם. מאז ביצע את המעשים בשנת 2014, הנאשם השתלב בעבודה והוא אדם נורמלי, כפי שמעיד מכתב המלצה שכותב מעסיקו והוגש לתיק בית המשפט. מאז ביצוע העבירות, הנאשם הוציא רישיון נהיגה, הוא המפרנס היחיד במשפחה. ממש למלטה משנה, הנאשם היה נתון במעצר

בית והדבר הביא להרתקתו. הנאשם מבטא רצון לשיקום, ויש ליתן את הדעת לכך שגם שירות המבחן ממליץ על "מאסר קצר". עוד הפנה הסניגור לפסיקה שבה בחר בית המשפט במרקורים דומים לחרוג ממתחם הענישה משיקולי שיקום, והשיט עונשים של של"צ. לפיכך, ביקש לחתן לנאים הزادנות לנשל אורה חיים נורטביב, להימנע מהטלת עונש מאסר בפועל, להסתפק בהפעלת המאסר המותנה ולשלוח את הנאשם לעבודות שירות. לצד זאת הוסיף, כי ניתן לחליט את הסוכמים שהופקדו בתיק ואת הרכבים הקיימים.

בדבריו האחרונים, ציין הנאשם כי לא היה ער למשעים שביצע. הוא מסר כי הת חתן | ונכנס למסלול חיים נורמלי, והוא עשה עבודה טובה וכולם מרוצים ממנו, אם יכנס לבית הסוהר הדבר "יהרוס אותו", ועל כן ביקש את רחמי בית המשפט והביע חרטה על מעשיו.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

4. הנאשם הורשע בשני כתבי האישום, אשר כל אחד מהם מתאר עבירות שונות, ובהतאם הערכים המוגנים בהן שונים.

בעבירות הקשורות בפירוק חלקים מרכיב, החזקת כלי פריצה זיו סימני זהוי, מגן ערך הקניין, זכותו של כל אדם להגנה על רכשו וחפציו. עבירות הנוגעות לרכב מהוות תופעה נרחבת שכונתה בעבר "מכת מדינה", והן פוגעות ברבים.adem המחנה את רכבו במרחב הציבורי חשוף לכך שעוברי חוק דוגמת הנאשם, יפגעו ברכבו, יגנבו אותו או ממנו, תוך גרימת נזק כלכלי רב ופגיעה בפרטיו.

בעבירות הנוספות שבhan הורשע הנאשם, נהגה ללא רישיון ולא ביטוח, אי צוות לתמורות, מגן ערך של שמירה על הסדר והבטיחות בדרכים, הגנה על עוברי האורת, הולכי רגל ונוהגים כאחד, הגנה מפני נהגים רשלניים ועובדרי חוק, המפרים את חוקי התנועה ברגל גסה. העבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, מבקשת להגן על מלאת המשטרה והשוטרים, העושם לילות כימיים בשמירה על הסדר הציבורי ואכיפת החוק.

נסיבות ביצוע העבירות מעידות כי הנאשם פגע בערכיהם אלה ברגל גסה.

בתיק העיקרי הפגין הנאשם כי הוא אינו מכבד את זכותו של האח'r לקניין. הנאשם לא נרתע מלעשות שימוש בקטנווע שנintel מבעליו ללא רשות, והוא רכב עליו, עם אחיו הקטן, בעוד אין בידו רישיון נהיגה. מעבר לשימוש ברכוש מסווג זה, גם העמדת אחיו הקטן בסוכה, בעוד נהוג ללא רישיון, לא הרתיעה את הנאשם, כך שהפגיעה בערכים המוגנים באישום זה, הינה בינה.

בתיק המצורף, מדובר באירוע שבו עבירה גרה עבירה, ובעבירות פירוק חלקו הרכב וזיו סימני זהוי, הובילו את הנאשם לביצוע עבירות חמורות נוספות, עת ביקש לחמק מידיהם של השוטרים. הנאשם לא חשש להימלט מהשוטרים אשר כרזו וביקשוו לעצור. הוא לא נעה לкриאותיהם, והמשיך בהימלטו מהם, תוך שהוא נושא ברמזורים המוראים לעצור. הנאשם המשיך לנסוע על אף שנידות המשטרה דלו' אחרים, הוא התנגש בኒידת משטרת, סטה מנתיב הנסעה, עלה על אי תנועה והתנגש בעמוד בצומת. כל זאת עשה הנאשם, כשאין בידו רישיון נהיגה וביתוח.

מעבר לזרות שהפגין הנאשם בחוק ובנכיגיו השוטרים, במעשה העמיד הנאשם חי' אדם של רבים בסוכה, בהם השוטרים

ועובי אורך שעשו אותה עת שימוש בדרכם, וכן סיכון את עצמו ואת אחיו הקטן. גם משנעצר הנאשם, המשיך להתנגד למשפט ודחף את השוטר. מדובר ב谋 רודף מסוכן, עשוי להיות נזקם כבדים בנפש, ואלמלא תושיתם ופעילותם המאומצת של השוטרים, עשוי היה האירע להסתהים באסון.

נסיבות ביצוע עבירות אלה, הן חמורות והפגיעה בערכיהם המוגנים במקרה זה, הינה רבה.

לאחר ששלמתי את הערכיהם המוגנים, מידת הפגיעה בהם בנסיבות המתוירות, ולאחר שנתי דעתו לעונשה הנוגגת בפסקה מצאתה, כי מתחם העונשה ההולם עבור התקיק העיקרי נע בין מאסר על תנאי ועד מספר חודשים מאסר לריצוי בפועל. מתחם העונשה בתיק המצורף נע בין 12 ל-20 חודשים מאסר, נוסף לעונשים נלוויים מתאימים.

העונש המתאים

5. הנאשם, ליד שנת 1992, בן 25 שנים כיום, נשוי ואב לילדה.

machad, הנאשם הודה בעבירות המียวصلة לו ובכך חסר את הצורך לניהל הליך הוכחות, על כל המשתמע מכך.

לחובתו של הנאשם, עבר פלילי קודם בעבירה של חטיפה ומעשה מגונה והתפרצויות. נוסף על כן, לחובות הנאשם הרשותות תעבורתיות קודמות, בהתחשב באופןן של העבירות דן, הרי שאלה בעלות משקל רב.

בתיקים שלפני, הוכיח הנאשם, כי המשפט לזלזל בחוקי התעבורה, בבטיחותם של משתמשי הדרך ולסקן חי אדם, כפי שעשה בעבר, ועל כן עברו הפלילי הינו מכבד במקרה זה.

מתוך שירות המבחן עולה, כי הנאשם מקיים חיים נורמטיביים. הוא נשיא והוא אב לילדה, וכי שעה ממכח המעסיקו, מר צחי גנון, הוא עובד מסור וטוב. ואולם, על אף רצונו של הנאשם לחזור למوطב ולנטוש את העברינותו והפשע, הנאשם סירב ל採取 חלק בהליך טיפול במסגרת שירות המבחן, ומכאן עולה החשש שהוא אכן מגיס במלוא כוחותיו להליך השיקום. משכך, בהתחשב בחומרת העבירות, סבירני כי לא מדובר במקרה המתאים לחריגת מתחם העונשה לצורך שיקום.

לחובות הנאשם עומדים לו לروع גם מאסר על תנאי בר הפעלה, והעובדת שה הנאשם ביצע את העבירות בעוד מאסר זה תלוי ועומד נגדו. ביצוע העבירות במהלך תקופת התנאי מעיד על תעוזתו ועל טשטוש הגבולות בין האסור ומותר, וקושיו ברישון עצמי, וכי שהתרשמה גם קצינת המבחן.

שלמתי את בקשתו של הסניגור וה הנאשם, ואני עր להשלכותיו הקשות של המאסר על הנאשם במילוי נוכחות פטירת אבוי וכן על עבודתו ומשפחתו. ואולם, בהתחשב בחומרת העבירות מחד, ובMORECOMBOות שאיפתו לשיקום, ללא טיפול, מайдן, סבירני, כי לא ניתן להימנע ממאסר במקרה זה. דברים אלה יפים גם ביחס למאסר על תנאי התלי וועמד, ובנסיבות אלה לא קיימת הצדקה להארכתו של התנאי והימנעות מגזרתו על הנאשם.

יחד עם זאת, לשיקומו היחס של הנאשם, שאיפתו והצלחתו עד כה לקיים חיים נורמטיביים, חי משפחה ועובדת תקין, נתתי משקל באשר לסוגיה של גזרת העונשים בחופף בחלוקתם.

nochach כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר למשך 9 חודשים לריצוי בפועל ממש, בניכוי ימי מעצרו, הנאשם יתיצב ביום 1.8.17 בשעה 08:30: בבית המעצר בmgrash הרוסים לריצוי עונשו.
 2. מופעל בזאת מאסר על תנאי מתפ"ח 11-10-32562 בבית המשפט המחוזי בירושלים. 3 חודשים יופעלו בחופף לעונש האמור, ו- 3 חודשים נוספים יופעלו במצבה.
- סה"כ ירצה הנאשם 12 חודשים מאסר, בניכוי ימי מעצרו.
3. קנס בסך 3,000 ₪ או מאסר של 60 יום תחתיו. הקנס ישולם ב-10 תשלוםמים שווים החל ב-17.7.17 ובכל ראשון לחודש של אחריו.
 4. פיצוי למתלון בתיק 15-02-15402 עת/1 מר דוד כהן בסך 2,000 ₪. הנאשם יפקיד סכום זה בכספיו בימה"ש בתשלומים שווים החל מ - 1.7.2017 ובכל ראשון לחודש של אחריו.
 5. 6 חודשים מאסר וה הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר על אחת מהעבירות בהן הורשע לפי סעיף 413 לחוק העונשין.
 6. מאסר על תנאי למשך 3 חודשים. הנאשם לא ירצה עונש זה, אלא אם יעבור תוך שנתיים מיום שחרורו על עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין וכן עבירה לפי פקודת ביטוח רכב מנوعי ופקודת התעבורה בהן הורשע.
 7. אני פוסל את הנאשם מלנהוג למשך 12 חודשים מיום שחרורו.
 8. 9 חודשים פסילת רישון על תנאי. הנאשם לא ירצה עונש זה, אלא אם יעבור תוך שנתיים מיום שחרורו על אחת מהעבירות בהן הורשע לפי פקודת התעבורה ופקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש] תש"ל - 1970.

העתק ישלח לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ח איר תשע"ז, 24 Mai 2017, במעמד באת כוח המאשימה עו"ד דינה דוד, הנאשם וב"כ עו"ד מוחמד פאויז.