



ת"פ 30610/05/18 - מדינת ישראל נגד איתן אירמייב

בית משפט השלום באילת

ת"פ 30610-05-18 מדינת ישראל נ' אירמייב

בפני כבוד השופטת ליאורה אדלשטיין

בעניין: המאשימה

מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד דרור אקלר

נגד

הנאשם

איתן אירמייב ע"י ב"כ עוה"ד ליז זמור

גזר דין

1. ביום 10.11.2020, במסגרת הסדר טיעון בתיק העיקרי - ת"פ 30610-05-18 - הורשע הנאשם, על יסוד הודאתו, בעובדות כתב אישום מתוקן - המייחס לו עבירה של גניבת כרטיס חיוב - עבירה לפי סעיף 16(א) לחוק כרטיסי חיוב תשמ"ו - 1986 (להלן: חוק כרטיסי חיוב) ועבירה של הונאה בכרטיס חיוב (ריבוי עבירות) - עבירה לפי סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב.

2. באותו יום הורשע הנאשם, על יסוד הודאתו, בעובדות כתבי האישום בתיק פלילי שצורף, שמספרו 24931-02-17 ובתיק פל"א שצורף שמספרו 209078/2020.

3. כתב האישום בתיק הפלילי שצורף מייחס לו עבירה של איומים - לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: חוק העונשין) ועבירה של תקיפה סתם - לפי סעיף 379 לחוק העונשין.

4. טיוטת כתב האישום בתיק הפל"א שצורף ייחסה לו עבירה של איומים - לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

עובדות כתבי האישום

עמוד 1



בכתב האישום בתיק העיקרי בת"פ שמספרו 30610-05-18 (להלן: "התיק העיקרי")

5. בתאריך 31.12.2017 בשעות הערב, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בטיילת הצפונית באילת, הבחין הנאשם בארנק שחור ובו כרטיסי אשראי המפורטים מטה (להלן: "כרטיסי החיוב"):
- א. כרטיס אשראי מסוג אמריקן אקספרס שמספרו XXXX (להלן: "כרטיס האמריקן המוזהב").
- ב. כרטיס אשראי מסוג ויזה שמספרו XXXX (להלן: "כרטיס הויזה המוזהב").
- ג. כרטיס אשראי מסוג ויזה שמספרו XXXXXX
- ד. וכן שני כרטיסי מועדון של רשתות הקניות ACE ו-H&O.
6. הנאשם נטל את כרטיסי החיוב מתוך הארנק, ולמרות שהניח שאפשר באמצעים סבירים לגלות את הבעלים של הארנק וכרטיסי החיוב, התכוון בשעת הנטילה להשתמש בכרטיסי החיוב שלא בהסכמת בעליהם.
7. לאחר שנטל את כרטיסי החיוב רכש הנאשם, בין התאריכים 31.12.2017 ועד 13.1.2018, באמצעות כרטיס הוויזה המוזהב מוצרים שונים בסך של 3,093 ש"ח וכמפורט להלן:
- א. בתאריך 31.12.2017 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 97.9 ש"ח.
- ב. בתאריך 31.12.2017 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 24.2 ש"ח.
- ג. בתאריך 1.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 70.66 ש"ח.
- ד. בתאריך 1.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 118 ש"ח.
- ה. בתאריך 2.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 93.65 ש"ח.
- ו. בתאריך 3.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 135 ש"ח.
- ז. בתאריך 5.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 119.5 ש"ח.
- ח. בתאריך 6.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 62 ש"ח.
- ט. בתאריך 7.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 153.72 ש"ח.
- י. בתאריך 7.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 42 ש"ח.
- יא. בתאריך 8.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 35.81 ש"ח.



- יב. בתאריך 8.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 25.5 ש"ח.
- יג. בתאריך 9.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 54.5 ש"ח.
- יד. בתאריך 9.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 70.9 ש"ח.
- טו. בתאריך 10.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 54.5 ש"ח.
- טז. בתאריך 10.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 74 ש"ח.
- יז. בתאריך 11.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 54.5 ש"ח.
- יח. בתאריך 11.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 140 ש"ח.
- יט. בתאריך 11.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 116.11 ש"ח.
- כ. בתאריך 12.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מיק מק באילת בסך של 70.9 ש"ח.
- כא. בתאריך 12.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 78.5 ש"ח.
- כב. בתאריך 12.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 100.6 ש"ח.
- כג. בתאריך 13.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 139.4 ש"ח.
- כד. בתאריך 13.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 54.5 ש"ח.
8. בין התאריכים 13.1.2018 ועד 15.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים באמצעות כרטיס האמריקן המוזהב בסך של 957 ש"ח, כמפורט להלן:
- א. בתאריך 13.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 73.08 ש"ח.
- ב. בתאריך 14.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 195.31 ש"ח.
- ג. בתאריך 14.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 95.35 ש"ח.
- ד. בתאריך 14.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות גל גל באילת בסך של 56 ש"ח.
- ה. בתאריך 15.1.2018 רכש הנאשם מוצרים שונים בחנות מרכול מיני סטור באילת בסך של 52 ש"ח.
9. במעשיו המתוארים בסעיפים 5-6 לעיל, השתמש הנאשם בכרטיסי חיוב בכוונה להונות.



עובדות כתב האישום בת"פ שצורף שמספרו 48633-04-18

10. על פי המתואר בכתב האישום המתוקן בת"פ שצורף, במועד הרלוונטי לכתב האישום, התגורר הנאשם בחדר 303 בבית מלון הסלע האדום באילת (להלן: בית המלון).
11. בתאריך 27.7.2016, סמוך לשעה 01:00, הגיע הנאשם לחדר 403 בבית המלון, בו שהה דניס דמיטרי (להלן: המתלון), וביקש ממנו להנמיך עד לרמה של אפס את המוזיקה שבקעה מהחדר.
12. בהמשך לאמור לעיל, משלא נענה המתלון לבקשת הנאשם, עלה הנאשם לחדר בו שהה המתלון ואיים עליו בכך שאמר לו שהוא יכה אותו.
13. בתוך כך, יצא המתלון מהחדר, ירד לקומה הראשונה, פנה למאבטח בבית המלון ולאחר שביקש את עזרתו, שב המתלון עם המאבטח לכיוון החדר ובמעמד זה תקף הנאשם את המתלון שלא כדין, בכך שבעט בו לעבר גופו ובעת שהמתלון ניסה להתגונן, נפלו המתלון והנאשם ארצה בגרם המדרגות.

עובדות טיוטת כתב האישום בפל"א שצורף שמספרו 2091078/2020 (להלן: תיק הפל"א)

14. על פי המתואר בכתב האישום המתוקן, בתאריך 27.4.2020, סמוך לשעה 20:30, בחנות "משהו טוב" באילת, איים הנאשם על מר יורם איציק (להלן: המתלון), בפגיעה בגופו בכך שאמר לו בזו הלשון: "הזמנת לי משטרה פעם קודמת, אני אזיין אותך, אם אתה גבר בוא אחורה".
15. הנאשם הוסיף ואיים בפגיעה במתלון אף בפני השוטר יאסין יוסף עת עוכב לתחנת המשטרה בכך שאמר "אני אזיין אותו וארביץ לו"; "אני אוריד אותו הזין הזה".

תסקיר שירות המבחן

16. בעניינו של הנאשם הוגשו 4 תסקירים. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 27.1.2021, הנאשם כבן 35, גרוש ואב לילדה בת 9 המתגוררת עם אמה בעיר רמלה. בעטיה של פרוץ מגפת הקורונה פוטר מעבודתו, לא קיבל דמי אבטלה ונאלץ לדור ברחוב. הנאשם נולד וגדל בברית המועצות, עלה ארצה בגיל 17, בגפו, והשתלב בלימודי תעודה בתחום החשמל במכללה הטכנולוגית באר שבע. לאחר מכן גויס לצבא כחייל בודד, ושרת בחיל הלוגיסטיקה כנהג תובלה, שירות צבאי מלא. לאחר שחרורו התחתן והביא לעולם ילדה. הוא השתלב בלימודי בישול במכללה בחיפה והתחיל לעבוד כטבח במסעדות. לאחר גירושיו עבר לאילת ועבד כטבח במלונות עד פרוץ הקורונה - אותה שעה נקלע למצוקה כלכלית קשה, בגינה נאלץ להתגורר ברחוב.

משפחתו של הנאשם כיום מונה אב ואח. אביו של הנאשם עזב את הבית כאשר הוא היה בן שנתיים ואמו של הנאשם נפטרה כאשר הנאשם היה בן כ-18. אח אחר התאבד כאשר הנאשם היה בן כ-21. הנאשם אינו מצוי בקשר עם האח שנותר ושמגוריו בארץ מזה כ-3 שנים, ומצוי בקשר עם אביו לעיתים רחוקות באמצעות הרשתות החברתיות.

הנאשם לקח אחריות מלאה על ביצוע העבירות בתיק העיקרי ומסר כי הרקע לביצוען הוא קושי כלכלי. הנאשם שיתף כי עשה שימוש בכרטיסי האשראי שמצא לשם רכישת מזון ושירות המבחן תיאר כי החרטה והבושה באשר להתנהגותו הינה



כנה ואותנטיות.

אשר לביצוע עבירות האלימות בתיקים המצורפים תיאר הנאשם כי בוצעו על רקע תחושת השפלה ופגיעה בכבודו האישי. שירות המבחן התרשם כי באשר לעבירות אלה הנאשם אינו לוקח אחריות מלאה על התנהגותו וכי התקשה להתייחס לפגיעה במתלוננים.

על פי תסקיר שירות המבחן מיום 29.4.2021, השתלב הנאשם בעבודה ובדיוור ולאור שאיפותיו הנורמטיביות העריך כי בשלה העת לשלבו בהליך טיפולי למשך שנה. בתסקירו המאוחרים, מיום 1.3.2022 ומיום 24.4.2022, תיאר שירות המבחן כי הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית המיועדת לעוברי חוק מיום 31.5.2021. הנאשם שיתף פעולה והגעתו למפגשים הייתה סדירה. עם זאת, בשני המפגשים האחרונים נרדם הנאשם לסירוגין ודיבר באופן שהעלה חשד כי הוא מצוי תחת השפעת אלכוהול. בשיחה עמו תיאר כי הוא מצוי במשבר אישי והחל בצריכה מופרזת של אלכוהול. הנאשם הופנה למרכז להתמכרויות "בית חוסן" אולם לא יצר עימם כל קשר.

לבסוף נמנע שירות המבחן מלבוא בהמלצה טיפולית בעניינו. בשיחה עם הנאשם סיפר כי חל שיפור בחייו וכי הוא מיצה את ההליך הטיפולי במסגרת שירות המבחן. לאחר השיחה עמו בוצעו ניסיונות לרתום אותו להמשך הליך טיפולי אולם ללא הצלחה.

חוות דעת הממונה על עבודות שירות

17. על פי הודעת הממונה על עבודות שירות מיום 28.11.2022, הנאשם לא התייצב לבדיקת התאמתו לביצוע עבודות שירות במספר מועדים ועל כן לא ניתנה חוות דעת בעניינו.

טיעוני הצדדים

טיעוני המאשימה לעונש

18. ב"כ המאשימה מסר כי הנאשם, יליד 1986, נעדר עבר פלילי. מתחם העונש ההולם בתיק העיקרי צריך לנוע בין 12-24 חודשי מאסר. אשר לחלוף הזמן מאז שבוצעו העבירות טען כי התנהלות הנאשם היא שגרמה לכך שהזמן חלף בשל היעדרותו מדיונים ובקשות לעבור הליך שיקומי שלא בא לידי ביטוי בתסקיר בעניינו. ב"כ המאשימה התייחס בטיעונו לעובדות כתב האישום (כא/3), טרם תוקן וטען לגבי חומרת האיומים. כמו כן, טען לגבי חומרת העבירות בתיק העיקרי ואמר שמדובר ב- 29 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, שהנאשם עבר לאורך שבועיים, מידי יום וטען כי בשים לב לחזרתיות של ביצוע העבירות, יש להשית על הנאשם עונש מאסר אך ברף הנמוך של המתחם, נוכח העדר עבר פלילי וכן להשית עליו ענישה נלווית צופה פני עתיד ופיצוי לעת/3 בתיק העיקרי. לבסוף ביקש ב"כ המאשימה לתקן את מתחם הענישה, בשים לב לכך שלא עתר למאסר בתיקים שצורפו, כך שמתחם הענישה יהיה החל מ-8 ועד 18 חודשי מאסר.

טיעוני הנאשם לעונש



19. ב"כ הנאשם טענה כי מדובר בנאשם אשר נותן את הדין לגבי אירועים שהתרחשו לפני זמן לא מבוטל, קרי עבירות משנת 2017 ו- 2018 והאחרון שביניהם 2020. ב"כ הנאשם טענה כי הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן בתחילת הדרך באופן מלא, לקח את הכלים שניתנו לו בשתי ידיים ועלה על דרך חיובית. גם אם ההליך אינו הליך שיקומי מוסדי, אין לומר, במיוחד בעניינו של הנאשם, כי לא התקיים או לא התממש הרכיב של ההליך השיקומי. הנאשם עבר הליך מן הקצה אל הקצה, מדר רחוב שאינו יכול לכלכל עצמו ולשכור דירה ומקום מגורים, הפך לאדם פעיל, יצרני, שהרבה אחריות מוטלת על כתפיו. הנאשם אף החל לטפל בהליכי ההוצאה לפועל וגם בהסדרי הראייה של בתו ולא מדובר במי שזנח את ההליך הטיפולי וחזר לסורו ועל כן יש לראות בנאשם כמי שהשתקם או שיש סיכוי של ממש שישתקם בעתיד. צוטטה פסיקה. ב"כ הנאשם טענה כי המאשימה לא עתרה למאסר בתיקים המצורפים ושנסיבות התיק העיקרי מאפיינות תיק עוני. מדובר בעסקאות בסך של 3,000 ש"ח כאשר המוצרים שנרכשו הם מוצרי מזון ושתייה ומדובר במי שהוא דר רחוב בתקופה הזאת. ב"כ הנאשם טענה כי מתחם הענישה נע החל ממאסר מותנה ועד למספר חודשי עבודות שירות ועתרה להשית על הנאשם ענישה ברף הנמוך של המתחם. ב"כ הנאשם טענה כי במסגרת אירוע התקיפה בת"פ שצורף (כא/2) נחבל הנאשם אף הוא וכי לא ידוע לה על תיק שנפתח נגד התוקף - המתלונן שם.

20. הנאשם פנה אל בית המשפט, אמר שהוא מצטער על מה שעשה, שהייתה לו תקופה קשה, ושעכשיו הוא עומד על רגליו, ממשיך לעבוד ורוצה להתחתן ולטפל בכל בעיותיו. לשאלת בית המשפט למה לא התייצב אצל שירות המבחן, השיב: "בפעם האחרונה שהייתי אצל קצינת המבחן סיפרתי לה שכאשר הלכתי להתחלפו האנשים, ואני ישבתי ולא דיברתי. התחברתי אל האנשים שהיו בקבוצה בפגישות הראשונות והייתי תמיד מדבר. אבל אחרי שהתחלפו האנשים, היה לי קשה לדבר עוד פעם ולספר על מה שעברתי ואז ישבתי פשוט וסיפרתי זאת לקצינת המבחן".

מעסיקו של הנאשם מר יצחק בן דהן - פנה אל בית המשפט, אמר שהנאשם משלם כל חודש שכירות, עובד 12 שעות ביום וגם בימי שישי למרות שזה היום החופשי שלו מגיע לעבודה ומסדר את הדברים במסעדה למוצאי שבת. מר דהן סיפר כי מעולם לא היו לנאשם בעיות משמעת ושיש לו שקט ממנו. הנאשם תמיד נשאר עד אחרון העובדים, ואז הם משוחחים קצת על החיים האישיים שלו כי הוא מופנם וסגור. קשה לנאשם כשהוא לא רואה את הילדה.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

21. קביעת מתחם העונש ההולם לכל אחד מהאירועים תיעשה בהתאם לעקרון ההלימה, הוא העיקרון המנחה בענישה, תוך התחשבות בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, בערכים החברתיים שנפגעו במקרה זה, מידת הפגיעה בהם ובמדיניות הענישה הנוהגת.

22. האירועים המיוחסים לנאשם מנותקים זה מזה ומהווים כל אחד אירוע בפני עצמו המצדיק התייחסות עונשית נפרדת בהתאם להוראות סעיף 40ג(ב) (לחוק העונשין [ע"פ 1605/13 פלוני נ' מדינת ישראל] (ניתן ביום 27.08.2014)). אין המדובר באירוע שבוצע בסמיכות זמנים או מקום ואין קשר ביניהם למעט סוג העבירה בחלק מן התיקים וברי, כי לא ניתן לראות באותן עבירות אירוע אחד מתגלגל.

מדיניות הענישה הנוהגת בתיק העיקרי



23. הערכים המוגנים אשר נפגעו מביצוע עבירות ההונאה בכרטיסי חיוב הם הגנה על קניינו ורכושו של הציבור והגנה על הליך מסחר תקין. מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא נמוכה - בינונית, זאת בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה ולנזק שנגרם. הנאשם עשה שימוש בכרטיסי חיוב ב-29 מקרים לשם רכישת מזון ושתייה בסך של 4,050 ש"ח. הנאשם מצא את כרטיסי החיוב בשונה ממקרים בהם לשם גניבת הכרטיסים נלוות עבירות נוספות של תקיפה לשם גניבה או התפרצות למקום מגורים או עסק ובתוך כך לעובדה שלא קדם תכנון לביצוע העבירות.

24. אשר למדיניות הענישה הנוהגת, סקירת הפסיקה מעלה כי בעניינם של נאשמים אשר הורשעו בעבירה של הפרת הוראה חוקית, נקבעו מתחמי ענישה במנעד הנע בין מאסר על תנאי ועד מאסר לתקופה של מספר חודשים, לצד ענישה נלווית, כמפורט להלן:

א. ב-ת"פ (ת"א) 42688-09-15 מדינת ישראל נ' דיין (נבו 2.2.2016), אושר הסדר טיעון במסגרתו הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בביצוע עבירה של גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין (שהעונש לצידו הוא עד 3 שנות מאסר בדומה לגניבה של כרטיס חיוב לפי חוק כרטיסי חיוב) והונאה בכרטיסי חיוב. בית המשפט הטיל על הנאשם שאינו אדם בריא, בעל עבר פלילי רחוק בזמן ולא רלוונטי, מאסר מותנה בן שלושה חודשים למשך שנתיים, קנס בסך 200 ש"ח והתחייבות.

ב. ב-ע"פ (מחוזי ב"ש) 24419-07-14 ערג'י נ' מדינת ישראל (נבו 12.11.2014), נמחק הערעור. הנאשם הורשע בבית משפט השלום, לאחר שמיעת ראיות, בביצוע עבירה של קבלת דבר במרמה, שימוש במסמך מזויף והונאה בכרטיס חיוב. הנאשם עשה שימוש בכרטיס אשראי "משוכפל" עליו מופיעים פרטיה של הקורבן, ללא ידיעתה, ורכש באמצעות הכרטיס מחשב נייד בחנות "אופיס דיפו" בסכום של 2,699 ש"ח. בית המשפט קבע מתחם ענישה מתחם הענישה הנע בין מאסר מותנה למספר חודשי מאסר, שניתן לרצותם בעבודות שרות. בית המשפט הטיל על הנאשם 8 חודשי מאסר על תנאי, קנס כספי בסך של 7,000 ש"ח והתחייבות.

ג. ב-ת"פ (ק"ג) 48318-04-15 מדינת ישראל נ' פדוסנקו (נבו 10.12.2015), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירה של הונאה בכרטיס חיוב. בית המשפט קיבל את הסדר הטיעון ועתירת הצדדים המשותפת לעונש של מאסר מותנה לצד עונשים נלווים וציין כי ההסכמה העונשית העומדת בבסיס ההסדר, נמצאת בגדרי מתחם הענישה ההולם. על הנאשם, בעל עבר פלילי שאינו מכביד, הוטל מאסר מותנה בן 5 חודשים לתקופה של 3 שנים פיצוי בסך 500 ש"ח, קנס בסך 200 ש"ח והתחייבות.

ד. ב-ת"פ (ת"א) 944-07-16 מדינת ישראל נ' שוויקי (נבו 16.7.2017), הורשע הנאשם בביצוע 115 עבירות הונאה לפי חוק כרטיסי חיוב. במשך שלושה שבועות נטל הנאשם ללא רשות את כרטיס החיוב של המתלונן, עמו התגורר יחד, והשתמש בו 115 פעמים לצורך ביצוע עסקאות ומשיכת כסף ממכשירי כספומט בסכום כולל של למעלה מ-23,000 ש"ח. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר על תנאי ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם שלא קיבל על עצמו אחריות לביצוע העבירות ושלחובתו הליך קודם (בעניין הסעת שב"ח) שהסתיים ללא הרשעה, בשים לב לגילו הצעיר 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, פיצוי לחברת האשראי בסך של 23,260 ש"ח וקנס בסך של 6,000 ש"ח.



בשים לב לנסיבות שלפנינו, לעוצמת הפגיעה בערכים המוגנים שהינה נמוכה-בינונית ולמדיניות הענישה הנוהגת, אני קובעת את מתחם העונש ההולם לאירוע בתיק העיקרי כנע החל ממאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות.

מדיניות הענישה הנוהגת בתיק פל"א שצורף 209078/2020 (כא/3)

25. בביצוע עבירת האיומים נפגעים ערכים חברתיים של שלווה נפשו של הקורבן, חופש הפעולה והבחירה שלו. מטיבה עבירת האיומים אינה פוגעת פיזית בקורבנה, אך טומנת אלמנט מחמיר של אימה והשפלה. הפסיקה שבה והכירה בחובה להגן על ערכים אלה. לעניין זה נקבע בע"פ 103/88 ליכטמן נ' מדינת ישראל, כי:

"...אינטרס החברה הוא להגן על שלווה נפשו של הפרט ... מפני מעשי הפחדה והקנטה שלא כדין. אינטרס חברתי נוסף אף הוא מוגן בעקיפין בעבירה זו, והוא נוגע לחופש הפעולה והבחירה של הפרט... בידוע הוא, שבמקרים רבים מושמעים איומים Per se כמסר מוסווה להתנהגות המצופה מן המאויים. נמצא, כי סעיף 192 מקדים רפואה למכה ומונע מלכתחילה פגיעה עתידית בחירות הפעולה של הזולת".

26. באירוע בטיטת כתב האישום בתיק פל"א שצורף 209078/2020 (כא/3), איים הנאשם על המתלונן בכך שאמר לו: "הזמנת לי משטרה בפעם הקודמת, אני אזיין אותך, אם אתה גבר בוא אחורה". הנאשם הוסיף לאיים על המתלונן בפני השוטר שעיכב אותו בכך שאמר לו: "אני אזיין אותו וארביץ לו"; "אני אוריד אותו הזין הזה". מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא נמוכה נוכח נסיבות ביצוע העבירה. נתתי דעתי לסוג האיומים שאינם קונקרטיים ונאמרו מן השפה אל החוץ באופן שלא יצר חשש ממשי אצל המתלונן. כראיה לכך, בתגובה לאיומיו של המתלונן בשל שהמתלונן הזמין לו משטרה "בפעם הקודמת", הזמין לנאשם משטרה שוב, גם באירוע זה. האיומים המאוחרים יותר נאמרו בפני השוטר שעיכב את הנאשם.

27. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירת איומים, נעה בין מאסר מותנה ושל"צ או קנס ועד מאסר לתקופה של מספר חודשים בפועל, כמפורט להלן:

ב-ת"פ (אילת) 47527-11-12 מדינת ישראל נ' פלוני (נבו 01.04.2014), הורשע הנאשם לאחר שמיעת ראיות בביצוע עבירה של איומים. בבסיס ההרשעה - איום שהפנה הנאשם כלפי רעייתו ואם ילדו בנטילת חייו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים ומאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים לצד עונשים נלווים.

ב-ת"פ (ראשל"צ) 43163-02-18 מדינת ישראל נ' פלוני (נבו 12.12.2018), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירה של איומים. הנאשם איים על רעייתו באונס על רקע קעקוע שחרטה על גופה. הנאשם חזר על האיום מספר פעמים. בית המשפט הטיל על הנאשם, לאחר שניתן תסקיר חיובי בעניינו, מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים ושל"צ בהיקף 140 שעות.



ב-ת"פ (ת"א) 39062-12-15 מדינת ישראל נ' פלוני (נבו 18.6.2018), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירה של איומים. הנאשם איים על רעייתו לאחר ששמע שתכננה יציאה לבילוי בערב ואמר לה "היום אני אכנס לבית סוהר". בית המשפט הטיל על הנאשם ביצוע של"צ בהיקף של 180 שעות, מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים ועונשים נלווים.

ב-ת"פ (ק"ג) 74740-10-18 מדינת ישראל נ' פלוני (נבו 25.9.2019), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן בביצוע 2 עבירות של איומים. הנאשם איים על בת זוגו שהתגוררה עמו על רקע עבודות הבית. איומיו כללו ביטויים מיניים מבזים ופגיעה קונקרטיים בחייה. בית המשפט הטיל על הנאשם חודשיים מאסר שירות בעבודות שירות, מאסר מותנה לתקופה של 6 חודשים והתחייבות.

ב-ת"פ (רשל"צ) 23876-04-15 מדינת ישראל נגד יוסופוב (14.07.2016) הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירת איומים. הנאשם איים על פקחית עירייה בעת שרשמה לו דוח חניה. נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר על תנאי, קנס ופיצוי לבין 6 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי. על הנאשם נגזר מאסר למשך חודשיים אשר ירוצו בעבודות שירות וענישה נלווית.

ב-ת"פ (אילת) 5415-06-15 מדינת ישראל נגד מאיר ואנונו (14.09.2017) הורשע הנאשם לאחר שמיעת ראיות בעבירת איומים. הנאשם איים על שוטר במהלך שימוע בתחנת משטרת אילת לאחר שנתפס נוהג בשכרות. נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר על תנאי ועד ל - 12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה מרתיעה וענישה כלכלית. על הנאשם נגזר של"צ בהיקף של 350 שעות, קנס כספי והתחייבות.

28. עיניתי ב-רע"פ 1293/08 קורניק נ' מדינת ישראל (25.6.2008), שהגישה המאשימה, אולם לא מצאתי ללמוד ממנו לעניינינו בשים לב לאבחנות הבאות: ראשית, מדובר באיומים קשים מאלו המיוחסים לנאשם דנא, שהופנו כלפי אשתו של הנאשם, על רקע הטיפול בבתם. המבקש איים על אשתו בכך שאמר לה: "אל תדברי איתי בכלל יום אחד אני אארוך לך בחוץ ואהרוג אותך ואני אפוצץ לך את הפנים כך שאפילו אימא שלך לא תזהה אותך, את נמאסת עלי לא יהיה אותך ואז לא יהיו בעיות". שנית, מדובר בפסק דין משנת 2008 שניתן טרם תיקון 113 לחוק העונשין בעוד שקיימים מקרים בנסיבות דומות יותר לתיק דנא שניתן ללמוד מהם לשם קביעת מדיניות הענישה הנוהגת וחלקם סוקרו לעיל.

מדיניות הענישה הנוהגת בתיק פל"א שצורף 209078/2020 (כא/3)

29. בנסיבות ביצוע עבירות האיומים ותקיפה סתם נתתי דעתי לרקע ביצוע העבירה שהוא ויכוח בין הצדדים לגבי מוסיקה שבקעה מחדרו של המתלונן בשעת לילה מאוחרת ושהנאשם ביקש ממנו להנמיכה. לא קדם תכנון לתקיפה ומדובר במעשה ספונטני, אולם, אין לתת לנסיבה זו משקל מופרז, שהרי לרוב מתבצעות עבירות האלימות בעידנא דריתחא - מה שלא מפחית מחומרתן. לשם ביצוע התקיפה לא נעשה שימוש בנשק חם או קר ולא נגרם נזק. בתוך כך נתתי דעתי לפוטנציאל הנזק שאינו גבוה. הנאשם בעט במתלונן לעבר גופו על אף שהתקיפה גרמה לנאשם והמתלונן ליפול ארצה בגרם המדרגות. כמו כן נתתי דעתי לטענת הנאשם שבמהלך האירוע הותקף הנאשם בעצמו ונחבל (בעניין זה הוגשה תמונה של פניו של הנאשם כאשר ישנה חבלה בדמות חתך באזור הגבה נ/1).



30. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירת איומים ותקיפה סתם, נעה בין מאסר מותנה ועד מאסר לתקופה של מספר חודשים בפועל, כמפורט להלן:

ב-רע"פ 10232/17 ראובן נ' מדינת ישראל (נבו 14.3.2018), נדחתה בקשת רשות ערעור של המערער. נגד המבקש הוגש כתב אישום מתוקן אשר ייחס לו ביצוע עבירה של תקיפה סתם. בסיום משחק כדורגל זרק המבקש כוס משקה עם קוביות קרח לעבר המגרש ופגע באפו של המתלונן שהיה עוזר שופט במשחק. במסגרת הסדר הטיעון הסכימו הצדדים כי התביעה תעתור למאסר מותנה לצד עונשים נלווים וההגנה באופן פתוח. שירות המבחן המליץ על ביטול הרשעת הנאשם. בית משפט השלום דחה את בקשת המבקש לביטול הרשעתו בדין. בהמשך, קבע בית משפט השלום כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לבין 9 חודשי מאסר בפועל, והשית על המבקש את העונשים הבאים: 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור המבקש את העבירה בה הורשע; קנס כספי בסך 500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו; ופיצוי כספי למתלונן בסך 2,000 ש"ח.

ב-ת"פ (כ"ס) 46567-06-21 מדינת ישראל נ' ברק (נבו 10.7.2022), הורשע הנאשם לאחר שמיעת הראיות בעבירות תקיפה סתם ואיומים. הנאשם פגע ברכב בעת שניסה לחנות והמתלוננת הבחינה בזה ואמרה לאישה אקראית שהייתה שם: "אדם שלא רואה טוב לא צריך לנהוג". הנאשם ניגש אל המתלוננת, סגר עליה את דלת רכבה ופגע בה היא זזה מעט והנאשם דחף אותה, היא נתקלה בפס העצירה שהיה על הארץ, ונפלה על גבה וראשה. אותה אישה אקראית אמרה לנאשם ואשתו להמתין להגעת משטרה ואז איים עליה הנאשם בכך שאמר לה: "אני אהרוג אותך". בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד 8 חודשי מאסר בפועל. לשמע 7 עדי אופי קבע בית המשפט כי אין ספק, ואיש אינו חולק על כך, כי האירוע בו הורשע הנאשם חורג באופן קיצוני מאורחות חייו של הנאשם ואישיותו והשית על הנאשם מאסר מותנה בן חודשיים למשך שנתיים, פיצוי למתלוננת ולקורבן עבירת האיומים.

ב-ת"פ (רח'') 25161-09-17 מדינת ישראל נ' אביתר סיאני (18.4.2019), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו, בביצוע עבירה של תקיפה סתם. הנאשם תקף את הגבאי שהעיר לו במהלך טקס אזכרה, בכך שהלם בו בראשון בשתי מכות אגרופ. בית המשפט הטיל על הנאשם צו של"צ בהיקף של 150 שעות והארך מאסר על תנאי מתיק קודם בעניינו.

ב-ת"פ (כ"ס) 32463-12-17 מדינת ישראל נ' מגידש (15.4.2019), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בביצוע עבירה של תקיפה סתם. צורף תיק נוסף בו הורשע הנאשם בביצוע עבירה של סיוע לפריצה לבית עסק בצוותא. בית המשפט הטיל על הנאשם, הצעיר, 45 ימי מאסר בפועל שירוצה בדרך של עבודות שירות לצד מאסר על תנאי והתחייבות.

גזירת העונש ההולם

31. אשר לגזירת עונשו של הנאשם בגדרי מתחם העונש ההולם, כאמור בסעיף 40ג(ב) לחוק העונשין, על בית המשפט לשקול בעניין זה את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, כפי שאלו מפורטות בסעיף 40יא לחוק העונשין.

32. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחמים, לחומרה או לקולא. לא התעלמתי מטענת הנאשם כי עלה על דרך חדשה ועבר הליך שיקומי באופן שהוא מנהל כיום שיגרה של אדם פעיל ויצרן. בתוך כך הבאתי



בחשבון את עדותו של מר דהן מעסיקו של הנאשם בשנתיים האחרונות (נכון ליום 26.4.2022 במועד הטענות לעונש) וכן את מכתבו של מעסיקו הקודם של הנאשם מיום 10.6.2020 (מוצג נ/2) המתאר את הנאשם כאדם שקט באופיו, רציני ומסור לעבודה. עם זאת, מהתסקיר האחרון בעניינו של הנאשם מיום 24.4.2022, עולה כי הנאשם הגיע למפגשים האחרונים במסגרת שירות המבחן, שהתקיימו במהלך חודש דצמבר 2021 (באותה עת היה מזה שנה וחצי בשגרה היציבה), כשהוא תחת השפעת אלכוהול. שירות המבחן ציין כי חלה נסיגה במצבו בהליך הטיפול ושהוסברה לנאשם החשיבות והצורך בהמשך הליך טיפולי לצד בירור צרכיו בתחום האלכוהול אולם הוא לא שיתף פעולה. לפיכך, עובדה זו כשלעצמה, בהעדר הליך טיפולי-שיקומי-עקבי לצידה, אינה משמעותית דיה על מנת שיתר שיקולי הענישה ייסוגו מפניה. עם זאת, שיתוף הפעולה של הנאשם במסגרת הקבוצה הטיפולית מיום 31.5.2021 ועד דצמבר 2021, תיזקף לזכותו בעת גזירת העונש.

33. במכלול הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה נתתי דעתי לכך שהנאשם נעדר עבר פלילי, הודה בכתבי האישום המתוקנים, הביע צער וחרטה ולקח אחריות על מעשיו, חסך זמן שיפוטי יקר וחסך את העדת המתלוננים. בנוסף, נתתי דעתי לחלוף הזמן מאז בוצעו העבירות - לפני 6 שנים מאז שבוצעה העבירה הישנה ביותר וכ-3 שנים מאז שבוצעה על ידו העבירה האחרונה. כמו כן, שקלתי לקולא את נסיבות חייו המורכבות של הנאשם, נטישתו על ידי אביו בגיל שנתיים, התאבדות אחיו ויתמותו מאם בגיל 18. בנוסף נתתי דעתי לעובדה שהנאשם עלה ארצה בגיל 17, בגפו, שירת בשירות צבאי מלא כחייל בודד, שמר לאחר מכן על רצף תעסוקתי ואף השתלב בלימודי טכנות. בנוסף נתתי דעתי למאמציו של הנאשם לחזור למוטב, לחריצותו והתמדתו במסגרות עבודה ולעובדה שהיום מתאמץ לערוך סדר במישורים השונים בחייו לרבות חידוש הקשר עם בתו וקביעת הסדרי ראייה וכן בתיקי ההוצאה לפועל הפתוחים נגדו.

34. לא למותר לציין כי בעניין עבירת השימוש בכרטיסי החיוב יש לתת משקל לעובדה שהנאשם רכש מזון ולא מוצרי מותרות, דבר היכול להעיד על מצבו הנואש. הנאשם לא פעל באופן אקטיבי לגנוב את אותם כרטיסי חיוב אלא שאלה נקרו על דרכו, ואף כי אין להקל ראש בכך שהנאשם לא ניסה לאתר את בעליהם אלא עשה שימוש בכרטיסים, בכל זאת יש לתת לכך משקל מסוים.

35. נוכח כל אלה כאמור, ימוקם עונשו של הנאשם ברף הנמוך של מתחמי הענישה אותם קבעתי.

סוף דבר

36. אשר על כן אני דנה את הנאשם לעונשים כדלהלן:

מאסר על תנאי - מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום יעבור על עבירות נוספות בהן הורשע בתיק העיקרי (מס' 30610-05-18).

מאסר על תנאי - מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום יעבור על כל עבירת אלימות לרבות איומים.



קנס - קנס בסך של 5,000 ש"ח או מאסר למשך 60 יום תחתיו; הקנס ישולם ב-20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם עד ליום 28.7.2023 ובכל 28 לחודש שלאחר מכן. פיגור בתשלום אחד מן התשלומים שנקבעו לעיל, יעמיד לפירעון מייד את יתרת הקנס שטרם שולמה ויחייב את הנאשם בתשלום תוספת פיגורים כחוק.

פיצוי - הנאשם ישלם לעת/3 ב-ת"פ 30610-05-18 פיצוי בסך של 1,000 ש"ח. הפיצוי ישולם ב-4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם עד ליום 28.3.2023 ובכל 28 לחודש שלאחר מכן. התשלום יבוצע לקופת בית המשפט, וממנה יועבר למתלונן על פי כתובת שתמסור המאשימה בתוך 7 ימים.

התחייבות - הנאשם יתחייב כי הוא ישלם סך של 5,000 ש"ח, אם תוך שנתיים מהיום יעבור על עבירות נוספות בהן הורשע.

מוצגים - כל המוצגים יושמדו/יחולטו/יושבו, לשיקול דעת המאשימה.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ז' אדר תשפ"ג, 28 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.